СБОРНИКЪ

постановленій

ВЛАДИМІРСКАГО
ГУБЕРНСКАГО
ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1866—1895 г.г.

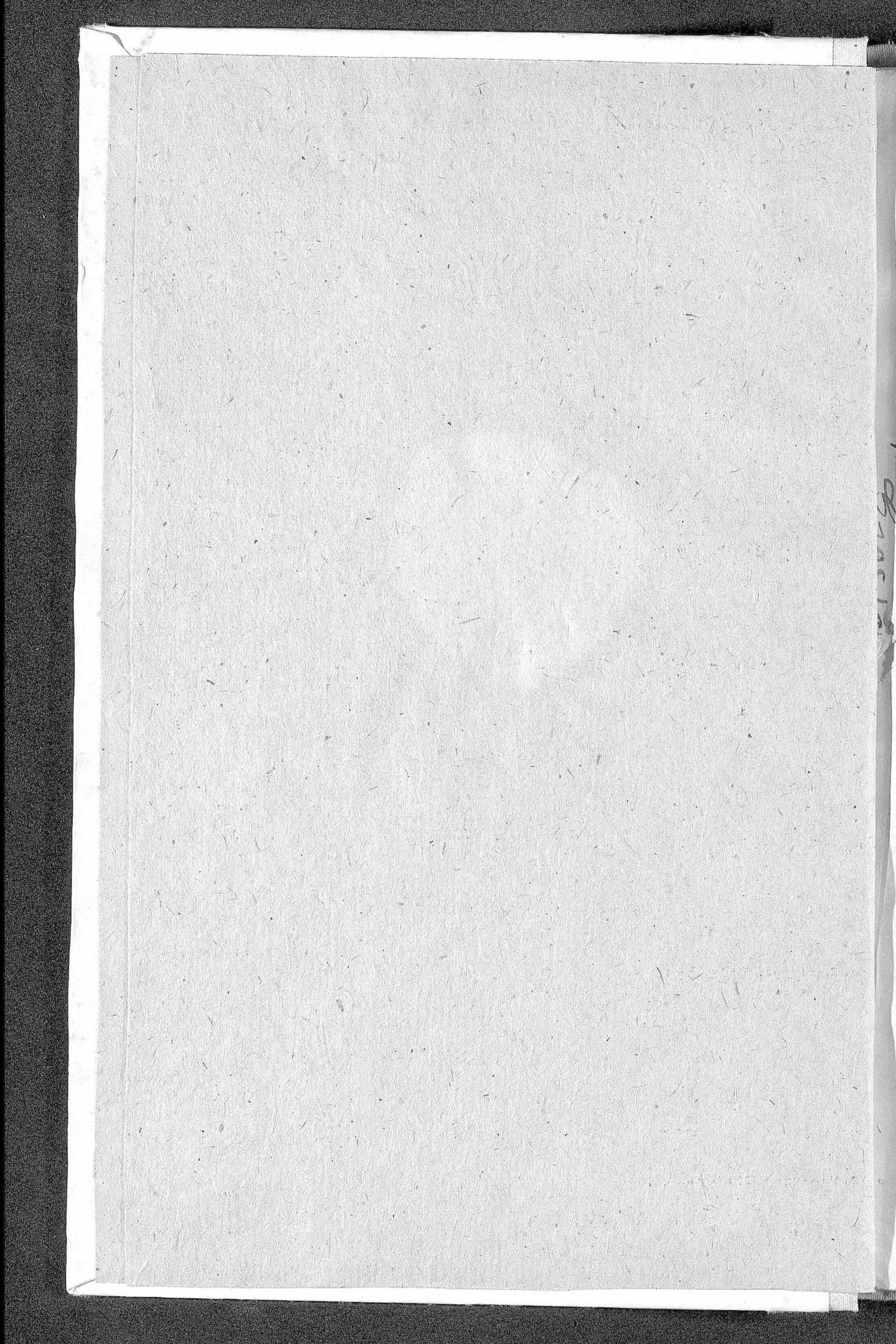
Томъ I.

ЗЕМСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.



Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-Литографія Губернской Земской Управы.
1904.

Органы управления до 1917 г.



СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1866—1895 г.г.

ТОМЪ I.

ЗЕМСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.



Владиміръ на Клязьмѣ.
ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1904.

Печат. съ разрѣш. г. Владимірск. губернатора. Губ. гор. Владиміръ, 1904 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Составъ и порядокъ занятій собраній.

II. Составъ и порядокъ занятій по управѣ.

I. Составъ и порядокъ занятій собраній.

1. Предсѣдатели собраній. Время открытія и закрытія собраній и рѣчи губернаторовъ. Продленіе собраніямъ ихъ срока засѣданій.

1866 г. (Экстренное).

21-го мая къ открытію экстреннаго губернскаго земскаго собранія прибыли: г. губернскій предводитель дворянства Огаревъ, исправляющій должность управляющаго палатой государственныхъ имуществъ г. Гонкевичъ—въ качествѣ члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, помощникъ управляющаго Московскою удѣльной конторой Животовскій—въ качествѣ члена отъ удѣльнаго вѣдомства, и 44 губернскихъ гласныхъ. Г. начальникъ губерніи произнесъ слѣдующую рѣчь: „Милостивые государи! на долю мою выпалъ счастливый жребій при самомъ прибытіи въ край, Высочайше ввѣренный моему управленію, открыть первое Владимірское губернское земское собраніе. Нѣтъ сомнѣнія, что разнообразные вопросы, подлежащіе обсужденію собранія, получатъ въ предѣлахъ дарованной ему власти разрѣшеніе, вполнѣ соотвѣтствующее дѣйствительнымъ потребностямъ губерніи, что совѣщанія ваши окажутъ твердое и прочное вліяніе, какъ на матеріальное ея благосостояніе, такъ и на прогрессивное преуспѣяніе умственныхъ и моральныхъ интересовъ ея обитателей. Проникнутые важностью предлежащихъ вамъ занятій, вы не преминете, милостивые государи, оставить послѣдующимъ собраніямъ образецъ совѣстливаго и разумнаго исполненія долга выборныхъ людей земства. Вы оправдаете довѣріе вашихъ избирателей и доставите возлюбленному Монарху нашему сердечное утѣшеніе видѣть исполненіе тѣхъ горячихъ надеждъ, которыя возлагалъ онъ на земство, предоставляя ему широкую долю участія въ управленіи имперіею. Что касается до меня, могу васъ завѣрить, милостивые государи, что вы найдете во мнѣ полное сочувствіе ко всѣмъ вашимъ благимъ начинаніямъ, и содѣйствіе мое во всѣхъ законныхъ мѣрахъ, къ какимъ вы сочтете нужнымъ прибѣгнуть въ интересахъ земства,—заранѣе обезпечено“.

27-го мая за окончаніемъ занятій собраніе было объявлено закрытымъ г. начальникомъ губерніи. При открытіи засѣданія гласныхъ было 44, при закрытіи 36. Предсѣдательствовалъ губернскій предводитель дворянства Огаревъ.

(Журн. 21-го мая, стр. 3 и журн. 27-го мая, стр. 62).

1866 г. (Экстренное).

Доложены отношенія Александровской и Переславской уѣздныхъ управъ отъ 11-го мая за № 588 и 4-го мая за № 137, въ которыхъ управы просятъ ходатайства о разрѣшеніи открыть очередныя уѣздныя земскія собранія въ октябрѣ мѣсяцѣ, потому что до сентября гласные будутъ заняты полевыми работами, а въ сентябрѣ назначенъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ срокъ для дворянскихъ и городскихъ выборовъ.

Постановлено: ходатайствовать о назначеніи въ настоящемъ случаѣ собраній въ октябрѣ. (Журн. 26-го мая, стр. 32).

1866 г. (Очередное).

3-го декабря къ открытію очередного губернскаго земскаго собранія прибыли: г. и. д. губернскаго предводителя дворянства—Владимірскій уѣздный предводитель дворянства Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ, и. д. управляющаго палатой государственныхъ имуществъ коллежскій совѣтникъ Гонкевичъ—въ качествѣ члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и 23 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было открыто лично г. начальникомъ губерніи. Всѣмъ присутствующимъ гласнымъ были розданы доклады членовъ управы и докладъ губернской управы о порядкѣ составленія губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности по нимъ. 17-го декабря, по окончаніи вечерняго засѣданія г. начальникъ губерніи, прибывъ въ залу собранія, объявилъ собраніе закрытымъ. Предсѣдательствовалъ и. д. губернскаго предводителя дворянства Владимірскій уѣздный предводитель дворянства А. О. Рейнвальдъ. При открытіи собранія гласныхъ было 23; при закрытіи также 23. (Журн. 3-го декабря, стр. 1—68).

1867 г. (Очередное).

Засѣданіе 25-го ноября было открыто лично г. губернаторомъ, обратившимся къ гг. гласнымъ съ слѣдующей рѣчью: „Прошелъ еще годъ жизни земскихъ учрежденій во Владимірской губерніи, и я, исполняя обязанность свою, снова являюсь посреди васъ при началѣ 2-й ея годовщины тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что имѣю предъ собою прошедшую плодотворную дѣятельность вашу по земскому дѣлу. Это прошедшее служитъ вѣрнымъ ручательствомъ тому, что предстоящій годъ, обогащенный опытомъ, совершитъ свое теченіе твердо и вполнѣ удовлетворитъ цѣли и интересамъ земства. Къ этому убѣжденію привело меня, съ одной стороны, внимательное разсмотрѣніе постановленій земскихъ собраній, смѣтъ и раскладокъ на предстоящій 1868 годъ, въ основѣ которыхъ лежитъ стараніе по возможности со-

кратить расходы и облегчить налоги, а съ другой то согласіе между мѣстной администраціей и земствомъ, которое къ вящему моему удовольствію до сихъ поръ ничѣмъ не нарушалось и которое на будущее время можетъ только утвердиться еще болѣе. Милостивые государи! тѣ только учрежденія получаютъ долговѣчность, становятся полезными и вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію, которыя зиждутся на согласіи, сводящемъ разнообразные элементы въ одно цѣлое. Въ этомъ убѣжденіи и на основаніи 81 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учр. имѣю честь объявить Владимірское губернск. земское собраніе открытымъ и передать ему отзывы мои по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ. Въ заключеніе, позвольте мнѣ, милостивые государи, обратить вниманіе ваше на обезпеченіе народнаго продовольствія, составляющее особую заботу высшаго правительства, и на потребность Владимірской женской гимназіи“.

При этомъ г. губернаторомъ переданы были г. губернскому предводителю дворянства отзывы его на уѣздныя смѣты и раскладки, а губернской управой представлены губернская смѣта и раскладка.

По принятіи присяги губернскимъ предводителемъ дворянства графомъ Н. П. Апраксинымъ и членомъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовымъ засѣданіе было отложено за неприбытіемъ требуемаго числа гласныхъ.

Въ засѣданіе 27-го ноября прибыли: г. губернскій предводитель дворянства, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и 40 гласныхъ. 5-го декабря въ вечернее засѣданіе собраніе было закрыто лично г. начальникомъ губерніи. Предсѣдательствовалъ графъ Н. П. Апраксинъ. Гласныхъ было 22.

(Журн. 25-го нояб., стр. 4 и 5-го дек., стр. 125).

1868 г. (Очередное).

1-го декабря собраніе было открыто лично г. Владимірскимъ губернаторомъ. Въ своей рѣчи г. губернаторъ указалъ на различные предметы, которые требуютъ особаго вниманія земства, какъ-то: на обезпеченіе народнаго продовольствія, на борьбу съ пожарами, на мѣры къ прекращенію распространенія сифилиса, при чемъ выразилъ полную готовность содѣйствовать всѣмъ полезнымъ мѣропріятіямъ земства, отъ котораго, по мнѣнію г. губернатора, зависитъ дать для всей губерніи направленіе земскому дѣлу во всей его полнотѣ и разнообразіи. При открытіи собранія внесены были: отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки и составленные губернской управой — отчетъ о суммахъ губернскаго земскаго сбора и губернская земская смѣта расходовъ и доходовъ на 1869 годъ. Затѣмъ, за неприбытіемъ требуемаго 42 ст. полож. о земск. учрежд. числа гласныхъ, засѣданіе было отложено до слѣдующаго дня.

Въ засѣданіе 2-го декабря прибыли: г. губернскій предводитель дворянства, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ и членъ отъ удѣльнаго вѣдомства А. П. Роздинъ и 26 губернскихъ гласныхъ. Въ вечернее засѣданіе 17-го декабря собраніе закрыто было лично г. начальникомъ губерніи. Передъ закрытіемъ собранія г. предсѣдатель собранія произнесъ рѣчь, въ которой главное мѣсто отвелъ характеристикѣ плодотворной работы А. П. Смирнова, какъ секретаря собранія. Рѣчь предсѣдателя была принята всѣми гласными съ полнымъ сочувствіемъ.

Предсѣдательствовалъ графъ Н. П. Апраксинъ; гласныхъ при закрытіи собранія было 23.

(Журн. 1-го дек., стр. 4, 2-го дек., стр. 5 и 17-го дек., стр. 97.
Рѣчь г. губернатора—стр. 593—595).

1869 г. (Экстренное).

7-го марта по прибытіи г. губернскаго предводителя дворянства, графа Н. П. Апраксина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Е. О. Животовскаго и 22 губернскихъ гласныхъ, лично г. губернаторомъ, съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, было открыто экстренное губернское земское собраніе, которое было закрыто губернаторомъ же 15-го марта за неприбытіемъ требуемаго 42 ст. полож. о земск. учр. числа гласныхъ и въ виду того, что по этой же причинѣ не состоялись засѣданія 12-го, 13-го и 14-го марта. Предсѣдательствовалъ графъ Н. П. Апраксинъ.

(Журн. 7-го и 15-го марта, стр. 3 и 74).

1869 г. (Очередное).

15-го ноября, по прибытіи г. губернскаго предводителя дворянства графа Н. П. Апраксина, какъ предсѣдателя собранія и какъ избраннаго въ губернскіе гласные отъ Юрьевскаго уѣзда, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова и 32 губернскихъ гласныхъ, собраніе было открыто лично губернаторомъ, который въ своей рѣчи, бросивъ бѣглый взглядъ на дѣятельность земства за трехлѣтіе и результаты ея и изъявивъ свою готовность содѣйствовать во всемъ отъ него зависящемъ, указалъ земству на предметы, возбудившіе въ настоящее время особенную заботливость правительства: предупрежденіе пожарныхъ случаевъ и обезпеченіе народнаго продовольствія. При этомъ губернаторъ сообщилъ, что имъ уже приняты мѣры къ тому, чтобы послѣ пожаровъ селенія вновь выстраивались по правиламъ строительнаго устава, и нашелъ необходимымъ, чтобы планы всѣхъ селеній по правиламъ строительнаго устава были приготовлены заранѣе; эти планы подлежатъ утвержденію стро-

ительнаго отдѣленія губернскаго правленія и могутъ быть изготовлены на счетъ остатковъ страхового сбора. Въ отношеніи народнаго продовольствія, хотя Владимірская губернія и находилась въ благопріятныхъ обстоятельствахъ, но, по выраженію губернатора, нужно быть готовымъ ко всякимъ случайностямъ, необходимо принять надлежащія мѣры къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ; большую бы пользу принесло также, по мнѣнію губернатора, взаимное земское страхованіе посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежей; эти бѣдствія въ большей или меньшей степени ежегодно посѣщаютъ Владимірскую губернію, а скотоводство для нея и есть необходимое условіе удовлетворительныхъ урожаевъ. Еще г. губернаторъ обратилъ вниманіе земства на устройство дорогъ и мостовыхъ сооруженій, на оспопрививаніе и, вообще, на врачебную, а также и ветеринарную часть. Далѣе, выразивъ желаніе, чтобы важное дѣло народнаго образованія, которое при содѣйствіи земства видимо подвинулось впередъ, также развивалось и далѣе, губернаторъ обратилъ вниманіе земства на желательность устройства казармъ, что, исключая собой необходимость натуральной постойной повинности, явилось бы для земства дѣломъ болѣе выгоднымъ, а войску дало бы удобное помѣщеніе. Затѣмъ губернаторъ внесъ отзывы свои на уѣздныя смѣты и раскладки, сообщивъ, что главный недостатокъ ихъ заключается въ томъ, что многія суммы остались безъ зачета, по многимъ уѣздамъ объ остаткахъ даже не упомянуто, по нѣкоторымъ же, какъ напр. по Владимірскому, они предназначены не на удовлетвореніе повинностей, вслѣдствіе чего сборы на послѣднія въ будущемъ году внесены въ количествѣ гораздо большемъ, чѣмъ бы слѣдовало. Послѣ этого губернскою управой внесены смѣты съ раскладкою на 1870 г.

26-го ноября собраніе было закрыто лично г. губернаторомъ; при закрытіи собранія присутствовало 23 губернскихъ гласныхъ; предсѣдательствовалъ графъ Н. П. Апраксинъ.

(Журн. 15 и 26 ноября, стр. 3 и 127).

1870 г. (Экстренное).

15-го марта, по прибытіи въ засѣданіе г. исправляющаго должность губернскаго предводителя дворянства,—Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства Г. В. Тюрикова, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Е. О. Животовскаго и 22 губернскихъ гласныхъ, собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи.

17-го марта, по окончаніи всѣхъ занятій собранія и за неприбытіемъ требуемаго закономъ числа гласныхъ, собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи. Предсѣдательствовалъ Г. В. Тюриковъ.

(Журн. 15 марта, стр. 1 и 17 марта, стр. 23).

1870 г. (Экстренное).

25-го іюня, по прибытіи въ засѣданіе г. губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова и 22 губернскихъ гласныхъ, собраніе было открыто исправляющимъ должность г. губернатора, — г. управляющимъ казенной палатой И. И. Сумароковымъ.

Въ вечернее засѣданіе 25 іюня, въ присутствіи 22 гласныхъ, собраніе было закрыто лично г. исправляющимъ должность начальника губерніи. Предсѣдательствовалъ г. губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ. (Журн. 25 іюня, стр. 3 и 9).

1870 г. (Очередное).

1-го декабря, по прибытіи въ засѣданіе г. губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова и 23 губернскихъ гласныхъ, собраніе было открыто начальникомъ губерніи В. Н. Струковымъ, который въ своей рѣчи указалъ на нѣкоторые предметы, требующіе особаго вниманія земства. Болѣе всего, по словамъ г. губернатора, требуетъ вниманія ощущаемый во многихъ случаяхъ *недостатокъ раціональности и единства въ дѣйствіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній*. Что же касается остальныхъ предметовъ собственно земскаго хозяйства, то: 1) часть врачебная по всѣмъ городамъ хотя и начинаетъ устраиваться, но нельзя еще сказать, что она поставлена вполнѣ на прямой путь, то же можно сказать и объ оспопрививаніи: ограниченное число земскихъ врачей дѣлаетъ то, что иногда цѣлые околодки остаются безъ врачебной помощи, а денежное вознагражденіе оспопрививателямъ едва ли могло вызвать хорошіе результаты, а скорѣе могло вызвать злоупотребленіе со стороны оспопрививателей; 2) народное продовольствіе не потребуетъ никакихъ чрезвычайныхъ мѣръ, такъ какъ урожай былъ достаточный; слѣдовало бы только земству обратить вниманіе на скотскіе падежи и градобитія, особенно чувствительные для крестьянъ; по мнѣнію г. губернатора, лучшей мѣрой противъ гибельныхъ послѣдствій ихъ могло бы быть взаимное страхованіе; 3) пути сообщенія требуютъ особаго вниманія, такъ какъ хозяйство много терпитъ отъ ихъ неудобства; между тѣмъ почтовыя дороги кое-какъ еще поддерживаются, но проселочныя во многихъ мѣстахъ дѣлаются уже почти непроѣзжими; 4) народно еобразованіе, не смотря на явное его развитіе, все же еще находится только въ зародышѣ. Касаясь въ частности женскаго образованія, г. губернаторъ находитъ желательнымъ воспитаніе физическихъ силъ женщины, для чего рекомендуетъ ввести преподаваніе гимнастики. Сверхъ всего этого, г. губернаторъ обратилъ особое вниманіе собранія на проектъ переложенія подушныхъ податей на дворы и земли, какъ дѣло государственной важности, а также на казарменное размѣщеніе войскъ и быструю пере-

возку изъ уѣздовъ во Владиміръ нижнихъ чиновъ въ случаѣ призыва ихъ на службу; при этомъ г. губернаторъ просилъ собраніе разрѣшить всѣ вопросы о заготовкѣ въ свое время подводъ, несмѣняемыхъ или перемѣнныхъ (смотря по тому, какъ рѣшитъ собраніе), и въ послѣднемъ случаѣ распорядиться объ устраненіи всякихъ остановокъ на станціяхъ по пути слѣдованія. Затѣмъ г. губернаторъ внесъ свои отзывы объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ.

8-го декабря собраніе было закрыто лично г. губернаторомъ. Предсѣдательствовалъ при закрытіи собранія г. исправляющій должность предводителя дворянства Владимірскій уѣздный предводитель дворянства Г. В. Тюриковъ; присутствовало 19 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 1 декабря, стр. 3—8 и ж. 8 дек., стр. 54).

1870 г. (Очередное).

Владимірскій уѣздный предводитель дворянства Г. В. Тюриковъ объявилъ, что, за болѣзнію г. предводителя дворянства П. П. Кожина, онъ принимаетъ на себя предсѣдательство въ земскомъ собраніи, при чемъ предъявилъ собранію отношеніе къ нему г. предводителя дворянства, въ которомъ тотъ, сообщая о своей болѣзни, проситъ г. Тюрикова принять на себя предсѣдательство. Къ этому г. Тюриковъ присовокупилъ, что обо всемъ этомъ извѣщенъ имъ и г. Владимірскій губернаторъ. (Журн. 2 декабря, стр. 10).

1871 г. (Экстренное).

8-го іюня, по прибытіи въ засѣданіе г. исправляющаго должность губернскаго предводителя дворянства—Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства Г. В. Тюрикова, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова и 22 губернскихъ гласныхъ, собраніе было открыто лично губернаторомъ, который въ рѣчи своей обратилъ вниманіе собранія исключительно на проектъ о замѣнѣ существующей подушной подати подворнымъ и поземельными налогами и на рядъ касающихся этого проекта вопросовъ, по которымъ правительство желало имѣть разъясненія отъ земства. Въ вечернее засѣданіе 9 іюня собраніе постановило: засѣданія свои настоящей сессіи прекратить; объ этомъ былъ увѣдомленъ г. губернаторъ, который лично и объявилъ собраніе закрытымъ. При закрытіи собранія присутствовали 20 гласныхъ; предсѣдательствовалъ Г. В. Тюриковъ.

(Журн. 8 іюня, стр. 3 и 9 іюня, стр. 20).

1871 г. (Очередное).

2-го декабря, по прибытіи предсѣдателя собранія — губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова и 27 губернскихъ глас-

ныхъ, собраніе было открыто лично губернаторомъ В. Н. Струковымъ, который, обратившись къ гласнымъ съ рѣчью, выразилъ сочувствіе свое по поводу удовлетворительно рѣшенныхъ земствомъ вопросовъ и дружной дѣятельности земства и правительственныхъ властей. Доказательствомъ послѣдняго по мнѣнію губернатора можетъ служить отвѣтъ на ходатайство земства — о замѣнѣ натуральной квартирной повинности казарменнымъ размѣщеніемъ войскъ. Изъ отвѣта этого видно, что составленный министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министрами—финансовъ и военнымъ, проектъ о преобразованіи квартирной повинности, въ общихъ чертахъ согласный съ предположеніями Владимірскаго земства, — имѣетъ быть представленъ на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ. Затѣмъ, переходя къ предстоящей дѣятельности земства, губернаторъ обратилъ вниманіе собранія на неурожаи яровыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе чего предвидѣлась потребность въ ссудахъ на продовольствіе населенія и еще болѣе на обсѣмененіе полей, далѣе на то, что скотъ, за недостаткомъ корма, продается крестьянами за безцѣнокъ, что были также скотскіе падежи и что земству необходимо поддержать, усилить и улучшить скотоводство, принявъ необходимыя мѣры противъ падежей и конокрадства; при этомъ г. губернаторъ указалъ на предлагаемую правительствомъ мѣру убивать заболѣвшихъ чумой животныхъ. Послѣ этого г-мъ губернаторомъ было указано собранію на необходимость Владимірскому земству быть вновь готовымъ къ появленію холеры, посѣтившей уже разъ губернію, а также на необходимость мѣръ противъ распространенія сифилиса и для предупрежденія пожаровъ. Заслуживала, по мнѣнію г. губернатора, вниманія земства и записка гласнаго Вязниковскаго уѣзда Куликова о необходимости обезпеченія изувѣченныхъ на фабрикахъ и заводахъ рабочихъ, а также устраненія возможности стѣснительныхъ для рабочихъ обязательствъ—всѣ съѣстные припасы и другіе необходимые предметы покупать изъ опредѣленныхъ привиллегированныхъ лавочекъ. Въ заключеніе губернаторъ сообщилъ о томъ, что для устраненія тѣхъ затрудненій, которыя представляетъ пойма рѣки Клязьмы для проѣзжающихъ и проходящихъ, существуетъ предположеніе построить на этой поймѣ дамбу, что нашлись люди, которые готовы содѣйствовать этому проекту, и что Владимірское земство не откажетъ вѣроятно также въ своей помощи, какъ не откажетъ оно, — надо думать, — принять участіе въ устройствѣ училища въ с. Черкутинѣ и образованіи при немъ стипендіи въ память графа Сперанскаго, на что изъявили уже готовность ассигновать: 1000 р.—Вятскій губернаторъ Чарыковъ, крестный сынъ покойнаго Сперанскаго, и 3000 р.—Владимірское духовенство.

9-го декабря, за окончаніемъ всѣхъ занятій, собраніе было закрыто лично губернаторомъ. При закрытіи собранія присутствовало 15 губернскихъ гласныхъ. Предсѣдательствовалъ при открытіи собранія П. П. Кожинъ, при закрытіи его —Г. В. Тюриковъ.

(Журн. 2 дек., стр. 3—8 и 9 дек., стр. 76).

1872 г. (Очередное.)

22-го ноября въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія — г. губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Е. О. Животовскій и 41 губернскій гласный. Владимірскій губернаторъ, г. Струковъ, лично открывая собраніе, произнесъ рѣчь. Въ этой рѣчи г. губернаторъ объяснилъ, между прочимъ, свой протестъ противъ выборовъ по двумъ уѣздамъ: Шуйскому и Переславскому, указавъ на то, что онъ долженъ былъ протестовать, руководствуясь единственно предоставленною администраціи обязанностію слѣдить въ отношеніи земства за точнымъ соблюденіемъ закона и правильностью выборовъ въ огражденіе ихъ полной свободы и самостоятельности. Затѣмъ, переходя собственно къ земскому хозяйству, г. губернаторъ бросилъ бѣглый взглядъ на сельско-хозяйственную часть его и обратилъ вниманіе собранія на мѣры, принимаемыя правительствомъ къ улучшенію производительности и доходности земель, вопросъ о которыхъ былъ переданъ, между прочимъ, на обсужденіе губернскаго собранія. Въ дальнѣйшемъ г. губернаторъ коснулся смѣты и раскладки государственныхъ земскихъ повинностей по Владимірской губерніи на трехлѣтіе съ 1872 года, указывая собранію на то, что оно можетъ ходатайствовать объ измѣненіи этой раскладки въ случаѣ надобности, но не иначе, какъ составивъ самый проектъ измѣненія, и съ тѣмъ, чтобы общая сумма сбора по губерніи оставалась по исправленной раскладкѣ безъ измѣненія, а взиманіе сборовъ впредь до утвержденія новой раскладки производилось по ранѣе утвержденной. Потомъ г. губернаторъ предложилъ собранію озаботиться о своевременномъ прививаніи оспы, о мѣрахъ къ ослабленію сильно развившагося сифилиса, объ истребленіи волковъ, часто опустошающихъ стада крестьянъ; указалъ также на необходимость обсужденія вопросовъ: о принятіи земствомъ въ завѣдываніе шоссейныхъ дорогъ, объ устройствѣ дамбы по поймѣ Клязьмы и о проведеніи желѣзной дороги отъ Владиміра къ Суздалю. Относительно народнаго образованія, г. губернаторъ коснулся устройства реальныхъ училищъ, при чемъ указалъ собранію на новый Высочайше утвержденный уставъ этихъ училищъ.

Въ заключеніе г. губернаторъ сообщилъ губернскому собранію, что устроенная на средства Владимірскаго мануфактурнаго комитета въ 1869 году выставка произведеній губерніи была помѣщена въ одномъ изъ залъ губернской гимназіи и что директоръ гимназіи, по тѣснотѣ помѣщенія, проситъ теперь о переводѣ этой выставки изъ гимназическаго зданія; поэтому г. губернаторъ просилъ земство принять въ даръ выставку со всѣми шкафами и размѣщенными въ нихъ произведеніями, а также и музей статистическаго комитета. Окончивъ рѣчь, губернаторъ представилъ въ собраніе отзывы свои на уѣздныя смѣты и раскладки. (Журн. 22 ноября, стр. 63—67).

1-го декабря собраніе было закрыто лично г. начальникомъ губерніи. Предсѣдательствовалъ г. Кожинъ; присутствовали: членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Животовскій и 19 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 1 дек., стр. 221).

1872 г. (Очередное).

Г. начальникъ губерніи В. Н. Струковъ, въ отвѣтъ на выраженную ему отъ имени собранія—при закрытіи послѣдняго — благодарность за сочувствіе къ земскому дѣлу отвѣчалъ: „Въ сочувствіи моемъ къ земскому дѣлу вы не можете сомнѣваться, милостивые государи, и я душевно радъ, если въ чемъ-либо могу способствовать вамъ".

(Журн. 1 дек., стр. 221).

1873 г. (Экстренное).

Въ утреннее засѣданіе 12-го іюня прибыли: предсѣдатель собранія—исправляющій должность губернскаго предводителя дворянства, Владимірскій уѣздный предводитель дворянства Г. В. Тюриковъ, членъ отъ уѣзднаго вѣдомства Е. О. Животовскій и 35 губернскихъ гласныхъ. Собраніе открыто было лично начальникомъ губерніи, который въ произнесенной имъ рѣчи затронулъ много вопросовъ, касавшихся земскаго дѣла. Затронутъ былъ имъ вопросъ о страховомъ капиталѣ и своевременной выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденія, а также о предупредительныхъ мѣрахъ противъ огня; въ этомъ послѣднемъ отношеніи, по мнѣнію г. губернатора, самою дѣйствительною мѣрою нужно было признать правильную и болѣе просторную разстройку селеній съ соблюденіемъ правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, а также засадку деревьями проулковъ и самыхъ улицъ; въ отношеніи же своевременной выдачи вознагражденія погорѣльцамъ г. губернаторъ полагалъ, что Высочайше утвержденное 1-го мая 1873 года мнѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи ст. 81 полож. о вз. земскомъ страхов.—дастъ возможность осуществить эту выдачу. Затѣмъ г. губернаторомъ выражено было желаніе, чтобы земское страхованіе распространено было на посѣвы—отъ града и на скотъ—отъ падежей. Далѣе г. губернаторъ упомянулъ о нежелательности упадка шоссейныхъ дорогъ съ открытіемъ желѣзныхъ и выразилъ увѣренность, что земство подумаетъ объ этомъ. Большое вниманіе обратилъ въ своей рѣчи г. губернаторъ на вопросъ о родильныхъ домахъ: онъ сообщилъ, что возникшее во Владимірѣ благотворительное общество обѣщало уже свое пособіе для этого дѣла и что помощникъ врачебнаго инспектора—акушеръ Лазаревъ изъявилъ согласіе ежедневно бывать въ родильномъ домѣ, если онъ будетъ устроенъ; надѣясь, кромѣ того, на содѣйствіе другихъ врачей и на помощь города, г. губернаторъ полагалъ, что постройка пріюта могла бы осуществиться, если-

бы собраніе назначило для этого ежегодное пособіе рублей въ двѣсти. Коснувшись затѣмъ еще одного вопроса—вопроса о мѣсячной, въ 7 р. 50 к., платѣ за лѣченіе въ земской больницѣ, и находя эту плату черезчуръ высокой для бѣдняка—крестьянина, г. губернаторъ перешелъ къ вопросу о раскладкѣ государственнаго земскаго сбора взамѣнъ части подушной подати и объяснилъ собранію, что оно можетъ ходатайствовать, если найдетъ эту раскладку неправильной, объ ея измѣненіи; для того же, чтобы на слѣдующее трехлѣтіе раскладка была уже сразу поставлена правильно, г. губернаторъ просилъ собраніе вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ въ скорѣйшемъ времени доставить ему свѣдѣнія о земельныхъ угодіяхъ и ихъ относительномъ достоинствѣ по мѣстностямъ. Затѣмъ г. губернаторъ объявилъ собраніе открытымъ.

13-го іюня, за окончаніемъ всѣхъ занятій, въ 9 часовъ вечера собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи.

(Журн. 12 іюня, стр. 183—186 и журн. 13 іюня, стр. 209).

1873 г. (Очередное).

29 ноября въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія—г. губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ и 31 губернскій гласный. Собраніе было открыто лично губернаторомъ. При открытіи собранія губернаторъ произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, просилъ земство обратить особое вниманіе на предупредительныя мѣры противъ пожаровъ въ селеніяхъ, лѣсныхъ и напольныхъ; просилъ отнестись также съ особеннымъ вниманіемъ къ новому проекту положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня, составленному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и переданному на обсужденіе собранія, а равно и къ вопросу о привитіи предохранительной оспы; благодарилъ собраніе за назначенное земствомъ пособіе на содержаніе во Владимірѣ родильнаго дома и предложилъ земству принять, между прочимъ, участіе въ пожертвованіяхъ для населенія Самарской губерніи, сильно пострадавшей отъ неурожая. Затѣмъ, внеся отзывы свои на уѣздныя смѣты и раскладки, г. губернаторъ объявилъ собраніе открытымъ.

При закрытіи собранія 16 декабря присутствовали, кромѣ предводителя дворянства, членовъ отъ удѣльнаго вѣдомства и государственныхъ имуществъ,—24 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи. Предсѣдательствовалъ П. П. Кожинъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 24—27 и 16 декабря, стр. 143. „Владим. зем. сборн.“ № 12, отд. „журн. собр. и прилож.“).

1874 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 22 мая прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 35 губернскихъ гласныхъ. Открыто было собраніе лично начальникомъ губерніи В. Н. Струковымъ, который при этомъ произнесъ рѣчь. Рѣчь коснулась главнымъ образомъ новой реформы—о замѣнѣ рекрутскаго набора изъ податныхъ сословій всеобщею воинской повинностью, при чемъ г. губернаторъ выразилъ надежду, что земство, принимая главное участіе въ проведеніи реформы, не будетъ въ то же время обременено большими расходами; къ этому губернаторъ присовокупилъ, что онъ уже,—въ видахъ сокращенія земскихъ расходовъ,—распорядился о передачѣ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ это только можно, свободныхъ частей казенныхъ зданій для уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, такъ что со стороны земства потребуются только затраты на приспособленіе и ремонтъ уступленныхъ помѣщеній. Далѣе въ своей рѣчи г. губернаторъ коснулся развитія во многихъ мѣстахъ губерніи натуральной оспы и въ особенности сифилиса, для успѣшной борьбы съ которыми и предложилъ земству устроить особую больницу, хотя бы въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ.

Въ отношеніи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ препятствій со стороны губернатора не было, кромѣ нѣкоторыхъ частностей изъ смѣтъ по Шуйскому уѣзду и смѣтъ и раскладокъ по Ковровскому уѣзду, при чемъ отзывы г. губернатора на послѣднія и были предъявлены собранію.

Въ засѣданіе 24 мая собраніе было закрыто лично г. начальникомъ губерніи; предсѣдательствовалъ П. П. Кожинъ; при закрытіи собранія присутствовало 20 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 22 и 24 мая, стр. 71 и 106. Влад. зем. сбор. № 5, отд. „журн. собр. и прил.“).

1874 г. (Экстренное).

25-го іюня въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія—Владимірскій губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 36 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи В. Н. Струковымъ, который произнесъ при этомъ рѣчь. Въ ней г. губернаторъ выразилъ сожалѣніе, что протестъ его на постановленіе собранія: отнести на уѣздныя земскія учрежденія расходы по содержанію уѣздныхъ по воинской повинности присутствій,—заставилъ гласныхъ собраться на настоящее экстренное собраніе. При этомъ г. губернаторъ добавилъ, что протестовать онъ былъ обязанъ, руководствуясь буквальнымъ смыс-

ломъ 166 и 167 ст. уст. о воинск. повин., и выразилъ надежду, что своевременное разрѣшеніе этого вопроса не поставитъ собраніе въ затрудненіе при составленіи смѣтъ и расходовъ на 1875 г.

Далѣе въ своей рѣчи г. начальникъ губерніи указалъ на обязанность земскаго собранія, какъ это ясно выражено въ ст. 166 уст. о воинск. повин.,—опредѣлить размѣры путевыхъ издержекъ и квартирнаго продовольствія предсѣдателю и членамъ отъ земства уѣздныхъ по воинской повинности присутствій и ассигновать уѣзднымъ и городскимъ присутствіямъ дополнительныя суммы на канцелярскіе расходы, если таковыя потребуются за отпускомъ изъ государственнаго казначейства по одному рублю на каждаго новобранца. Въ заключеніе губернаторъ выразилъ увѣренность, что распредѣленіе расходовъ по воинской повинности будетъ сдѣлано собраніемъ соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ и,—въ отношеніи равномѣрности и необременительности новаго налога для земства всей губерніи,—вполнѣ удовлетворительно.

10-го іюля собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи; присутствовало при этомъ 30 гласныхъ; предсѣдательствовалъ П. П. Кожинъ.

(Ж. 25 іюня и 10 іюля, стр. 21 и 46. Вл. зем. сб., № 7, отд. журн. соб. и пр.).

1874 г. (Очередное).

Въ очередное засѣданіе 16 декабря прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ—управляющій государственными имуществами Владимірской губерніи В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства—помощникъ управляющаго Московской удѣльной конторой Е. О. Животовскій и 42 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто лично г. начальникомъ губерніи Струковымъ, сказавшимъ при этомъ рѣчь. Въ ней г. губернаторъ прежде всего выразилъ свое удовольствіе по поводу того, что всѣ недоразумѣнія—относительно ассигновки средствъ на расходы по воинской повинности—прекратились и всѣ расходы, какъ и слѣдовало по закону, отнесены на губернскій земскій сборъ. Первый призывъ, подъ дѣятельнымъ руководствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, при содѣйствіи избранныхъ земствомъ лицъ и при пособіи отпущенныхъ земствомъ суммъ,—совершился, какъ говорилъ г. губернаторъ, вполнѣ успѣшно; можно поэтому быть увѣреннымъ, что и на будущее время экономическая сторона этого дѣла будетъ поставлена такъ, что гарантируется и самый успѣхъ дѣла, и силы земскихъ плательщиковъ не будутъ отягощены лишними налогами. Говоря далѣе о всеобщей воинской повинности, г. начальникъ губерніи выразилъ то пріятное впечатлѣніе, которое на каждаго должна производить эта новая законо-

дательная мѣра: благодаря ей, лица, взятыя на службу, не отрываются уже навсегда или надолго, какъ это было при прежнихъ рекрутскихъ наборахъ, отъ родной имъ среды, и ихъ прощаніе съ послѣдней не носитъ былого удручающаго характера. Переходя далѣе къ другой законодательной мѣрѣ, вытекающей изъ заботъ правительства о народномъ образованіи, В. Н. Струковъ указалъ собранію, что правительство, путемъ этой мѣры, дало для дѣла народнаго образованія своихъ руководителей въ сферѣ педагогическихъ вопросовъ, а нравственное направленіе школы ввѣрило училищнымъ совѣтамъ, въ составъ которыхъ входятъ лица, избранныя самимъ земствомъ, и представители передового сословія земства—предводители дворянства; вмѣстѣ съ этимъ сокращеніе сроковъ военной службы,—по мнѣнію г. губернатора,—должно явиться большимъ пособіемъ для земства въ его заботахъ о распространеніи грамотности и образованія.

Третья законодательная мѣра, которой коснулся въ своей рѣчи г. начальникъ губерніи,—это измѣненіе правительствомъ строя учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

Такъ, благодаря положенію 27-го іюня 1874 г., предсѣдатели земскихъ управъ становятся вмѣстѣ съ тѣмъ членами присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, а выборъ кандидатовъ въ непремѣнные члены этихъ присутствій предоставленъ губернскому земскому собранію, отъ котораго, слѣдовательно, зависитъ выборъ лицъ болѣе достойныхъ; крестьянское управленіе требуетъ постояннаго наблюденія, и отсутствіе во Владимірской губерніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, заведенныхъ во всѣхъ другихъ губерніяхъ, свидѣтельствуя о недовѣріи крестьянъ къ своимъ общественнымъ властямъ, является яснымъ доказательствомъ неудовлетворительной постановки крестьянскаго управленія. И Владимірское земство, какъ надѣялся губернаторъ, придетъ на помощь крестьянамъ своей губерніи не только въ роли лицъ, стоящихъ во главѣ крестьянскихъ учрежденій, но и своими средствами, въ которыхъ нуждаются крестьяне для открытія при волостяхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, при чемъ польза послѣднихъ несомнѣнно доказана на практикѣ въ другихъ губерніяхъ, гдѣ введены эти товарищества.

Что касается способа избранія непремѣнныхъ членовъ,—о чемъ далѣе повелъ свою рѣчь г. начальникъ губерніи,—то циркуляромъ министерства разъяснено, что земское собраніе располагаетъ правомъ при выборахъ точно означать, въ какое именно присутствіе избираются имъ 2 кандидата, при чемъ собраніе можетъ избрать двойное число кандидатовъ по числу должностей непремѣнныхъ членовъ вообще для всей губерніи, и тогда назначеніе на должности непремѣнныхъ членовъ будетъ производиться изъ числа всѣхъ выбранныхъ собраніемъ кандидатовъ. Губернскому собранію предоставляется также опредѣлить число непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій, но не

болѣе—какъ по одному на уѣздъ, и не менѣе—чѣмъ по одному на 2 уѣзда, и должность эта, какъ разъяснено, не можетъ быть соединена ни съ какою другою. Положеніе 27-го іюня сохраняетъ и экономическіе интересы земства, такъ какъ, при существованіи даже 1-го непремѣннаго члена на каждый уѣздъ, расходы земства по содержанію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ значительно сокращаются и по характеру своему должны быть отнесены на губернскій земскій сборъ.

Касаясь далѣе въ своей рѣчи предметовъ и ранѣе принадлежавшихъ вѣдѣнію земства, губернаторъ просилъ собраніе принять мѣры къ сокращенію пожаровъ, указавъ при этомъ и на самую коренную мѣру въ этомъ отношеніи—болѣе просторную разстройку селеній, для чего, понятно, необходима предварительная распланировка послѣднихъ. Но при распланированіи селеній могутъ встрѣтиться и нѣкоторыя затрудненія, главнѣйшее изъ которыхъ состоитъ въ томъ, что разстройка селеній на полевую землю за черту усадебной осѣдлости, которая существовала при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, лишаетъ временно-обязанныхъ крестьянъ-домохозяевъ, выселяющихся изъ селеній на полевую землю, права выкупа ихъ усадебной осѣдлости; о разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы ходатайствовать законодательнымъ порядкомъ. Въ отношеніи народнаго продовольствія, исправное содержаніе хлѣбныхъ магазиновъ требуетъ постояннаго и бдительнаго наблюденія, и правила, изложенныя въ указѣ правительствующаго сената 19-го іюня 1874 года, должны быть строго соблюдаемы. Необходимо также въ заботахъ о здоровьи народа принять мѣры къ уничтоженію распространеннаго во многихъ мѣстностяхъ сифилиса, а въ отношеніи охраненія хозяйственныхъ интересовъ населенія слѣдуетъ обратить вниманіе на вопросъ объ истребленіи волковъ. Необходимо также принять мѣры къ улучшенію породъ сельскаго скота, въ особенности лошадей, для чего и пользоваться предложеніемъ правительства, безвозмездно снабжающаго крестьянъ случными жеребцами. Состояніе дорогъ также требуетъ усиленной заботы земства и, хотя дорожная повинность и отнесена къ уѣзднымъ, но отъ губернскаго земскаго собранія зависитъ установленіе общихъ одинаковыхъ правилъ, которыми руководствовались бы въ этомъ случаѣ уѣздныя земскія учрежденія.

„Вообще,—заключилъ свою рѣчь губернаторъ,—губернское земское собраніе есть сила, руководящая земскимъ дѣломъ всей губерніи, и, кромѣ того, имѣющая, чрезъ избранныхъ собраніемъ лицъ, вліяніе на многія отрасли администраціи. Отъ губернскаго собранія зависитъ изданіе постановленій, обязательныхъ для уѣздныхъ земскихъ учрежденій, ему же принадлежитъ и наблюденіе за дѣйствіями послѣднихъ. Итакъ во власти губернскаго собранія дать единство и цѣлость земскому дѣлу всей губерніи и направить это дѣло къ пользѣ населенія“!

Въ вечернее засѣданіе 20-го декабря собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи; присутствовало 52 губернскихъ гласныхъ, предсѣдательствовалъ П. П. Кожинъ.

(Жур. 16-го декабря, стр. 336 и жур. 20-го декабря, стр. 450).

1875 г. (Экстренное).

1-го іюля 1875 года открыто г. начальникомъ губерніи экстренное губернское земское собраніе. Въ утреннее засѣданіе прибыли: г. губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 28 губернскихъ гласныхъ. Былъ приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гласный отъ Шуйскаго уѣзда И. С. Поповъ.

Собраніе закрыто лично г. начальникомъ губерніи того же 1-го іюля по окончаніи вечерняго засѣданія, въ присутствіи губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина и 25 губернскихъ гласныхъ; предсѣдательствовалъ на собраніи П. П. Кожинъ.

(Ж. 1-го іюля 1875 г., экстр., стр. 28—41).

1875 г. (Очередное).

9-го декабря 1875 года открыта очередная сессія губернскаго земскаго собранія. Собраніе было открыто лично г. начальникомъ губерніи, произнесшимъ рѣчь, въ которой онъ указалъ: 1) на необходимость принятія энергическихъ мѣръ противъ пожаровъ и въ особенности на неотложность исполненія главной изъ нихъ—распланированія селеній; 2) на обязанность земскихъ учрежденій оказывать помощь безземельному населенію губерніи (бывшимъ дворовымъ и заводскимъ людямъ) въ случаѣ промышленныхъ кризисовъ; 3) на неудовлетворительное состояніе медицинской, а въ особенности ветеринарной части въ губерніи; 4) на возможность для земства освободиться отъ тяжести квартирной повинности путемъ построенія казарменныхъ помѣщеній на суммы, взятыя изъ государственнаго казначейства, при чемъ суммы эти, согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ, должны будутъ погашаться ежегодно отпускаемыми изъ казны квартирными деньгами; 5) на необходимость обратить особое вниманіе на устройство помѣщенія для умалишенныхъ, такъ какъ оставлять послѣднихъ въ семьяхъ можетъ быть опасно для окружающихъ и вредно для самихъ больныхъ, при чемъ одного простого расширенія дома умалишенныхъ недостаточно, а необходимо пригласить еще спеціалиста по душевнымъ болѣзнямъ, какъ для устройства помѣщенія, такъ и для лѣченія больныхъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ г. губернаторъ указалъ на постановку дѣла народнаго образованія, на сочувствіе къ нему уѣздныхъ земствъ, выразившееся въ ассигно-

ваніи крупныхъ суммъ и на возможность для дѣла народнаго образованія болѣе блестящаго развитія въ будущемъ, такъ какъ открытіе учительской семинаріи во Владимірской губерніи обезпечитъ школы губерніи достаточнымъ контингентомъ хорошихъ преподавателей. Въ заключеніе г. начальникъ губерніи внесъ свои отзывы на уѣздныя смѣты и раскладки.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Е. О. Животовскій и 44 губернскихъ гласныхъ. Всѣми собравшимися гласными принята присяга. Предсѣдатель предложилъ установить порядокъ подачи голосовъ при разрѣшеніи вопросовъ; собраніе нашло необходимымъ избирать тотъ или другой порядокъ подачи голосовъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по важности вопроса. Послѣ того собраніе приступило къ разсмотрѣнію дѣлъ. Сессія продолжалась до 15-го декабря, при чемъ засѣданія происходили ежедневно, при составѣ гласныхъ, колеблющемся около 50 человѣкъ.

15-го декабря собраніе было закрыто лично г. начальникомъ губерніи, въ присутствіи предсѣдателя собранія П. П. Кожина, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Е. О. Животовскаго и 23 губернскихъ гласныхъ. (Ж. 9—15 декабря 1875 г., стр. 286—410).

1876 г. (Экстренное).

20-го ноября 1876 года открыто экстренное губернское земское собраніе въ составѣ предсѣдателя собранія—г. губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторова и 38 губернскихъ гласныхъ. Собраніе открыто лично г. начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который при этомъ высказалъ, что, открывая въ первый разъ Владимірское губернское земское собраніе, онъ съ особеннымъ удовольствіемъ объявляетъ собранію, что, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Государь Императоръ изволилъ съ особеннымъ удовольствіемъ удостовѣриться въ попечительности земскихъ учрежденій по содержанію богоугодныхъ заведеній, о чемъ Высочайше повелѣть изволилъ объявить тѣмъ изъ сихъ учрежденій, которыя въ этомъ отношеніи обратили на себя вниманіе министра внутреннихъ дѣлъ, и что министръ внутреннихъ дѣлъ поручилъ ему объявить о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи земствамъ—губернскому и изъ уѣздныхъ—Покровскому, Суздальскому, Меленковскому и особенно Александровскому, какъ наиболѣе отличающимся своею дѣятельностью по содержанію заведеній общественнаго призрѣнія; при этомъ г. начальникъ губерніи выразилъ увѣренность въ томъ, что поощренное Высочайшимъ вниманіемъ Владимірское земство усугубитъ свою полезную дѣятельность и по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства.

По разсмотрѣніи затѣмъ всѣхъ подлежавшихъ обсужденію вопросовъ собраніе было закрыто лично г. начальникомъ губерніи того же числа и въ томъ же засѣданіи.

(Ж. 20-го ноября 1876 г., экстр., стр. 13—18).

1877 г. (Очередное).

Въ засѣданіе 10 января 1877 года прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Н. К. Богдановъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 29 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который, признавъ въ общемъ уѣздныя смѣты и раскладки составленными правильно и не усматривая препятствій къ приведенію ихъ въ исполненіе, счелъ, однако, нужнымъ противъ нѣкоторыхъ изъ нихъ привести собранію слѣдующія свои замѣчанія:

1) Въ смѣты Муромскую, Покровскую и Александровскую не внесенъ обязательный для земства расходъ, требуемый ст. 166 и 167 уст. о воинск. пов.

2) По смѣтѣ Покровской ассигновано 4000 руб. въ распоряженіе Московскаго Славянскаго комитета, и расходъ этотъ, какъ противорѣчащій ст. 2, 3 и 6 полож. о земскихъ учрежденіяхъ и Высочайшему повелѣнію 27 октября 1876 года, долженъ быть исключенъ изъ смѣты.

3) По Владимірской уѣздной смѣтѣ проектированъ расходъ въ 1200 руб. на содержаніе земскаго инспектора народныхъ школъ. Такъ какъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта земству предоставлено лишь право ходатайствовать объ учрежденіи означенной должности, назначеніе же на таковую предоставлено власти министра народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и начальникомъ III отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи,—и такъ какъ назначеніе земскаго инспектора еще не послѣдовало, то ассигнованіе упомянутой суммы г. губернаторъ находитъ преждевременнымъ.

4) Въ смѣту Шуйскаго уѣзда внесено 200 руб. на расходы по удаленію порочныхъ людей изъ среды обществъ. Съ правильностью такого назначенія нельзя согласиться, такъ какъ расходъ по удаленію порочныхъ людей изъ среды обществъ не относится къ числу земскихъ расходовъ, строго указанныхъ 2 ст. земск. полож.

5) Что касается до раскладки земскаго сбора, то г. начальникъ губерніи не можетъ также не замѣтить по уѣздамъ: Владимірскому, Покровскому, Вязниковскому, Гороховецкому и Меленковскому—нѣкоторыя неправильности и неравномѣрности въ обложеніи земель, принадлежащихъ казнѣ и удѣлу.

По нѣкоторымъ изъ этихъ уѣздовъ земствомъ обложено большее количество земли противъ дѣйствительнаго размѣра владѣнія казны, по нѣкоторымъ же—увеличена цифра доходности, безъ объясненія требуемыхъ закономъ оснований такого увеличенія (ст. 10 и 1 примѣч. къ ст. 12 полож. о земскихъ учрежд. по продолженію 1869 года). Замѣтивъ о неудовлетворительномъ состояніи отдѣленія, учрежденнаго при губернской земской больницѣ для умалишенныхъ, и будучи освѣдомленъ о томъ, что земство предполагаетъ строить новый домъ для умалишенныхъ, согласно требованіямъ современной науки, г. губернаторъ просилъ собраніе поспѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса тѣмъ болѣе, что дальнѣйшее существованіе больницы для умалишенныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ она теперь находится, не можетъ быть допущено, какъ несовмѣстимое ни съ требованіями закона, ни съ чувствомъ человѣколюбія.

Равнымъ образомъ г. губернаторъ просилъ собраніе войти въ обсужденіе вопроса объ организаціи земской ветеринарной части и положить начало этому существенно-необходимому учрежденію.

Указавъ собранію на необходимость удовлетворенія всѣхъ перечисленныхъ имъ потребностей, г. губернаторъ перешелъ къ обязанностямъ, возложеннымъ на земство Высочайше утвержденнымъ 30 октября 1876 года положеніемъ о государственномъ ополченіи, и просилъ нынѣ же озаботиться принятіемъ необходимыхъ мѣръ для успѣшнаго и по возможности своевременнаго выполненія всѣхъ требованій, исчисленныхъ въ ст. 33 полож. о государственномъ ополченіи.

Въ заключеніе, г. начальникъ губерніи просилъ собраніе войти согласно 114 ст. пол. о земск. учреж. въ разсмотрѣніе взаимныхъ пререканій, возбуждаемыхъ предсѣдателемъ и членами Шуйской уѣздной земской управы, и принять мѣры къ прекращенію происходящихъ въ управѣ безпорядковъ, препятствующихъ правильному и успѣшному веденію земскаго дѣла въ Шуйскомъ уѣздѣ.

Собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи 15 января 1878 года, въ присутствіи 28 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 10 января 1877 г., стр. 308—400).

1877 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 23 мая прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 38 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи I. М. Судіенко, который сообщилъ, что на изъявленную губернскимъ земскимъ собраніемъ готовность пожертвовать по одному проценту съ цѣнности имуществъ на военныя потребности Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить Владимірское земство и вмѣстѣ съ

тѣмъ выразить, что онъ призоветъ все населеніе Имперіи, въ томъ числѣ Владимірскую губернію, къ содѣйствію видамъ Его Величества, когда настанетъ тому необходимость. Такимъ образомъ вопросъ этотъ въ настоящее время не подлежитъ обсужденію ни въ какомъ отношеніи. Земское собраніе предположило также позаимствованіе изъ продовольственнаго капитала на расходы по сооруженію ополченія; но циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ разъяснено, что такъ какъ продовольственные капиталы принадлежатъ обществамъ и сословіямъ, то позаимствованія изъ нихъ не могутъ быть допущены. Поэтому онъ обращаетъ особенное вниманіе земскаго собранія на этотъ предметъ и предлагаетъ обсудить вопросъ объ изысканіи источниковъ для успѣшнаго снаряженія ополченія на случай, если оно будетъ.

Собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи 23 мая.

(Журн. 23 мая, стр. 2-я).

1877 г. (Очередное).

Въ засѣданіе 10 декабря прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 31 губернскій гласный.

Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который обратилъ вниманіе г.г. гласныхъ на удовлетвореніе потребностей, вызываемыхъ настоящими военными событіями, а именно: на обезпеченіе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, и на составленіе смѣты на снаряженіе ополченія. При этомъ г. губернаторъ выразилъ надежду, что земское собраніе отнесется съ теплымъ участіемъ къ обезпеченію тѣхъ изувѣченныхъ и раненыхъ на войнѣ, которые не въ состояніи будутъ содержать себя личнымъ трудомъ, и опредѣлитъ на это особыя средства.

Затѣмъ начальникъ губерніи предложилъ собранію разсмотрѣть отзывы его на уѣздныя смѣты и раскладки по 8 уѣздамъ, присовокупивъ, что смѣты и раскладки по остальнымъ 5 уѣздамъ не вызываютъ съ его стороны никакихъ возраженій и могутъ быть приведены въ исполненіе. 15 декабря собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи; присутствовало 40 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 10 декабря 1877 г., стр. 147 и 285.)

1878 г. (Экстренное).

На утреннее засѣданіе 11 іюля прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Н. К. Богдановъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 42 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи, который при этомъ обратилъ вниманіе собранія на призрѣніе семействъ воиновъ, призванныхъ на службу, и выразилъ, что неудовлетворительность этого дѣла зависитъ отъ недовѣрчиваго отношенія уѣздныхъ управъ къ дознаніямъ полиціи, отчего и происходитъ замедленіе въ разрѣшеніи просьбъ.

По разсмотрѣніи докладовъ собраніе было закрыто начальникомъ губерніи. (Журн. экстр. собр. 11 и 12 іюля 1878 г., стр. 14).

1878 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 25 сентября 1878 года прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Н. К. Богдановъ и 26 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который заявилъ при этомъ, что кромѣ вопроса объ оцѣнкѣ фабрикъ губернская управа просила разрѣшенія его доложить собранію о дополнительныхъ работахъ въ учительской семинаріи и что съ его стороны нѣтъ препятствій къ разсмотрѣнію этого доклада управы губернскимъ собраніемъ въ настоящее экстренное засѣданіе.

По окончаніи всѣхъ занятій собраніе было закрыто лично г. вице-губернаторомъ, передавшимъ собранію отношеніе по этому поводу начальника губерніи.

(Журн. экстр. собр. 25 сентября 1878 г., стр. 1 и 26 сент., стр. 8).

1878 г. (Очередное).

Въ засѣданіе 12 декабря 1878 года прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 36 г.г. гласныхъ.

Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который выразилъ при этомъ надежду, что какъ губернскія, такъ и уѣздныя учрежденія Владимірскаго земства въ настоящее пятое трехлѣтіе своего существованія отнесутся вполнѣ внимательно по всѣмъ предметамъ земскаго управленія, а между уѣздными земствами въ силу личныхъ непріязненныхъ отношеній не будетъ уже тѣхъ прерѣканій, какія возникали въ прошлое трехлѣтіе.

Затѣмъ начальникъ губерніи просилъ губернское земское собраніе въ число подлежащихъ его разрѣшенію вопросовъ включить: 1) вопросъ о состояніи дома умалишенныхъ, еще прежде возбужденный губернскою управою, но небезосновательно отложенный собраніемъ въ силу значительныхъ расходовъ прошедшаго года, и 2) вопросъ о состояніи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, тѣсно связанный съ обезпеченіемъ

продовольствія. Г. губернаторъ выразилъ при этомъ, что домъ умалишенныхъ въ настоящемъ своемъ видѣ не можетъ существовать долѣе и что въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ почти вездѣ не имѣется и трети запаса. Послѣднее обстоятельство заставило его обратиться даже къ нѣкоторымъ уѣзднымъ земствамъ, но тѣ, къ сожалѣнію, отнеслись къ этому обращенію не съ должнымъ вниманіемъ, что и послужило причиной представленія г. губернаторомъ въ правительствующій сенатъ о томъ, что недостатокъ хлѣбныхъ запасовъ зависитъ отъ небрежности, съ которой вообще относятся какъ къ выдачѣ, такъ и къ возврату хлѣбныхъ ссудъ. Относительно же земскихъ смѣтъ и раскладокъ г. губернаторъ выразилъ, что, не встрѣчая никакихъ поводовъ къ возраженію противъ смѣтъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, онъ долженъ былъ по другимъ уѣздамъ опротестовать часть раскладокъ, отзывы о которыхъ имъ и внесены въ губернское собраніе. Изъ отзывовъ этихъ будетъ видно, что главная неправильность опротестованныхъ г. губернаторомъ смѣтъ заключается въ невѣрномъ раздѣленіи повинностей на обязательныя и необязательныя. Такъ, напримѣръ, въ Судогодской смѣтѣ расходъ на присутствіе по воинской повинности отнесенъ къ необязательнымъ, а на почтовую пересылку къ обязательнымъ; по Гороховецкой смѣтѣ—расходъ на дорожныя сооруженія причисленъ къ необязательнымъ, и т. п. По окончаніи всѣхъ занятій собраніе было закрыто лично г. губернаторомъ І. М. Судіенко 16 декабря 1878 г., въ присутствіи 40 гласныхъ.

(Журн. 12—16 декабря 1878 г., стр. 115 и 185).

1879 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 27 февраля 1879 года прибыли: предсѣдатель собранія — губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 34 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который при этомъ сказалъ, что въ числѣ вопросовъ, вносимыхъ губернскою управою на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, есть вопросъ о предупредительныхъ мѣрахъ противъ эпидемій, что хотя вопросъ этотъ и случайный, но онъ требуетъ особаго вниманія, такъ какъ попеченіе о народномъ здравіи законъ возлагаетъ на обязанность земства, а въ настоящее время, при существованіи въ губерніи тифа, оспы и другихъ болѣзней, обнаружилась неудовлетворительная постановка медицинской части, что въ этомъ отношеніи замѣчается недостатокъ земскихъ врачей, должности которыхъ иногда совмѣщаютъ въ себѣ городскіе и уѣздные врачи въ ущербъ той или другой должности, а потому желательно, чтобы вездѣ были земскіе врачи, отдѣльные отъ городскихъ и уѣздныхъ, а также желательно было бы и устройство больницъ въ селеніяхъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже и дѣлается.

Затѣмъ начальникъ губерніи выразилъ, что онъ уже нѣсколько разъ обращалъ вниманіе собранія на устройство дома для умалишенныхъ, но такъ какъ до сихъ поръ вопросъ этотъ не получилъ еще удовлетворительнаго разрѣшенія, то и просилъ собраніе обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе.

Затѣмъ, по окончаніи занятій, собраніе было закрыто начальникомъ губерніи 28 февраля 1879 г., въ присутствіи 19 гласныхъ.

(Журн. собр. 27 февр., стр. 49—60).

1879 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 21 апрѣля 1879 г. прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша и 31 губернскій гласный. По прибытіи въ залу собранія г. Владимірскаго губернатора І. М. Судіенко былъ отслуженъ соборне благодарственный молебенъ за спасеніе драгоцѣнной жизни Монарха, послѣ чего начальникъ губерніи, объявивъ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность земству Владимірской губерніи за выраженныя имъ вѣрноподданническія чувства, открылъ собраніе. По окончаніи всѣхъ занятій собраніе было закрыто начальникомъ губерніи 21-го же апрѣля. (Журн. собр. 21 апрѣля 1879 г., стр. 1).

1879 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 28 августа 1879 года прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ (онъ же и гласный отъ Гороховецкаго уѣзда), членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ М. А. Перковскій, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 24 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто исправляющимъ должность Владимірскаго губернатора, г. вице-губернаторомъ В. А. Семеновымъ.

Вечеромъ того же 28 августа собраніе, за окончаніемъ всѣхъ занятій, было закрыто лично исправляющимъ должность губернатора, вице-губернаторомъ В. А. Семеновымъ.

(Журн. 28 августа 1879 г., стр. 1 и 6).

1879 г. (Очередное).

Въ засѣданіе 11 декабря 1879 года прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 39 губернскихъ гласныхъ.

Предъ открытіемъ собранія было отслужено, въ присутствіи Владимірскаго губернатора І. М. Судіенко, молебствіе за спасеніе драго-

цѣнной жизни Государя Императора отъ угрожавшей 19 ноября сего года опасности.

Послѣ того начальникъ губерніи открылъ собраніе, при чемъ обратился къ гласнымъ съ просьбою обратить особенное вниманіе на возбужденный Владимірскою городскою думою вопросъ о казарменномъ расквартированіи пѣхотной бригады, для которой по утвержденной дислокаціи мѣстопребываніемъ назначенъ гор. Владиміръ.

Затѣмъ, по окончаніи всѣхъ занятій, собраніе было закрыто 16 декабря лично начальникомъ губерніи.

(Журн. очер. собр. 11 декабря 1879 г., стр. 209 и 288).

1880 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 5 февраля 1880 года прибыли: предсѣдатель собранія — исправляющій должность губернскаго предводителя дворянства А. О. Рейнвальдъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 32 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто лично исправляющимъ должность Владимірскаго губернатора, г. вице-губернаторомъ В. А. Семеновымъ.

По окончаніи всѣхъ занятій собраніе было закрыто лично г. вице-губернаторомъ В. А. Семеновымъ. (Журн. 5 февраля, стр. 29).

1880 г. (Очередное).

Въ засѣданіе 9 декабря 1880 года прибыли: предсѣдатель собранія — Владимірскій губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 38 губернскихъ гласныхъ.

Собраніе было открыто лично Владимірскимъ губернаторомъ І. М. Судіенко, который въ своей рѣчи обратилъ особенное вниманіе гласныхъ на вопросъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

По окончаніи всѣхъ занятій собраніе было закрыто вечеромъ 13 декабря лично начальникомъ губерніи.

(Журн. очер. собр. 9—13 декабря 1880 г., стр. 284 и 357).

1881 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе 3 марта прибыли: предсѣдатель собранія — губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 37 губернскихъ гласныхъ.

Послѣ принесенія всѣми собравшимися губернскими гласными всеподданнѣйшей присяги царствующему Государю Императору Александру

III была отслужена панихида по почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. Собраніе было открыто лично начальникомъ губерніи І. М. Судіенко. Заявивъ въ своей рѣчи, обращенной къ гласнымъ, что созывъ собранія состоялся, по преимуществу, для обсужденія вопроса о принятіи завѣщанныхъ Владимірскому земству покойнымъ *Иваномъ Сергѣевичемъ Мальцовымъ* 500 тысячъ рублей и объ учрежденіи на капиталъ этотъ техническаго училища, начальникъ губерніи высказалъ собранію, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ придавать уставу проектируемаго училища характера слишкомъ строгой исключительности по отношенію правъ поступающихъ въ него, а при составленіи программы техническаго курса училища слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на преподаваніе тѣхъ отраслей технологіи, которыя могли бы найдти практическое примѣненіе къ наиболѣе распространеннымъ въ губерніи видамъ фабричнаго и заводскаго производства.

Въ заключеніе начальникъ губерніи указалъ на присутствующаго въ собраніи наслѣдника Мальцова—*Юрія Степановича Нечаева*, который возьметъ на себя трудъ облегчить гласнымъ возлагаемую на нихъ обязанность по учрежденію означеннаго училища. Въ вечернемъ засѣданіи 3-го марта, въ присутствіи предсѣдателя собранія —губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громова и 31 губернскаго гласнаго, по окончаніи всѣхъ занятій, собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи.

(Журн. 3 марта 1881 г., стр. 39—41 и стр. 49).

1881 г. (Экстренное).

Собраніе было открыто 9 іюля лично г. губернаторомъ І. М. Судіенко, въ присутствіи предсѣдателя собранія, губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, члена отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскаго и 30 губернскихъ гласныхъ.

По окончаніи всѣхъ занятій собраніе было закрыто лично начальникомъ губерніи, который при этомъ выразилъ, что отзывы его на постановленія губернскаго земскаго собранія, если содержаніе послѣднихъ того потребуетъ, будутъ доставлены губернской управѣ въ узаконенный срокъ. (Журн. 9-го и 10-го іюля, стр. 33—42).

1881 г. (Экстренное).

На утреннее засѣданіе 27-го августа экстреннаго губернскаго земскаго собранія прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ А. М. Явдынскій, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ и 30 губернскихъ гласныхъ. Собраніе открыто лично

начальникомъ губерніи I. М. Судіенко, который, указавъ на цѣль настоящаго экстреннаго собранія—разсмотрѣніе предложенныхъ министерствомъ вопросовъ объ измѣненіяхъ въ положеніи 27-го іюня 1874 г., выразилъ надежду, что собраніе окончательно выскажетъ свое мнѣніе по этому вопросу. Собраніе закрыто того же 27-го августа лично г. начальникомъ губерніи. (Журн. 27-го августа, стр. 1).

1881 г. (Очередное).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Г. С. Борейша, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 47 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было лично открыто начальникомъ губерніи I. М. Судіенко, который указалъ на неотложность пересмотра земскихъ раскладокъ и выразилъ полное свое сочувствіе уже состоявшемуся по иниціативѣ самого собранія избранію особой коммиссіи для спеціальной оцѣнки фабрикъ и заводовъ, высказавъ пожеланіе, чтобъ пересмотръ оцѣнокъ и обложенія не ограничился только этими имуществами. Затѣмъ, обративъ вниманіе собранія на необходимость своевременнаго обсѣмененія озимыхъ полей, въ случаѣ ихъ плохой всхожести, г. начальникъ губерніи объявилъ собраніе открытымъ. 18-го декабря собраніе было закрыто, согласно отношенію г. губернатора за № 81, въ присутствіи предсѣдателя собранія и 61 гласнаго.

(Журн. 15-го декабря, стр. 112 и 18-го декабря, стр. 148).

1881 г. (Очередное).

Собраніе было закрыто въ силу отношенія начальника губерніи, отъ 18-го декабря за № 81, слѣдующаго содержанія: „За полученіемъ извѣщенія объ окончаніи предстоявшихъ собранію занятій и не имѣя возможности, по болѣзни, прибыть лично, настоящимъ отзывомъ объявляю собраніе закрытымъ. Отзывы мои по губернской смѣтѣ и раскладкѣ, а равно и по прочимъ постановленіямъ собранія, если потребуется, будутъ мною сообщены губернской управѣ въ установленный закономъ срокъ“. (Журн. 18-го декабря, стр. 147).

1882 г. (Экстренное).

Г. губернаторъ, открывая 11 марта собраніе, указалъ между прочимъ, что всякое расширеніе программы занятій экстреннаго собранія является незаконнымъ, и просилъ не нарушать этого правила.

Собраніе было закрыто начальникомъ губерніи 12-го марта.

(Журн. 11-го марта, стр. 54 и 12-го марта, стр. 62).

1882 г. (Экстренное).

26-го августа лично г. начальникомъ губерніи открыто экстренное собраніе подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, въ присутствіи 28-ми гласныхъ, и въ тотъ же день закрыто.

При открытіи собранія, въ составѣ 28-ми гласныхъ, г. начальникъ губерніи І. М. Судіенко обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой объяснилъ, что гласные собраны по предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ для разсмотрѣнія предположеній о пониженіи выкупныхъ платежей. Обращая вниманіе гласныхъ на то, что губернія сильно пострадала отъ градобитія, г. начальникъ губерніи просилъ открыть губернской управѣ широкій кредитъ для ссудъ на продовольствіе. (Журн. 26-го августа, стр. 40 и 44).

1882 г. (Очередное).

14-го декабря открылось очередное губернское собраніе, въ присутствіи 48-ми гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина. Собраніе открыто было начальникомъ губерніи І. М. Судіенко, который, указывая въ своей рѣчи на то, что частые пожары и градобитія неблагопріятно отразились на благосостояніи населенія, предложилъ собранію обсудить, обладаетъ-ли оно достаточными средствами, чтобы придти на помощь нуждающемуся населенію. Затѣмъ г. губернаторъ передалъ свои замѣчанія на уѣздныя смѣты и раскладки. 18-го декабря собраніе закрылось въ присутствіи 36-ти гласныхъ.

(Журн. 14-го декабря, стр. 222 и 18-го декабря, 269).

1883 г. (Экстренное).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. А. Громовъ и 32 гг. губернскихъ гласныхъ. Собраніе было открыто, за болѣзнью начальника губерніи, лично г. вице-губернаторомъ В. А. Семеновымъ и было имъ закрыто того же 10-го марта.

(Журн. 10-го марта, стр. 9 и 10).

1883 г. (Очередное).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ А. В. Эрнъ, членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій и 33 губернскихъ гласныхъ. Собраніе было открыто лично г. Владимірскимъ губернаторомъ І. М. Судіенко, обратившимся къ гласнымъ съ рѣчью, въ которой онъ изложилъ, что помимо очередныхъ занятій на разрѣшеніе собранія будутъ внесены вопросы по пред-

ложеніямъ министра финансовъ о подробномъ опредѣленіи границъ отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, установленныхъ Высочайше утвержденной 19-го мая сего года табелью, опредѣляющей законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ, и о распредѣленіи между городами и посадами губерніи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 53100 руб., и предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ относительно устройства при фабрикахъ и заводахъ больничныхъ помѣщеній для рабочихъ. Затѣмъ губернаторъ просилъ собраніе войти въ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ въ нынѣшнюю же сессію и сообщить свои заключенія для дальнѣйшаго направленія ихъ въ установленномъ порядкѣ. Далѣе губернаторъ указалъ, что къ приведенію въ исполненіе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, за исключеніемъ сдѣланныхъ имъ замѣчаній по уѣздамъ Судогодскому, Меленковскому и Гороховецкому, препятствій съ его стороны не встрѣчается.

Въ заключеніе, выразивъ свое полное сочувствіе проекту и программѣ статистическаго изслѣдованія Владимірской губерніи, которые были составлены В. С. Пругавинымъ и представлены для утвержденія собранію, г. губернаторъ объявилъ собраніе открытымъ.

(Журн. 14-го декабря, стр. 254).

1884 г. (Экстренное).

Февраля 28-го дня лично Владимірскимъ губернаторомъ І. М. Судіенко было открыто экстренное собраніе подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, въ присутствіи члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ А. В. Эрна, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громова и 21-го гласнаго. Собраніе было закрыто въ тотъ же день отношеніемъ начальника губерніи за № 903. (Журн. 28-го февраля, стр. 15—16).

1884 г. (Экстренное).

При открытіи собранія г. Владимірскій губернаторъ І. М. Судіенко разъяснилъ, что, согласно Высочайшему повелѣнію, настоящему губернскому собранію предстоитъ распредѣленіе между уѣздами губерніи назначенной на Владимірскую губернію суммы государственнаго поземельнаго сбора—166042 руб.

(Журн. 28-го февраля, стр. 15).

1884 г. (Экстренное).

26-го апрѣля, лично Владимірскимъ губернаторомъ І. М. Судіенко, было открыто экстренное собраніе подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, въ присутствіи члена отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громова и 29-ти гласныхъ.

При открытіи собранія г. Владимірскій губернаторъ І. М. Судіенко заявилъ, что онъ не нашелъ возможнымъ согласиться на выборъ попечителя или попечительницы вновь устраиваемаго пріюта при женской гимназіи собственно потому, что проектированный губернскимъ собраніемъ уставъ этого пріюта до сихъ поръ еще не возвращенъ ему министромъ народнаго просвѣщенія. Что касается внесенія ходатайства о принятіи ремесленнаго училища Мальцова подъ Высочайшее покровительство Государя Наслѣдника Цесаревича, то со стороны губернатора къ этому препятствій не встрѣчается.

Собраніе было закрыто въ тотъ же день отношеніемъ г. начальника губерніи за № 61. (Журн. 26-го апрѣля, стр. 33 и 38).

1884 г. (Очередное).

15-го декабря открылось, въ присутствіи 46 гласныхъ и подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства П. П. Кожина, XIX очередное губернское собраніе; закрылось 20-го декабря въ присутствіи 20-ти гласныхъ.

(Журн. 15-го дек., стр. 1 и 20-го декабря, стр. 74).

1884 г. (Очередное).

Собраніе было открыто лично г. Владимірскимъ губернаторомъ І. М. Судіенко. Въ своей рѣчи онъ указалъ на неправильность, допущенную нѣкоторыми земствами въ обложеніи торговыхъ документовъ. Высочайше утвержденнымъ 5-го іюня 1884 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предѣльный размѣръ обложенія дополнительными сборами въ пользу городскихъ и земскихъ учрежденій вновь установленныхъ окладовъ на торговые документы указанъ для свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи не свыше 15%, для прочихъ не свыше 10%. Поэтому г. губернаторъ просилъ собраніе исправить ошибку, вкравшуюся очевидно по недосмотру. Указавъ на нѣсколько вопросовъ, предложенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, заключеніе по которымъ просилъ передать ему, г. губернаторъ сообщилъ по поводу оконченныхъ построекъ для помѣщенія умалишенныхъ слѣдующее.—Въ маѣ 1884 г. губернская управа обратилась къ нему съ просьбой довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ объ окончаніи устройства 3-хъ павильоновъ для помѣщенія умалишенныхъ, ходатайствуя о присылкѣ техника для освидѣтельствованія ихъ и объ ассигнованіи земству денежнаго пособія, разрѣшаемаго Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1879 года положеніемъ комитета министровъ. Въ отвѣтъ на возбужденное имъ по сему предмету ходатайство министръ внутреннихъ дѣлъ поручилъ ему освидѣтельствованіе возведенныхъ земствомъ зданій черезъ техниковъ строительнаго отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія и просилъ представить составленные о послѣд-

ствіяхъ освидѣтельствованія акты, что имъ и было исполнено. Въ результатѣ техническаго осмотра оказалось, что допущены нѣкоторыя отступленія отъ утвержденной смѣты; къ числу наиболѣе существенныхъ отнесены: 1) несоотвѣтствіе размѣровъ устроенныхъ подъ павильонами фундаментовъ съ утвержденными смѣтой и замѣна части каменной кладки кирпичной; такое устройство вызываетъ необходимость насыпки вокругъ зданій не менѣе полуаршина земли, для предохраненія подошвы стѣнъ отъ промерзанія и сырости; 2) полы, которые по смѣтѣ должны быть устроены на лагахъ, настланы обыкновеннымъ способомъ, на балкахъ съ накатниками для чернаго пола; 3) никакихъ приспособленій для вентиляціи, кромѣ продѣланныхъ въ верхней части оконныхъ рамъ форточекъ, не сдѣлано. Исполнительная смѣта исчислена въ 84891 руб., менѣе противъ утвержденной на 24298 руб. Въ заключеніе г. губернаторъ выразилъ увѣренность, что къ возбужденію судебнаго преслѣдованія противъ бывшаго состава Юрьевской земской управы собраніе, въ виду наличности факта, отнесется съ справедливой строгостью.

(Журн. 15-го декабря, стр. 1—4).

1884 г. (Очередное).

Въ виду наступающихъ праздниковъ и желанія большинства гласныхъ уѣхать изъ Владиміра г. предсѣдатель собранія предложилъ отложить засѣданіе на 14-е февраля 1885 года.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ.

(Журн. 20-го декабря, стр. 73).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по протесту г. губернатора относительно перерыва засѣданій очередного губернскаго земскаго собранія до 14-го февраля наступающаго 1885 г. При закрытіи засѣданія послѣдней сессіи гг. гласные были приглашены вновь собраться на 14 февраля, при чемъ г. предсѣдатель объяснилъ причину перерыва засѣданій приближающимися праздниками и дворянскими выборами; это вызвало увѣдомленіе губернатора, что на новое собраніе необходимо испросить разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ. Въ виду этого губернская управа оказалась вынужденной испросить разрѣшеніе на открытіе 14 февраля экстреннаго губернскаго собранія для разрѣшенія оставшихся неразсмотренными докладовъ управы и другихъ вопросовъ, означенныхъ въ сообщенномъ гг. гласнымъ перечнѣ.

Собраніе постановило: докладъ утвердить.

(Журн. 14 февраля, стр. 40).

1885 г. (Экстренное).

Экстренное Владимірское губернское земское собраніе было открыто г. исправляющимъ должность губернатора, вице-губернаторомъ

Семеновымъ 14 февраля въ присутствіи: предсѣдателя собранія—п. д. губернскаго предводителя дворянства, Суздальскаго уѣзднаго предводителя дворянства Макарова, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Шилова, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Громова и 36 губернскихъ гласныхъ.

Закрыто 16 февраля въ присутствіи тѣхъ же лицъ и 31 гласнаго.

(Журн. 14 февраля и 16 февраля, стр. 29 и 55).

1885 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе г. начальника губерніи о закрытіи собранія, при этомъ г. губернаторъ присовокупилъ, что отзывы его на постановленія собранія будутъ сообщены губернской управѣ въ установленный закономъ срокъ. (Журн. 16 февраля, стр. 55).

1885 г. (Экстренное).

Экстренное собраніе 22 іюня было открыто въ присутствіи предсѣдателя—свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, члена отъ удѣльнаго вѣдомства и 31 губернскихъ гласныхъ; закрыто того же числа въ присутствіи тѣхъ же лицъ и 28 гласныхъ. (Журн. 22 іюня, стр. 13 и 20).

1885 г. (Экстренное).

Собраніе было открыто лично губернаторомъ І. М. Судіенко, который въ своей рѣчи къ собранію выразилъ слѣдующее. Нѣсколько послѣдовательныхъ неурожаевъ, при все продолжающемся сокращеніи заработковъ, разстроили экономическое положеніе Переславскаго и Юрьевскаго уѣздовъ; нужда настолько велика, что оказанная помощь недостаточна и потребуется новая; послѣдняя же можетъ быть подана только изъ продовольственнаго капитала, такъ какъ хлѣбозапасные магазины уже истощены. Такимъ образомъ, земству предстоитъ возможно скорѣе принять мѣры къ обезпеченію продовольствія бѣдствующему населенію, поставивъ требуемую помощь въ условія, при которыхъ она была бы возможно дѣйствительнѣе и цѣлесообразнѣе. Послѣ этого губернаторъ перешелъ къ вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земства Московско-Нижегородскаго и Ярославскаго шоссе. Управа не исполнила требованіе губернатора принять шоссе въ вѣдѣніе земства, ссылаясь на неимѣніе указаній на сей предметъ отъ собранія. Хотя управа и обязана была немедленно принять шоссе въ вѣдѣніе земства, но начальникъ губерніи нашелъ возможнымъ замедлить движеніе этого дѣла съ тѣмъ, чтобы на сегодняшнемъ собраніи требованіе его, согласно ст. 12 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 5 апрѣля 1883 года, было исполнено.

По вопросу объ учрежденіи коннаго завода въ Гавриловскомъ посадѣ губернаторъ сообщилъ, что земству теперь представляется возможность пріобрѣсти зданія бывшаго коннаго завода, и, въ виду важности дѣла для губерніи и государства, обѣщалъ въ этомъ отношеніи свое содѣйствіе. Въ заключеніе губернаторъ обратилъ вниманіе земства на крайне неудовлетворительное состояніе въ санитарномъ отношеніи богоугодныхъ заведеній. Помимо вреднаго вліянія на здоровье призрѣваемыхъ въ больницѣ, это обстоятельство вредитъ и заключеннымъ въ арестантскомъ отдѣленіи, гдѣ, въ виду зловонія, распространяемаго больницею, нѣтъ возможности провѣтривать помѣщеніе арестантовъ. Хотя земствомъ и проектированы уже санитарныя мѣры, но, въ виду наступающихъ жаровъ, для предупрежденія развитія эпидеміи—губернаторъ настоятельно проситъ открыть управѣ кредитъ для немедленной ассенизаціи указанной мѣстности.

(Журн. 22 іюня, стр. 13).

1885 г. (Очередное).

На собраніе, открытое лично Владимірскимъ губернаторомъ Судіенко, прибыли: предсѣдатель—свѣтлѣйшій князь Грузинскій, членъ отъ казны Шиловъ и 45 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 12 декабря, 477 стр.).

1885 г. (Очередное).

Г. начальникъ губерніи отношеніемъ увѣдомилъ о закрытіи собранія. (Журн. 15 декабря, стр. 519).

1886 г. (Экстренное).

3 февраля было открыто лично г. Владимірскимъ губернаторомъ, въ присутствіи 33 губернскихъ гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства—свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, экстренное губернское собраніе и закрылось въ тотъ же день.

(Журн. 3 февраля, стр. 29 и стр. 32).

1886 г. (Экстренное).

Экстренное собраніе было открыто г. начальникомъ губерніи 2 мая въ присутствіи 30 губернскихъ гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства—свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго и закрылось въ тотъ же день.

(Журн. 2 мая, стр. 83 и 89).

1886 г. (Очередное).

По прибытіи въ засѣданіе 12 декабря предсѣдателя собранія, губернскаго предводителя дворянства, свѣтлѣйшаго князя Н. И. Гру-

зинскаго, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ А. М. Явдынскаго, члена отъ удѣльнаго вѣдомства Е. С. Щербачева, — собраніе было открыто лично исправляющимъ должность губернатора В. А. Семеновымъ. В. А. Семеновъ въ своей рѣчи указалъ собранію на безотлагательную необходимость заняться вопросомъ объ отпускѣ кредита на выдачу продовольственныхъ средствъ и обсѣмененіе полей; затѣмъ обратилъ вниманіе гласныхъ на малоуспѣшность пополненія хлѣбныхъ запасовъ и на неравномѣрное распредѣленіе послѣднихъ, на существованіе недоимокъ, несмотря на то, что, въ силу 2-хъ циркуляровъ: 26 іюля и 19 сентября, уѣзднымъ земскимъ управамъ было указано на исключительно благопріятныя условія (дешевизна хлѣба и почти повсемѣстный урожай), которыми было бы можно воспользоваться для успѣшнаго взысканія недоимокъ. Потомъ, выразивъ надежду на то, что губернское земство отнесется съ должнымъ вниманіемъ къ Высочайшей волѣ (сообщенной губернской земской управѣ 12 февраля 1886 г. отношеніемъ начальника губерніи, за № 736) о томъ, чтобы бывшая кустарно-промышленная и сельско-хозяйственная выставка въ Нижнемъ-Новгородѣ вызвала подражаніе и въ другихъ губерніяхъ, В. А. Семеновъ просилъ собраніе отнестись съ вниманіемъ къ предстоящимъ выборамъ гг. непремѣнныхъ членовъ, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій (при чемъ имъ было упомянуто, что по закону должны быть избираемы 2 кандидата въ каждый уѣздъ). Еще г. исправляющій должность начальника губерніи сообщилъ, что смѣты и раскладки по уѣздамъ: Суздальскому, Владимірскому, Покровскому, Муромскому, Переславскому и Судогодскому, могутъ быть приведены въ исполненіе; по другимъ же уѣздамъ часть смѣтъ имъ опротестована. Послѣ этого В. А. Семеновъ объявилъ на основаніи 81 ст. полож. о земск. учрежд. собраніе открытымъ.

Предсѣдательствовалъ въ собраніи губернскій предводитель дворянства свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій. При открытіи собранія гласныхъ было 40, при закрытіи 53.

16 декабря, за окончаніемъ занятій, собраніе было закрыто лично г. исправляющимъ должность начальника губерніи.

(Журн. 12 декабря, стр. 1, журн. 16 дек., стр. 54).

1887 г. (Очередное).

Очередное Владимірское губернское собраніе 1887 г. открыто было лично губернаторомъ І. М. Судіенко 12 декабря, въ присутствіи предсѣдателя собранія—свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, члена отъ удѣльнаго вѣдомства и 45 губернскихъ гласныхъ; закрылось 16 декабря, въ присутствіи тѣхъ же лицъ и 53 гласныхъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 1 и 16 декабря, стр. 66).

1888 г. (Экстренное).

Экстренное губернское собраніе было открыто лично г. губернаторомъ 15 марта, въ присутствіи предсѣдателя—свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго и 24 гласныхъ; закрылось собраніе въ тотъ же день.

(Журн. 15 марта, стр. 58 и 63).

1888 г. (Экстренное).

6 іюля было открыто лично г. Владимірскимъ губернаторомъ въ присутствіи 28 гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства—свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, экстренное губернское собраніе, которое и закрылось въ тотъ же день.

(Журн. 6 іюля, стр. 25 и 28).

1888 г. (Очередное).

XXIII очередное собраніе было открыто лично Владимірскимъ губернаторомъ 12 декабря, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, въ присутствіи 39 гласныхъ; закрылось 16 декабря въ присутствіи 36 гласныхъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 1 и 16 дек., стр. 65).

1889 г. (Экстренное).

4 мая открылось, въ присутствіи 32 гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства—свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, экстренное губернское собраніе и закрылось въ тотъ же день.

Собраніе было открыто лично г. начальникомъ губерніи І. М. Судіенко. (Журн. 4 мая, стр. 66 и 70).

1889 г. (Очередное).

Засѣданія 24 очередной сессіи, открытой лично г. губернаторомъ, начались 12 декабря, въ присутствіи предсѣдателя—губернскаго предводителя дворянства свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, члена отъ удѣльнаго вѣдомства и 34 губернскихъ гласныхъ; закрылись засѣданія этой сессіи 16 декабря, въ присутствіи тѣхъ же лицъ и 25 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 1 и 16 декабря, стр. 54).

1890 г. (Очередное).

Засѣданія 25 очередной сессіи, открытой лично г. начальникомъ губерніи, начались 12 декабря, въ присутствіи: исправляющаго должность губернскаго предводителя дворянства Н. Н. Авдулина, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, члена отъ удѣльнаго вѣдомства

и 25 губернскихъ гласныхъ, и закончились 14 декабря, въ присутствіи: предсѣдателя собранія—свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго, члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, члена отъ удѣльнаго вѣдомства и 26 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 1 и 14 дек., стр. 64).

1891 г. (Очередное).

Засѣданіе 26 очередной сессіи были открыты 12 декабря исправляющимъ должность начальника губерніи—вице-губернаторомъ В. Н. Акинфовымъ, въ присутствіи: предсѣдателя собранія—губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева, одиннадцати уѣздныхъ предводителей дворянства, представителей—отъ казны, отъ удѣла, отъ духовенства и 40 губернскихъ гласныхъ. Засѣданія закрылись 17-го декабря при томъ же предсѣдателѣ, тѣхъ же представителяхъ, тринадцати уѣздныхъ предводителяхъ дворянства и 41 губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 1 и 17 дек., стр. 107).

1892 г. (Очередное).

Засѣданія 27 очередной сессіи были открыты лично г. исправляющимъ должность Владимірскаго губернатора В. Н. Акинфовымъ 12 декабря, въ присутствіи: предсѣдателя собранія—губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева, 9 уѣздныхъ предводителей дворянства, представителей — отъ казны, отъ удѣла, отъ духовенства и 40 губернскихъ гласныхъ; засѣданія закрыты были лично г. управляющимъ губерніей 17 декабря, въ присутствіи: того же предсѣдателя, 12 уѣздныхъ предводителей дворянства, тѣхъ же лицъ и 39 губернскихъ гласныхъ. (Журн. 12 декабря, стр. 1—2 и 16 декабря, стр. 81).

1892 г. (Очередное).

Г. исправляющій должность губернатора передалъ отзывы его на уѣздныя смѣты и раскладки и обратился къ земскому собранію съ рѣчью, въ которой указалъ, что особенное вниманіе собранія должно быть обращено: а) на принятіе мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію холеры, появленія которой слѣдовало ожидать; б) на выработку, согласно предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ, правилъ объ образованіи персонала низшихъ санитарныхъ служителей; в) на пересмотръ обязательныхъ санитарныхъ постановленій 6 іюля 1892 года, въ чемъ они касаются фабричныхъ и промышленныхъ заведеній; г) на распространеніе, согласно предложенію оберъ-прокурора святѣйшаго синода, школъ грамотности, и д) на окончательное, положительное рѣшеніе вопроса о призрѣніи подкидышей. При этомъ исправляющій должность губернатора выразилъ надежду, что и въ нынѣшнемъ году

энергичная дѣятельность земства предупредитъ появленіе холеры въ губерніи. (Журн. 12 дек., стр. 2).

1893 г. (Экстренное).

22-го февраля было открыто лично исправляющимъ должность Владимірскаго губернатора—вице-губернаторомъ В. А. Левашевымъ, въ присутствіи: 35 губернскихъ гласныхъ, уѣздныхъ предводителей дворянства—уѣздовъ: Владимірскаго, Суздальскаго, Шуйскаго, Ковровскаго, Судогодскаго, Александровскаго и Переславскаго, представителей казны и удѣла, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева, экстренное губернское собраніе и было закрыто 24 февраля, въ присутствіи 30 гласныхъ.

(Журн. 22 февр., стр. 1 и 24 февр., стр. 108).

1893 г. (Экстренное).

26-го апрѣля отрылось, въ присутствіи 11 уѣздныхъ предводителей дворянства, 25 губернскихъ гласныхъ, и представителей отъ казны, удѣла и духовенства, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева, экстренное собраніе и закрылось въ тотъ же день. (Журн. 26-го апрѣля, стр. 76 и 82).

1893 г. (Экстренное).

Засѣданіе было открыто лично г. начальникомъ губерніи — тайнымъ совѣтникомъ М. Н. Тереннинымъ, при чемъ онъ просилъ губернское земское собраніе обратить особенное вниманіе на вопросъ объ оказаніи ссуды крестьянамъ на обсѣмененіе яровыхъ полей, такъ какъ, въ виду настойчиваго ходатайства уѣздныхъ управъ, несомнѣнно является надобность въ ссудѣ.

(Журн. 26 апр., стр. 76).

1893 г. (Экстренное).

15-го сентября было открыто лично исправляющимъ должность Владимірскаго губернатора—вице-губернаторомъ В. А. Левашевымъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства — камергера Двора Его Императорскаго Величества М. М. Леонтьева, членовъ отъ удѣла, казны и духовенства, 8 уѣздныхъ предводителей дворянства и 25 губернскихъ гласныхъ, чрезвычайное губернское собраніе и закрылось въ тотъ же день.

(Журн. 15 сентября, стр. 3—4).

1893 г. (Очередное).

12-го декабря открылось, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства—камергера Двора Его Императорскаго Ве-

личества М. М. Леонтьева, въ присутствіи: 11 уѣздныхъ предводителей дворянства, представителей отъ казны, удѣла и духовенства, и 29 губернскихъ гласныхъ, очередное XXVIII губернское собраніе и закрылось 17-го декабря.

(Журн. 12 дек., стр. 1 и 17 дек., стр. 109).

1893 г. (Очередное).

Г. начальникъ губерніи открылъ собраніе рѣчью, въ которой указалъ, что ни однимъ изъ уѣздныхъ собраній не возбужденъ вопросъ о мѣрахъ, необходимыхъ на случай новаго появленія въ будущемъ году эпидеміи (холеры); вопросъ этотъ не предусмотрѣнъ также въ докладахъ собранію, между тѣмъ какъ онъ, губернаторъ, считаетъ обсужденіе упомянутыхъ мѣропріятій безусловно необходимымъ. Далѣе г. начальникъ губерніи указывалъ, что одними уѣздами пополненіе хлѣбозапасныхъ магазиновъ идетъ успѣшно, а по другимъ слабо и что это не можетъ быть всецѣло отнесено къ степени урожая въ данныхъ мѣстностяхъ, а скорѣе къ различію взглядовъ уѣздныхъ земствъ на необходимость настоятельнаго взысканія хлѣбныхъ недоимокъ, вслѣдствіе чего губернскому собранію необходимо выработать болѣе единообразныя указанія тѣхъ мѣръ, которыя должны примѣняться къ пополненію магазиновъ и, гдѣ не представляется возможнымъ собирать хлѣбъ натурой, производить сборъ деньгами, покупая на нихъ хлѣбъ для засыпки магазиновъ. Кромѣ того, г. губернаторъ отмѣтилъ крайнее разнообразіе (отъ 100 до 3000 р.) въ размѣрѣ кредитовъ, открытыхъ на содержаніе уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій, почему губернскому собранію необходимо принять это въ соображеніе при составленіи на этотъ предметъ ассигновокъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 2).

1894 г. (Очередное).

12-го декабря открылось очередное XXIX собраніе въ присутствіи предсѣдателя собранія—губернскаго предводителя дворянства, камергера Двора Его Императорскаго Величества М. М. Леонтьева, 13 уѣздныхъ предводителей, представителей: отъ казны—А. І. Гумовскаго, удѣла—Г. С. Станкевича и духовенства—протоіерея Е. М. Воскресенскаго, и 42 губернскихъ гласныхъ, и закрылось 18 декабря.

(Журн. 12 дек., стр. 1—2 и 18 дек., стр. 179).

1894 г. (Очередное).

Г. губернаторъ обратился къ гг. гласнымъ съ рѣчью, въ которой указалъ на неудовлетворительное отношеніе земства къ продовольственному дѣлу, такъ какъ розданный земствомъ хлѣбъ не взыскивался и вслѣдствіе этого въ населеніи успѣло укорениться убѣжденіе, что ссуды совсѣмъ и не будутъ взыскиваться. Земскія управы, по мнѣнію г. губернатора, въ раздачѣ ссудъ дѣйствовали недостаточно осмо-

трительно, почему собраніе должно обратить въ будущемъ особое вниманіе на то, чтобы управы не разрѣшали ссудъ безъ самой тщательной повѣрки приговоровъ на мѣстахъ, удостовѣряясь о дѣйствительной нуждѣ каждаго домохозяина, а не огульно о цѣломъ обществѣ, и строго преслѣдуя самовольныя хищенія. Въ расходахъ же начальникъ губерніи рекомендовалъ земству соблюдать возможную осторожность, чтобы не обременять платежныя силы населенія, а также озаботиться о скорѣйшемъ образованіи запаснаго капитала.

(Журн. 12 дек., стр. 2—5).

1895 г. (Очередное).

12-го декабря открылось XXX очередное собраніе, въ присутствіи: предсѣдателя собранія—губернскаго предводителя дворянства, въ должности егермейстера Двора Его Императорскаго Величества, М. М. Леонтьева, 11 уѣздныхъ предводителей дворянства, представителей: отъ казны—В. С. Дмитріева, отъ удѣла—Г. С. Станкевича, отъ духовенства—протоіерея В. В. Касаткина, члена губернской земской управы С. А. Вырубова и 36 гласныхъ, и закрылось 17 декабря въ присутствіи 28 гласныхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 1—2 и 17 дек., стр. 177).

1895 г. (Очередное).

Собраніе было открыто лично г. начальникомъ губерніи М. Н. Терениным, указавшимъ въ своей рѣчи на то, что Высочайше утвержденнымъ 1 іюня сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено въ распоряженіе губернскихъ земствъ до 5800000 р. на образованіе особаго по каждой губерніи капитала, расходуемаго на улучшеніе путей сообщенія и на устройство новыхъ подъѣздныхъ путей. Этотъ капиталъ не долженъ расходоваться на обыкновенныя ремонтныя работы. Въ виду извлеченія возможно большей пользы, необходимо раздѣлить всѣ дороги въ губерніи на группы, по степени ихъ важности въ торгово-промышленномъ отношеніи и установить постепенность ихъ устройства въ зависимости отъ размѣра грузового по нимъ движенія; необходимо далѣе опредѣлить степень участія въ этихъ мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, составить инструкцію исполнительнымъ органамъ земства по расходованію дорожныхъ капиталовъ и высказать по этому предмету свои соображенія для представленія ихъ г. министру внутреннихъ дѣлъ. Въ виду того, что закупка хлѣба для удовлетворенія нуждающихся, вслѣдствіе возрастанія цѣнъ, можетъ обойтись дорого и тяжело отозваться на той части населенія, которая питается постоянно покупнымъ хлѣбомъ,—г. губернаторъ совѣтовалъ земству заранѣе выяснить размѣръ необходимой помощи и ходатайствовать передъ правительствомъ о заимообразномъ отпускѣ ржи или муки натурой.

(Журн. 12 дек., стр. 2—3).

2. Составъ гласныхъ:

а) Списки предсѣдателей, гласныхъ и членовъ губернскаго земскаго собранія.

СПИСКИ

гласныхъ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія по уѣздамъ.

На 1-е трехлѣтіе съ 1866—1868 г.г.

---

1. Александровскаго:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Васильевичъ Солениковъ.
2. Коллежскій ассесоръ Антонъ Федоровичъ Вокачъ.
3. Штабсъ-капитанъ Сергѣй Дмитріевичъ Мухановъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ и Александровскій 1-й гильдіи купецъ Василій Павловичъ Зубовъ.
5. Ротмистръ Алексѣй Константиновичъ Куманинъ.

2. Владимірскаго:

1. Надворный совѣтникъ Петръ Ивановичъ Николаевъ.
2. Статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Алябьевъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Сахаровъ.
4. Поручикъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
5. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Андреевичъ Никитинъ.
6. Потомственный почетный гражданинъ Андрей Никитичъ Никитинъ.

3. Вязниковскаго:

1. Поручикъ Иванъ Александровичъ Протасьевъ.
2. Коллежскій ассесоръ Николай Ивановичъ Протасьевъ.
3. Титулярный совѣтникъ Валентинъ Александровичъ Шумиловъ.
4. Коллежскій ассесоръ Евлампій Ивановичъ Протасьевъ.
5. Подпоручикъ Александръ Петровичъ Гарднеръ.

4. Гороховецкаго:

1. Инженеръ-подполковникъ Александръ Александровичъ Казначеевъ.
2. Крестьянинъ-собственникъ села Краснаго Василій Семеновичъ Поляковъ.

3. Поручикъ Иванъ Николаевичъ Коноплинъ.
4. Поручикъ Николай Никандровичъ Аршеневскій.
5. Подполковникъ Алексѣй Васильевичъ Болталовъ.

5. Ковровскаго:

1. 1-й гильдіи купеческій братъ и почетный гражданинъ Козьма Васильевичъ Кокушкинъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Кишкинъ.
3. Ковровскій 2 гильдіи купецъ и потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Дунаевъ.
4. Надворный совѣтникъ Иванъ Сергѣевичъ Безобразовъ.
5. Корнетъ Александръ Васильевичъ Култашевъ.
6. Коллежскій ассесоръ Александръ Петровичъ Смирновъ.

6. Меленковскаго:

1. Коллежскій ассесоръ Александръ Францевичъ Подсѣдлевичъ.
2. Ротмистръ Николай Дмитріевичъ Бычковъ.
3. Штабсъ-капитанъ Василій Сергѣевичъ Мингалевъ.
4. Гвардіи-поручикъ Ипполитъ Аѳанасьевичъ Бурцевъ.
5. Крестьянинъ села Окатова Савватій Яковлевичъ Рыбаковъ.

7. Муромскаго:

1. Надворный Совѣтникъ Дмитрій Петровичъ Засѣцкій.
2. Потомственный почетный гражданинъ Семенъ Ивановичъ Когиновъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Прокофьевичъ Зворыкинъ.
4. Священникъ погоста Липовецъ Семенъ Ивановичъ Лавровъ.
5. Крестьянинъ дер. Чулковой Николай Силантьевичъ Тулуповъ.
6. Крестьянинъ села Вачи Дмитрій Дмитріевичъ Кондратовъ.

8. Переславскаго:

1. Генералъ-маіоръ Евгеній Петровичъ Самсоновъ.
2. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
3. Штабсъ-ротмистръ Дмитрій Андреевичъ Угрюмовъ.
4. Коллежскій совѣтникъ Владиславъ Францевичъ Водзинскій.
5. Государственный крестьянинъ села Пожарскаго Козьма Ивановичъ Рябовъ.

9. Покровскаго:

1. Генералъ-лейтенантъ Николай Ивановичъ Крузенштернъ.
2. Титулярный совѣтникъ Николай Дмитріевичъ Микулинъ.
3. Ротмистръ князь Константинъ Ѳедоровичъ Голицынъ.
4. Титулярный совѣтникъ Николай Александровичъ Поливановъ.
5. 1-й гильдіи купецъ Александръ Александровичъ Соловьевъ.
6. Поручикъ Николай Павловичъ Федоровъ.

10. Судогодскаго:

1. Потомственный почетный гражданинъ Герасимъ Филипповичъ Коммиссаровъ.
2. Штабсъ-ротмистръ Николай Павловичъ Андріевичъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Грандъ-Мезонъ.
4. Статскій совѣтникъ Иванъ Ильичъ Барсовъ.
5. Коллежскій секретарь Евгеній Сергѣевичъ Щербачевъ.

11. Суздальскаго:

1. Флота капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
2. Чиновникъ особыхъ порученій палаты государственныхъ имуществъ Павелъ Петровичъ Соболевъ.
3. Штабсъ-капитанъ Михаилъ Михайловичъ Рангъ.
4. Титулярный совѣтникъ Иванъ Александровичъ Куроѣдовъ.

12. Шуйскаго:

1. Почетный гражданинъ, мануфактуръ-совѣтникъ Яковъ Петровичъ Гарелинъ.
2. Почетный гражданинъ Василій Степановичъ Каретниковъ.
3. Штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ.
4. Коллежскій ассесоръ Василій Дмитріевичъ Ошанинъ.
5. Коллежскій секретарь Павелъ Николаевичъ Новокщеновъ.
6. Надворный совѣтникъ Леонардъ Матвѣевичъ Гуровскій.

13. Юрьевскаго:

1. Коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Коровинъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Никаноровичъ Богдановъ.
3. Полковникъ Павелъ Петровичъ Чичеринъ.
4. Коллежскій совѣтникъ Константинъ Карловичъ графъ Толь.
5. Коллежскій совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.

На 2-е трехлѣтіе съ 1869—1871 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Коллежскій ассесоръ Николай Петровичъ Стромиловъ.
2. Сергѣй Васильевичъ Есиповъ.
3. Гвардіи штабсъ-капитанъ Сергѣй Дмитріевичъ Мухановъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Асафъ Ивановичъ Барановъ.
5. Александровскій 1 гильдіи купецъ Александръ Осиповичъ Семеновъ.

Кандидаты къ нимъ:

6. Коллежскій ассесоръ Владиміръ Васильевичъ Головинъ.
7. Коллежскій секретарь Василій Львовичъ Катынскій.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Сахаровъ.
2. Статскій совѣтникъ Гавріилъ Васильевичъ Тюриковъ.
3. Владимірскій 2 гильдіи купецъ Александръ Михайловичъ Лапотниковъ.
4. Священникъ Евгеній Михайловичъ Воскресенскій.
5. Надворный совѣтникъ Петръ Ивановичъ Николаевъ.
6. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Алябьевъ.
7. Надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ Александровскій.
8. Крестьянинъ села Ставрова Иродіонъ Даниловичъ Бажановъ.

Запасные:

9. Владимірскій 1 гильдіи купецъ Николай Львовичъ Философовъ.
10. Крестьянинъ села Клементьева Петръ Алексѣевичъ Никитинъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Поручикъ Иванъ Александровичъ Протасьевъ.
2. Штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ.
3. Коллежскій ассесоръ Евлампій Ивановичъ Протасьевъ.
4. Коллежскій ассесоръ Григорій Николаевичъ Дмитріевъ-Байцуровъ.
5. Поручикъ Сергѣй Ивановичъ Кашинцевъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Поручикъ Иванъ Николаевичъ Коноплинъ.
2. Титулярный совѣтникъ Валентинъ Александровичъ Шумиловъ.
3. Полковникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
4. Поручикъ Николай Никандровичъ Аршеневскій.
5. Коллежскій регистраторъ Викторъ Николаевичъ Бартеневъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Надворный совѣтникъ Петръ Ивановичъ Николаевъ.
2. Подпоручикъ Николай Васильевичъ Култашевъ.
3. Статскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Кишкинъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ, Ковровскій 1 гильдіи купецъ Козьма Васильевичъ Кокушкинъ.
5. Коллежскій совѣтникъ Александръ Андреевичъ Аляевъ.
6. Ковровскій 2 гильдіи купецъ Дорофей Степановичъ Кучинъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Штабсъ-капитанъ Василій Сергѣевичъ Мингалевъ.
2. Крестьянинъ села Окатова Савватій Яковлевичъ Рыбаковъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Федоръ Васильевичъ Федоровскій.
4. Владимірскій купецъ Матвѣй Федоровичъ Зацѣпинъ.
5. Крестьянинъ дер. Лужъ, Василій Петровъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Гвардіи-поручикъ Ипполитъ Аѳанасьевичъ Бурцевъ.
2. Надворный совѣтникъ Дмитрій Петровичъ Засѣцкій.
3. Коллежскій секретарь Александръ Ефимовичъ Розановъ.
4. Штабсъ-капитанъ Павелъ Михайловичъ Языковъ.
5. Муромскій 2 гильдіи купецъ Андрей Андреевичъ Колобаевъ.
6. Крестьянинъ сельца Черновскаго Евтей Антоновичъ Соловьевъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Штабсъ-ротмистръ Дмитрій Андреевичъ Угрюмовъ.
3. Генералъ-маіоръ Евгеній Петровичъ Самсоновъ.
4. Переславскій 2 гильдіи купеческій сынъ Петръ Федоровичъ Александровъ.
5. Коллежскій регистраторъ Алексѣй Сергѣевичъ Тихменевъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Ѳедоръ Андреевичъ фонъ-Бахъ.
3. Александръ Александровичъ Соловьевъ.
4. Николай Александровичъ Поливановъ.
5. Владиміръ Ивановичъ Курута.
6. Михаилъ Львовичъ Катынскій.
7. Михаилъ Сергѣевичъ Прокудинъ-Горскій.
8. Левъ Васильевичъ Цвѣтаевъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Надворный совѣтникъ Александръ Петровичъ Смирновъ.
2. Коллежскій секретарь Евгеній Сергѣевичъ Щербачевъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Герасимъ Филипповичъ Коммиссаровъ.
5. Штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ Ромейковъ.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
2. Владиміръ Егоровичъ Барановичъ.
3. Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
4. Михаилъ Михайловичъ Рангъ.
5. Николай Михайловичъ Лялинъ.
6. Иванъ Николаевичъ Высокосовъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Почетный гражданинъ Петръ Петровичъ Волковъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Платоновичъ Митковъ.
3. Почетный гражданинъ Иванъ Никоновичъ Гарелинъ.
4. Коллежскій ассесоръ Василій Дмитріевичъ Ошанинъ.
5. Вознесенскаго посада 1 гильдіи купецъ Александръ Илларіоновичъ Корпоуховъ.
6. Шуйскій 1 гильдіи купецъ Ассигкритъ Яковлевичъ Балинъ.
7. Почетный гражданинъ Тимофей Степановичъ Борисовъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ Коровинъ.
2. Графъ Николай Петровичъ Апраксинъ.
3. Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.
4. Павелъ Петровичъ Чичеринъ.
5. Михаилъ Дмитріевичъ Овсянниковъ.

На 3-е трехлѣтіе съ 1872—1874 гг.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Надворный совѣтникъ Антонъ Федоровичъ Вокачъ.
2. Гвардіи штабсъ-капитанъ Сергѣй Дмитріевичъ Мухановъ.
3. Коллежскій секретарь Николай Павловичъ Яковлевъ.
4. Почетный гражданинъ Іоасафъ Ивановичъ Барановъ.
5. Капитанъ Сергѣй Васильевичъ Есиповъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Гавріилъ Васильевичъ Тюриковъ.
2. Статскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Сахаровъ.
3. Коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Александровскій.
4. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Алябьевъ.
5. Владимірскій 2 гильдіи купецъ Николай Васильевичъ Боровецкій.
6. Владимірскій 1 гильдіи купецъ Николай Львовичъ Философовъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Августъ Ивановичъ Круберъ.
2. Штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ.
3. Коллежскій ассесоръ Григорій Николаевичъ Дмитріевъ-Байцуровъ.
4. Коммерціи совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Куликовъ.
5. Титулярный совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Савельевъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
2. Штабсъ-капитанъ Михаилъ Сергѣевичъ Прокудинъ-Горскій.

3. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Никитичъ Автократовъ.
4. Статскій совѣтникъ Августинъ Игнатьевичъ Яновскій.
5. Крестьянинъ Иванъ Симоновичъ Купріяновъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Коллежскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Николаевъ.
2. Статскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ Кишкинъ.
3. Почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Дунаевъ.
4. Подпоручикъ Николай Васильевичъ Култашевъ.
5. Почетный гражданинъ Афанасій Васильевичъ Кокушкинъ.
6. Поручикъ Дмитрій Васильевичъ Култашевъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Штабсъ-капитанъ Василій Сергѣевичъ Мингалевъ.
2. Коллежскій регистраторъ Григорій Антоновичъ Антоньевъ.
3. Почетный гражданинъ Федоръ Васильевичъ Федоровскій.
4. Поручикъ Никита Григорьевичъ Антоньевъ.
5. Крестьянинъ Савватій Яковлевичъ Рыбаковъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Гвардіи поручикъ Ипполитъ Афанасьевичъ Бурцевъ.
2. Кандидатъ правъ кн. Левъ Сергѣевичъ Голицынъ.
3. Муромскій почетный гражданинъ Николай Прокофьевичъ Зворыкинъ.
4. Муромскій 1 гильдіи купецъ Максимъ Афанасьевичъ Каратыгинъ.
5. Крестьянинъ Сергѣй Ивановичъ Борисовъ.
6. Муромскій 1 гильдіи купецъ Діомидъ Львовичъ Голубевъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Штабсъ-ротмистръ Дмитрій Андреевичъ Угрюмовъ.
3. Титулярный совѣтникъ Александръ Богдановичъ Арантъ.
4. Надворный совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
5. Купецъ Петръ Өедоровичъ Александровъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Николай Дмитріевичъ Микулинъ.
3. Александръ Николаевичъ Поливановъ.
4. Евгеній Ивановичъ Гвоздевъ.
5. Александръ Александровичъ Соловьевъ.
6. Афанасій Павловичъ Уринъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Почетный гражданинъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
2. Штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ Ромейковъ.

3. Коллежскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Смирновъ.
4. Кандидатъ коммерціи Сергѣй Ивановичъ Щегляевъ.
5. Коллежскій ассесоръ Михаилъ Александровичъ Гриндель.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
2. Коллежскій секретарь Владиміръ Егоровичъ Барановичъ.
3. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
4. Флота капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
5. Коллежскій ассесоръ Дмитрій Михайловичъ Лялинъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Тайный совѣтникъ Михаилъ Платоновичъ Митковъ.
2. Почетный гражданинъ Петръ Петровичъ Волковъ.
3. Почетный гражданинъ Иванъ Семеновичъ Поповъ.
4. Почетный гражданинъ Петръ Степановичъ Борисовъ.
5. Почетный гражданинъ Тимофей Степановичъ Борисовъ.
6. Почетный гражданинъ Мефодій Никоновичъ Гарелинъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Коровинъ.
3. Полковникъ Павелъ Петровичъ Чичеринъ.
4. Коллежскій секретарь Александръ Петровичъ Лялинъ.
5. Крестьянинъ Петръ Осиповичъ Мироновъ.

На 4-е трехлѣтіе съ 1875—1877 гг.

1. Александровскаго уѣзда:

1. Гвардіи штабсъ-капитанъ Сергѣй Дмитріевичъ Мухановъ.
2. Александровскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Іосифовичъ Семеновъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Николай Петровичъ Стромиловъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Іоасафъ Ивановичъ Барановъ.
5. Коллежскій секретарь Николай Павловичъ Яковлевъ.

2. Владимірскаго уѣзда:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Сахаровъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Гавріилъ Васильевичъ Тюриковъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Никитинъ.
4. Коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Александровскій.
5. Артиллеріи поручикъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
6. Владимірскій 2 гильдіи купецъ Николай Львовичъ Философовъ.

3. Вязниковскаго уѣзда:

1. Коллежскій ассесоръ Владиміръ Васильевичъ Савельевъ.
2. Коллежскій ассесоръ Александръ Сергѣевичъ Гвоздевъ.
3. Коллежскій секретарь Аполлонъ Ивановичъ Звѣздочетовъ.
4. Штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ.
5. Почетный гражданинъ Иванъ Александровичъ Голышевъ.

4. Гороховецкаго уѣзда:

1. Поручикъ Иванъ Николаевичъ Коноплинъ.
2. Статскій совѣтникъ Августинъ Игнатьевичъ Яновскій.
3. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
4. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Никитичъ Автократовъ.
5. Крестьянинъ-собственникъ Иванъ Симоновичъ Купріяновъ.

5. Ковровскаго уѣзда:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Смирновъ.
2. Ковровскій 2 гильдіи купецъ Руфъ Тимофеевичъ Селиверстовъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Николаевъ.
4. Ковровскій 2 гильдіи купецъ Никаноръ Тимофеевичъ Дербеневъ.
5. Штабсъ-капитанъ Валеріанъ Александровичъ Ромейковъ.
6. Коллежскій секретарь Владиміръ Алексѣевичъ Кишкинъ.

6. Меленковскаго уѣзда:

1. Судогодскій купеческій сынъ Петръ Кузьмичъ Голубевъ.
2. Коллежскій ассесоръ Николай Михайловичъ Кемарскій.
3. Штабсъ-капитанъ Василій Сергѣевичъ Мингалевъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Федоръ Васильевичъ Федоровскій.
5. Поручикъ Николай Петровичъ Чижовъ.

7. Муромскаго уѣзда:

1. Потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Алексѣевичъ Суздальцевъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Прокопій Степановичъ Зворыкинъ.
3. Гвардіи поручикъ Николай Михайловичъ Языковъ.
4. Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ.
5. Князь Федоръ Сергѣевичъ Голицынъ.
6. Муромскій 1 гильдіи купецъ Діомидъ Львовичъ Голубевъ.

8. Переславскаго уѣзда:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Титулярный совѣтникъ Александръ Богдановичъ Арантъ.

3. Переславскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Федоровичъ Александровъ.
4. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
5. Штабсъ-ротмистръ Дмитрій Андреевичъ Угрюмовъ.

9. Покровскаго уѣзда:

1. Коллежскій ассесоръ Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Отставной ротмистръ Алексѣй Петровичъ Возницынъ.
3. Отставной штабсъ-капитанъ Михаилъ Сергѣевичъ Прокудинъ-Горскій.
4. Почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Соловьевъ.
5. Губернскій секретарь Михаилъ Константиновичъ Поливановъ.
6. Кандидатъ правъ Александръ Дмитріевичъ Кутыринъ.

10. Судогодскаго уѣзда:

1. Кандидатъ коммерціи Сергѣй Ивановичъ Щегляевъ.
2. Судогодскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Гордѣевичъ Шиловъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ, Судогодскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
4. Судогодскій 1 гильдіи купецъ Александръ Кузьмичъ Голубевъ.
5. Штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ Ромейковъ.

11. Суздальскаго уѣзда:

1. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Флота капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
3. Поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
4. Надворный совѣтникъ Михаилъ Константиновичъ Степановъ.
5. Коллежскій ассесоръ Дмитрій Михайловичъ Лялинъ.

12. Шуйскаго уѣзда:

1. Губернскій секретарь Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
2. Поручикъ Дмитрій Васильевичъ Култашевъ.
3. Купецъ Георгій Васильевичъ Напалковъ.
4. Почетный гражданинъ Тимофей Степановичъ Борисовъ.
5. Майоръ Василій Николаевичъ Куроѣдовъ.
6. Коллежскій секретарь Валеріанъ Петровичъ Языковъ.

13. Юрьевскаго уѣзда:

1. Коллежскій секретарь Феодосій Степановичъ Новожиловъ.
2. Коллежскій ассесоръ Николай Степановичъ Пащенко.
3. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.
4. Подпоручикъ Владиміръ Матвѣевичъ Недзвѣцкій.
5. Юрьевскій купецъ Василій Константиновичъ Курдѣевъ.

На 5-е трехлѣтіе съ 1878—1880 г.г.

1. Александровскаго уѣзда:

1. Александровскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Осиповичъ Семеновъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Николай Петровичъ Стромиловъ.
3. Губернскій секретарь Николай Семеновичъ Стромиловъ.
4. Губернскій секретарь Михаилъ Семеновичъ Стромиловъ.
5. Коллежскій ассесоръ Михаилъ Валеріановичъ Цвиленевъ.

2. Владимірскаго уѣзда:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Сахаровъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Гавріилъ Васильевичъ Тюриковъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Никитинъ.
4. Коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Александровскій.
5. Артиллеріи поручикъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
6. Владимірскій 2-й гильдіи купецъ Николай Львовичъ Философовъ.

3. Вязниковскаго уѣзда:

1. Надворный совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Савельевъ.
2. Коллежскій секретарь Аполлонъ Ивановичъ Звѣздочетовъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Иванъ Федоровичъ Кошевичъ.
4. Надворный совѣтникъ Николай Гавриловичъ Григорьевъ.
5. Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.

4. Гороховецкаго уѣзда:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
2. Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ.
3. Статскій совѣтникъ Августинъ Игнатьевичъ Яновскій.
4. Поручикъ Иванъ Николаевичъ Коноплинъ.
5. Крестьянинъ-собственникъ Иванъ Симоновичъ Купріяновъ.

5. Ковровскаго уѣзда:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Смирновъ.
2. Губернскій секретарь Николай Николаевичъ Авдулинъ.
3. Ковровскій купецъ Поліевктъ Тихоновичъ Шорыгинъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Василій Афанасьевичъ Кукушкинъ.
5. Поручикъ Николай Васильевичъ Култашевъ.
6. Потомственный почетный гражданинъ Николай Афанасьевичъ Кукушкинъ.

7. Муромскаго уѣзда:

1. Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Прокопій Степановичъ Зворыкинъ.
3. Коллежскій секретарь Николай Оттовичъ Рейнвальдъ.
4. Муромскій купецъ Федоръ Дмитріевичъ Зворыкинъ.
5. Коллежскій регистраторъ Николай Павловичъ Капацинскій.
6. Потомственный почетный гражданинъ Николай Прокофьевичъ Зворыкинъ.

8. Переславскаго уѣзда:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Коллежскій ассесоръ Алексѣй Сергѣевичъ Тихменевъ.
3. Губернскій секретарь Григорій Адамовичъ Табаровскій.
4. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
5. Переславскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Федоровичъ Александровъ.

9. Покровскаго уѣзда:

1. Коллежскій ассесоръ Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Покровскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Ивановичъ Діановъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Тимофей Саввичъ Морозовъ.
4. Корнетъ Михаилъ Константиновичъ Поливановъ.
5. Почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Соловьевъ.
6. Технологъ 1-го разряда Петръ Петровичъ Соловьевъ.

10. Судогодскаго уѣзда:

1. Судогодскій купеческій сынъ Петръ Козьмичъ Голубевъ.
2. Штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ Ромейковъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
4. Коллежскій совѣтникъ Григорій Ивановичъ Способинъ.
5. Судогодскій купецъ Николай Александровичъ Воробьевъ.

11. Суздальскаго уѣзда:

1. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Флота капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
3. Поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
4. Артиллеріи капитанъ Платонъ Николаевичъ Григорьевъ.
5. Надворный совѣтникъ Константинъ Егоровичъ Юрковъ.

12. Шуйскаго уѣзда:

1. Губернскій секретарь Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
2. Титулярный совѣтникъ Валеріанъ Петровичъ Языковъ.
3. Поручикъ Дмитрій Васильевичъ Култашевъ.

4. Купецъ Георгій Васильевичъ Напалковъ.
5. Капитанъ Иванъ Капитоновичъ Пожарскій.
6. Купецъ Андрей Михайловичъ Гандуринъ.

13. Юрьевскаго уѣзда:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.
2. Коллежскій ассесоръ Василій Федоровичъ Непароковъ.
3. Титулярный совѣтникъ Николай Петровичъ Стромиловъ.
4. Крестьянинъ Петръ Осиповичъ Мироновъ.
5. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Авдулинъ.

По Меленковскому уѣзду избраны въ губернскіе гласные на трехлѣтіе съ 1878 г., какъ увѣдомила Меленковская уѣздная управа отъ 11 октября 1878 г. за № 3841:

1. Поручикъ Николай Петровичъ Чижовъ.
2. Меленковскій купеческій сынъ Владиміръ Алексѣевичъ Волковъ.
3. Поручикъ Павелъ Александровичъ Толстой.
4. Поручикъ Никита Григорьевичъ Антоньевъ.
5. Поручикъ Ипполитъ Афонасьевичъ Бурцевъ.

Но г. губернаторомъ, какъ онъ сообщилъ губернской управѣ отъ 22 ноября 1878 г. за № 7102, по Меленковскому уѣзду выборы на должности по земскимъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ и въ званіе губернскихъ гласныхъ, признаны состоявшимися въ нарушеніе закона и опротестованы, а дѣло о семъ 18 ноября внесено на разрѣшеніе правительствующаго сената.

На 6-е трехлѣтіе съ 1882—1884 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Стромиловъ.
2. Коллежскій секретарь Михаилъ Семеновичъ Стромиловъ.
3. Коллежскій ассесоръ Михаилъ Валеріановичъ Цвиленевъ.
4. Коллежскій секретарь Николай Семеновичъ Стромиловъ.
5. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Іосифовичъ Семеновъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Гавріилъ Васильевичъ Тюриковъ.
3. Коллежскій ассесоръ Василій Александровичъ Александровскій.
4. Губернскій секретарь Николай Николаевичъ Авдулинъ.
5. Надворный совѣтникъ Сергѣй Ниловичъ Коптевъ.
6. Кандидатъ правъ, потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Никитинъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Васильевичъ Елизаровъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Павелъ Львовичъ Левшинъ.
4. Надворный совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Савельевъ.
5. Штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
2. Статскій совѣтникъ Августинъ Игнатьевичъ Яновскій.
3. Поручикъ Иванъ Николаевичъ Коноплинъ.
4. Крестьянинъ-собственникъ Иванъ Симоновичъ Купріяновъ.
5. Владимірскій купецъ Василій Григорьевичъ Столѣтовъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1, Дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Смирновъ.
2. Штабсъ-капитанъ Александръ Петровичъ Маньковъ.
3. Дворянинъ Дмитрій Петровичъ Маньковъ.
4. Ковровскій купецъ Иванъ Андреевичъ Треумовъ.
5. Ковровскій купецъ Абрамъ Тихоновичъ Шорыгинъ.
6. Дворянинъ Николай Павловичъ Муратовъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Поручикъ Леонидъ Владиміровичъ Гофманъ.
2. Поручикъ Павелъ Александровичъ Толстой.
3. Коллежскій ассесоръ Николай Павловичъ Юматовъ.
4. Крестьянинъ Александръ Тимофеевичъ Осиповъ.
5. Меленковскій купеческій сынъ Владиміръ Алексѣевичъ Волковъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Гвардіи поручикъ Ипполитъ Афанасьевичъ Бурцевъ.
2. Титулярный совѣтникъ Николай Оттовичъ Рейнвальдъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Дмитріевичъ Перловъ.
4. Поручикъ Александръ Васильевичъ Ростовцевъ.
5. Муромскій купецъ Федоръ Дмитріевичъ Зворыкинъ.
6. Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Статскій совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Тихменевъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
4. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.
5. Переславскій 2 гильдіи купецъ Петръ Федоровичъ Александровъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Коммерціи совѣтникъ Тимофей Саввичъ Морозовъ.
3. Корнетъ Михаилъ Константиновичъ Поливановъ.
4. Штабсъ-капитанъ Михаилъ Сергѣевичъ Прокудинъ-Горскій.
5. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Соловьевъ.
6. Покровскій купецъ Михаилъ Ивановичъ Діановъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
2. Судогодскій 1 гильдіи купеческій сынъ Петръ Козьмичъ Голубевъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гавриловичъ Федоровскій.
4. Штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ Ромейковъ.
5. Коллежскій совѣтникъ Григорій Ивановичъ Способинъ.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Коллежскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
3. Артиллеріи-капитанъ Платонъ Николаевичъ Григорьевъ.
4. Флота капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
5. Коллежскій совѣтникъ Константинъ Георгіевичъ Юрковъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Титулярный совѣтникъ Валеріанъ Петровичъ Языковъ.
2. Губернскій секретарь Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
3. Вольнопрактикующій врачъ Иванъ Степановичъ Шмидтъ.
4. Почетный гражданинъ Иванъ Васильевичъ Каретниковъ.
5. Иваново-Вознесенскій купецъ Георгій Васильевичъ Напалковъ.
6. Почетный гражданинъ Поліевктъ Тихоновичъ Шорыгинъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Гвардіи ротмистръ князь Александръ Борисовичъ Голицынъ.
2. Губернскій секретарь Алексѣй Владиміровичъ Калачевъ.
3. Коллежскій ассесоръ Василій Федоровичъ Ненароковъ.
4. Штабсъ-ротмистръ Владиміръ Матвѣевичъ Богдановъ.
5. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Авдулинъ.

На 7-е трехлѣтіе съ 1885—1887 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Стромиловъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Іосифовичъ Семеновъ.

3. Коллежскій секретарь Николай Семеновичъ Стромиловъ.
4. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Семеновичъ Стромиловъ.
5. Поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Никитинъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Гавріилъ Васильевичъ Тюриковъ.
3. Статскій совѣтникъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
4. Надворный совѣтникъ Андрей Никитичъ Никитинъ.
5. Коллежскій секретарь Николай Николаевичъ Авдулинъ.
6. Коллежскій секретарь Павелъ Васильевичъ Кутанинъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Валентинъ Александровичъ Шумиловъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Васильевичъ Елизаровъ.
3. Губернскій секретарь Петръ Александровичъ Нероновъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.
5. Потомственный почетный гражданинъ Павелъ Львовичъ Левшинъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Тайный совѣтникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Августинъ Игнатьевичъ Яновскій.
3. Статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Екимецкій.
4. Владимірскій купецъ Василій Григорьевичъ Столѣтовъ.
5. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Автократовъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Смирновъ.
2. Штабсъ-капитанъ Александръ Петровичъ Маньковъ.
3. Дворянинъ Николай Павловичъ Муратовъ.
4. Ковровскій купецъ Иванъ Андреевичъ Треумовъ.
5. Ковровскій купецъ Абрамъ Тихоновичъ Шорыгинъ.
6. Коллежскій ассесоръ Владиміръ Петровичъ Маньковъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Поручикъ Павелъ Александровичъ Толстой.
2. Титулярный совѣтникъ Леонидъ Владиміровичъ Гофманъ.
3. Крестьянинъ Александръ Тимофеевичъ Осиповъ.
4. Меленковскій купецъ Владиміръ Алексѣевичъ Волковъ.
5. Коллежскій ассесоръ Николай Павловичъ Юматовъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Отставной гвардіи-поручикъ Ипполитъ Афанасьевичъ Бурцевъ.
2. Коллежскій ассесоръ Николай Оттовичъ Рейнвальдъ.

3. Коллежскій ассесоръ Сергѣй Александровичъ Брюховъ.
4. Губернскій секретарь Сергѣй Михайловичъ Языковъ.
5. Муромскій купецъ Сергѣй Афанасьевичъ Хохловъ.
6. Муромскій купецъ Ѳедоръ Дмитріевичъ Зворыкинъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
3. Переславскій купецъ Ѳедоръ Іосифовичъ Евреиновъ.
4. Переславскій купецъ Петръ Федоровичъ Александровъ.
5. Подполковникъ Петръ Евгеніевичъ Самсоновъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Сергѣй Ниловичъ Коптевъ.
3. Корнетъ Михаилъ Константиновичъ Поливановъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Соловьевъ.
5. Потомственный почетный гражданинъ Петръ Петровичъ Соловьевъ.
6. Коллежскій регистраторъ Дмитрій Александровичъ Угрюмовъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гавриловичъ Федоровскій.
3. Штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ Ромейковъ.
4. Купеческій сынъ Петръ Козьмичъ Голубевъ.
5. Коллежскій регистраторъ Дмитрій Петровичъ Маньковъ.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
3. Флота капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
4. Надворный совѣтникъ Михаилъ Константиновичъ Степановъ.
5. Статскій совѣтникъ Константинъ Георгіевичъ Юрковъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Васильевичъ Каретниковъ.
2. Докторъ медицины Иванъ Степановичъ Шмидтъ.
3. Иваново-Вознесенскій купецъ Антонъ Михаиловичъ Гандуринъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Поліевктъ Тихоновичъ Шорыгинъ.
5. Губернскій секретарь Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
6. Иваново-Вознесенскій купецъ Георгій Васильевичъ Напалковъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Алексѣй Владиміровичъ Калачевъ.
2. Юрьевскій купецъ Михаилъ Дмитріевичъ Овсяниковъ.
3. Коллежскій секретарь Борисъ Михайловичъ Изъединовъ.
4. Гвардіи ротмистръ князь Александръ Борисовичъ Голицынъ.
5. Штабсъ-ротмистръ Владиміръ Матвѣевичъ Богдановъ.

На 8-е трехлѣтіе съ 1888—1890 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Титулярный совѣтникъ Николай Семеновичъ Стромиловъ.
2. Коллежскій ассесоръ Михаилъ Семеновичъ Стромиловъ.
3. Поручикъ Сергѣй Семеновичъ Стромиловъ.
4. Поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ.
5. Ротмистръ-баронъ Владиміръ Дмитріевичъ Шеппингъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Титулярный совѣтникъ Николай Николаевичъ Авдулинъ.
2. Статскій совѣтникъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
3. Титулярный совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Корякинъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Николай Львовичъ Философовъ.
5. Дворянинъ Ѳедоръ Николаевичъ Новиковъ.
6. Владимірскій 2 гильдіи купецъ Павелъ Трофимовичъ Сѣдовъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Васильевичъ Елизаровъ.
2. Крестьянинъ с. Палеха Николай Михайловичъ Сафоновъ.
3. Вязниковскій купецъ Иванъ Ивановичъ Порошинъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.
5. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Валентинъ Александровичъ Шумиловъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Тайный совѣтникъ Петръ Павловичъ Кожинъ.
2. Статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Екимецкій.
3. Гвардіи корнетъ Николай Павловичъ Краснощековъ.
4. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Никитичъ Автократовъ.
5. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Августинъ Игнатьевичъ Яновскій.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Штабсъ-капитанъ Александръ Петровичъ Маньковъ.
2. Коллежскій регистраторъ Дмитрій Петровичъ Маньковъ.
3. Дворянинъ Николай Павловичъ Муратовъ.
4. Ковровскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Андреевичъ Треумовъ.

5. Титулярный совѣтникъ Евстафій Алексѣевичъ Кишкинъ.
6. Коллежскій секретарь Сергѣй Петровичъ Маньковъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Поручикъ Павелъ Александровичъ Толстой.
2. Титулярный совѣтникъ Леонидъ Владиміровичъ Гофманъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Өедоръ Васильевичъ Федоровскій.
4. Муромскій купецъ Василій Діомидовичъ Голубевъ.
5. Коллежскій регистраторъ Дмитрій Петровичъ Чижовъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Отставной гвардіи поручикъ Ипполитъ Афанасьевичъ Бурцевъ.
2. Статскій совѣтникъ Николай Оттовичъ Рейнвальдъ.
3. Муромскій купецъ Родіонъ Гавриловичъ Быковъ.
4. Надворный совѣтникъ Сергѣй Александровичъ Брюховъ.
5. Муромскій купецъ Өедоръ Дмитріевичъ Зворыкинъ.
6. Отставной поручикъ Александръ Васильевичъ Ростовцевъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Штабсъ-ротмистръ Григорій Григорьевичъ Спиридовъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
3. Тайный совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Калачевъ.
4. Подполковникъ Петръ Евгеніевичъ Самсоновъ.
5. Переславскій купецъ Петръ Федоровичъ Александровъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Акинфовъ.
2. Корнетъ Михаилъ Константиновичъ Поливановъ.
3. Коллежскій совѣтникъ Сергѣй Ниловичъ Коптевъ.
4. Коллежскій секретарь Дмитрій Александровичъ Угрюмовъ.
5. Инженеръ-механикъ, потомственный дворянинъ Сергѣй Александровичъ Петровъ.
6. Потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Ивановичъ Костеревъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Судогодскій купецъ Василій Андреевичъ Добровольскій.
2. Судогодскій купецъ Левъ Семеновичъ Панфиловъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Федоровичъ Безбородовъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гавриловичъ Федоровскій.
5. Судогодскій купеческій сынъ Петръ Козьмичъ Голубевъ.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.

3. Капитанъ-лейтенантъ Аполлонъ Александровичъ Куломзинъ.
4. Статскій совѣтникъ Константинъ Георгіевичъ Юрковъ.
5. Коллежскій секретарь Александръ Петровичъ Челищевъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Докторъ медицины Иванъ Степановичъ Шмидтъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Поповъ.
3. Инженеръ-технологъ Николай Арсентьевичъ Ясюнинскій.
4. Иваново-Вознесенскій купецъ Василій Георгіевичъ Красновскій.
5. Поручикъ въ отставкѣ Николай Александровичъ Порошинъ.
6. Коллежскій совѣтникъ Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Юрьевскій купецъ Василій Константиновичъ Куроѣдовъ.
2. Сергѣй Матвѣевичъ Богдановъ.
3. Алексѣй Михайловичъ Изъединовъ.
4. Алексѣй Владиміровичъ Калачевъ.
5. Владиміръ Матвѣевичъ Богдановъ.

На 9-е трехлѣтіе съ 1892—1894 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Отставной поручикъ Сергѣй Семеновичъ Стромиловъ.
2. Надворный совѣтникъ Михаилъ Семеновичъ Стромиловъ.
3. Отставной поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ.
4. Коллежскій регистраторъ Вадимъ Ивановичъ Колокольцовъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Титулярный совѣтникъ Николай Николаевичъ Авдулинъ.
2. Статскій совѣтникъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
3. Коллежскій регистраторъ Евгеній Михайловичъ Рангъ.
4. Владимірскій 1-й гильдіи купецъ Вакхъ Назаровичъ Муравкинъ.
5. Владимірскій купецъ Тимофей Сергѣевичъ Куликовъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Ѳедоръ Тимофеевичъ Борисовъ.
3. Крестьянинъ села Палеха Николай Михайловичъ Сафоновъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Валентинъ Александровичъ Шумиловъ.
2. Статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Екимецкій.
3. Гвардіи корнетъ Николай Павловичъ Краснощековъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Ковровскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Андреевичъ Треумовъ.
2. Коллежскій ассесоръ Евстафій Алексѣевичъ Кишкинъ.
3. Отставной мичманъ Сергѣй Алексѣевичъ Вырубовъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Михаилъ Александровичъ Подсѣдлевичъ.
2. Статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ Толстой.
3. Меленковскій 2 гильдіи купецъ Николай Іоакимовичъ Егоровъ.
4. Крестьянинъ дер. Усада Александръ Тимофеевичъ Осиповъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Николай Оттовичъ Рейнвальдъ.
2. Надворный совѣтникъ Сергѣй Александровичъ Брюховъ.
3. Муромскій купецъ Василій Діомидовичъ Голубевъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Отставной штабсъ-капитанъ Николай Григорьевичъ Табаровскій.
2. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
3. Переславскій 2 гильдіи купецъ Федоръ Осиповичъ Евреиновъ.
4. Потомственный дворянинъ Михаилъ Николаевичъ Лялинъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Инженеръ-технологъ Петръ Петровичъ Соловьевъ.
2. Титулярный совѣтникъ Дмитрій Александровичъ Угрюмовъ.
3. Инженеръ-механикъ Сергѣй Александровичъ Петровъ.
4. Штабсъ-ротмистръ Алексѣй Николаевичъ Кустаревскій.
5. Губернскій секретарь Валеріанъ Поліевктовичъ Вяземскій.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Свѣтлѣйшій князь Николай Ильичъ Грузинскій.
2. Надворный совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Михайловъ.
3. Коллежскій регистраторъ Дмитрій Петровичъ Маньковъ.
4. Губернскій секретарь Николай Николаевичъ Андріевичъ.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Отставной поручикъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
3. Коллежскій ассесоръ Павелъ Васильевичъ Кутанинъ.
4. Титулярный совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ Рагозинъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Коллежскій совѣтникъ Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
2. Отставной поручикъ Николай Александровичъ Порошинъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Николай Арсентьевичъ Ясюнинскій.
4. Графъ Владимiръ Андреевичъ Толстой.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Камеръ-юнкеръ двора Его Императорскаго Величества, коллежскій совѣтникъ, князь Александръ Борисовичъ Голицынъ.
2. Потомственный дворянинъ Василій Ивановичъ Куроѣдовъ.
3. Коллежскій секретарь Алексѣй Михайловичъ Изъединовъ.
4. Отставной штабсъ-капитанъ Александръ Іустиновичъ Соллогубъ.

На 10-е трехлѣтіе съ 1895—1897 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Михаилъ Семеновичъ Стромиловъ.
3. Коллежскій регистраторъ Вадимъ Ивановичъ Колокольцовъ.
4. Поручикъ Сергѣй Семеновичъ Стромиловъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Кутанинъ.
2. Статскій совѣтникъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
3. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Куроѣдовъ.
4. Дворянинъ Георгій Дмитріевичъ Смирновъ.
5. Потомственный почетный гражданинъ Андрей Андреевичъ Никитинъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Коллежскій регистраторъ Иванъ Евлампіевичъ Протасьевъ.
2. Вязниковскій 1 гильдіи купецъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.
3. Крестьянинъ с. Палеха Николай Михайловичъ Сафоновъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Валентинъ Александровичъ Шумиловъ.
2. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Екимецкій.
3. Коллежскій ассесоръ Михаилъ Павловичъ Булыгинъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Надворный совѣтникъ Евстафій Алексѣевичъ Кишкинъ.
2. Коллежскій секретарь Николай Михайловичъ Маньковъ.
3. Потомственный почетный гражданинъ Поліевктъ Тихоновичъ Шорыгинъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ Толстой.
2. Потомственный дворянинъ Александръ Ильичъ Лупандинъ.
3. Коллежскій ассесоръ Леонидъ Владиміровичъ Гофманъ.
4. Коллежскій секретарь Александръ Александровичъ Подсѣдлевичъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Николай Оттовичъ Рейнвальдъ.
2. Купецъ Василій Діомидовичъ Голубевъ.
3. Отставной поручикъ Николай Аполлоновичъ Короткій.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Коллежскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
2. Титулярный совѣтникъ Николай Григорьевичъ Табаровскій.
3. Поручикъ Леонидъ Алексѣевичъ Федосѣевъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Петръ Федоровичъ Александровъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Александръ Александровичъ Микулинъ.
2. Коллежскій секретарь Николай Васильевичъ Ненароковъ.
3. Губернскій секретарь Сергѣй Александровичъ Петровъ.
4. Инженеръ-технологъ Петръ Петровичъ Соловьевъ.
5. Купеческій сынъ Иванъ Павловичъ Кузнецовъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ свѣтлѣйшій князь Николай Ильичъ Грузинскій.
2. Коллежскій секретарь Николай Николаевичъ Андріевичъ.
3. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Сергѣевичъ Щербачевъ.
4. Статскій совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Михайловъ.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Макаровъ.
2. Статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Шафровъ.
3. Коллежскій регистраторъ Иванъ Васильевичъ Репревъ.
4. Коллежскій ассесоръ Александръ Аполлоновичъ Куломзинъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ, докторъ медицины, Иванъ Степановичъ Шмидтъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
3. Шуйскій 1 гильдіи купецъ Михаилъ Алексѣевичъ Павловъ.
4. Титулярный совѣтникъ Иванъ Аполлоновичъ Куломзинъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ князь Александръ Борисовичъ Голицынъ.
2. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Изъединовъ.
3. Отставной штабсъ-капитанъ Александръ Іустиновичъ Соллогубъ.
4. Состоящій въ запасѣ гвардіи поручикъ Василій Владиміровичъ Калачевъ.

На 11-е трехлѣтіе съ 1898—1900 г.г.

1. По Александровскому уѣзду:

1. Поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ.
2. Коллежскій регистраторъ Вадимъ Ивановичъ Колокольцовъ.
3. Статскій совѣтникъ Николай Павловичъ Яковлевъ.

2. По Владимірскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Александръ Оттовичъ Рейнвальдъ.
2. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Куроѣдовъ.
3. Дворянинъ Георгій Дмитріевичъ Смирновъ.
4. Потомственный почетный гражданинъ Андрей Андреевичъ Никитинъ.

3. По Вязниковскому уѣзду:

1. Потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Ивановичъ Сеньковъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Николай Ассигкритовичъ Балинъ.
3. Потомственный дворянинъ Владиміръ Александровичъ Гвоздевъ.

4. По Гороховецкому уѣзду:

1. Подпоручикъ Николай Ниловичъ Ознобишинъ.
2. Коллежскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Невскій.
3. Коллежскій регистраторъ Федоръ Ксенофонтовичъ Пришлецовъ.

5. По Ковровскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Николай Михайловичъ Маньковъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Поліевктъ Тихоновичъ Шорыгинъ.
3. Надворный совѣтникъ Георгій Александровичъ Смирновъ.

6. По Меленковскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Александръ Александровичъ Дубенскій.
2. Титулярный совѣтникъ Александръ Александровичъ Подсѣдлевичъ.
3. Потомственный дворянинъ Александръ Ильичъ Лупандинъ.

7. По Муромскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Сергѣй Михайловичъ Языковъ.
2. Потомственный дворянинъ Яковъ Николаевичъ Рейнвальдъ.
3. Потомственный дворянинъ Иванъ Васильевичъ Ознобишинъ.

8. По Переславскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Журавлевъ.
2. Титулярный совѣтникъ Леонидъ Алексѣевичъ Федосѣевъ.
3. Губернскій секретарь Владиміръ Владиміровичъ Калачевъ.
4. Титулярный совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Лялинъ.

9. По Покровскому уѣзду:

1. Губернскій секретарь Сергѣй Александровичъ Петровъ.
2. Коллежскій секретарь Александръ Александровичъ Микулинъ.
3. Надворный совѣтникъ Дмитрій Александровичъ Угрюмовъ.
4. Инженеръ-технологъ Петръ Петровичъ Соловьевъ.
5. Губернскій секретарь Николай Васильевичъ Ненароковъ.

10. По Судогодскому уѣзду:

1. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Сергѣевичъ Щербачевъ.
2. Титулярный совѣтникъ Николай Николаевичъ Андріевичъ.
3. Статскій совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Михайловъ.
4. Титулярный совѣтникъ Петръ Николаевичъ Дубенскій.

11. По Суздальскому уѣзду:

1. Коллежскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Рагозинъ.
2. Коллежскій ассесоръ Александръ Аполлоновичъ Куломзинъ.
3. Губернскій секретарь Иванъ Васильевичъ Репревъ.

12. По Шуйскому уѣзду:

1. Статскій совѣтникъ Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ.
2. Коллежскій ассесоръ Иванъ Аполлоновичъ Куломзинъ.
3. Поручикъ Николай Іосифовичъ Червяковскій.
4. Иваново-Вознесенскій купецъ Павелъ Никаноровичъ Дербеневъ.

13. По Юрьевскому уѣзду:

1. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Изъединовъ.
2. Надворный совѣтникъ Сергѣй Алексѣевичъ Вырубовъ.
3. Коллежскій регистраторъ Николай Андреевичъ Пузыревскій.

СПИСОКЪ

предсѣдателей и членовъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній.

Въ 1866 г., 3—17 декабря.

Предсѣдатель—и. д. губ. предвод. дворян. А. О. Рейнвальдъ.

Члены отъ казны: и. д. управл. Владимір. палатою государ. имуществъ Ганкевичъ, отъ удѣла—помощникъ управляющаго Московскою удѣльною конторою Е. О. Животовскій.

Въ 1867 г., 25 ноября—5 декабря.

Предсѣдатель— губернскій предводитель дворянства графъ Н. П. Апраксинъ.

Члены отъ казны: управляющій Владимірскою палатою государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1868 г., 1—17 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства графъ Н. П. Апраксинъ.
Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—А. П. Роздинъ.

Въ 1869 г., 15—26 ноября.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства графъ Н. П. Апраксинъ.
Члены: отъ казны — В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1870 г., 1—8 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—Е. О. Животовскій.

Въ 1871 г.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1872 г., 22 ноября—1 декабря.

Предсѣдатель — губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1873 г., 29 ноября—6 декабря, 15—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1874 г., 16—20 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1875 г., 9—14 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — Е. О. Животовскій.

Въ 1876 г. 10—15 января 1877 г.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Н. К. Богдановъ, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1877 г. 10—14 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — П. Л. Соколовскій.

Въ 1878 году 12—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Г. С. Борейша, отъ удѣла — П. Л. Соколовскій.

Въ 1879 году.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — Г. С. Борейша, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1880 г., 9—13 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — Г. С. Борейша, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1881 г., 15—18 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — Г. С. Борейша, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1882 г., 14—18 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Г. С. Борейша, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1883 г., 14—18 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—А. В. Эрнъ, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1884 г., 15—20 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Д. Д. Шиловъ, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1885 г., 12—15 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—Д. Д. Шиловъ, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1886 г., 12—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—А. М. Явдынскій, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1887 г., 12—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1888 г., 12—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны —А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1889 г., 12—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.

Члены: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1890 г., 12—14 декабря.

Предсѣдатель—и. д. губернскаго предводителя дворянства Н. Н. Авдулинъ.

Члены: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1891 г., 12—17 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.

Члены: отъ казны—А. А. Шагинъ, отъ удѣла — Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—протоіерей В. В. Косаткинъ.

Въ 1892 г., 12—16 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.

Члены: отъ казны — А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—протоіерей В. В. Косаткинъ.

Въ 1893 г., 12—17 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.

Представители: отъ казны—А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—протоіерей В. В. Косаткинъ.

Въ 1894 г., 12—17 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.

Представители: отъ казны—А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Г. С. Станкевичъ, отъ духовенства—протоіерей Е. М. Воскресенскій.

Въ 1895 г., 12—17 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.

Представители: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Г. С. Станкевичъ, отъ духовенства—протоіерей В. В. Косаткинъ.

Въ 1896 г., 8—17 и 21 декабря.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.

Представители: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—В. В. Папасевичъ, отъ духовенства—протоіерей В. В. Косаткинъ.

СПИСОКЪ

предсѣдателей и членовъ экстренныхъ губернскихъ земскихъ собраній.

Въ 1866 г., 21 мая.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Огаревъ.

Члены: отъ казны—и. д. управляющаго палаты государственныхъ имуществъ Ганкевичъ, отъ удѣла—помощникъ управляющаго Московской удѣльной палаты Е. О. Животовскій.

Въ 1869 г., 7—12 марта.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства графъ Н. М. Апраксинъ.

Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—Е. О. Животовскій.

Въ 1870 г., 15—7 марта.

Предсѣдатель—и. д. губернскаго предводителя дворянства Г. В. Тюриковъ.

Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—Е. О. Животовскій.

Въ 1870 г., 25 іюня.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.

Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—не было.

Въ 1871 г., 8 и 9 іюня.

Предсѣдатель—и. д. губернскаго предводителя дворянства Г. В. Тюриковъ.

Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—не участвовалъ.

Въ 1873 г., 12 іюня.

Предсѣдатель—и. д. губернскаго предводителя дворянства Г. В. Тюриковъ.

Члены: отъ казны—не участвовалъ, отъ удѣла—Е. О. Животовскій.

Въ 1874 г., 25 іюня и 25 іюля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.

Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла — не присутствовалъ.

Въ 1875 г., 1 іюля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.

Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1877 г., 23 мая.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—В. В. Правоторовъ, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1878 г., 11 и 12 іюля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Н. К. Богдановъ, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1878 г., 25 и 26 сентября.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Н. К. Богдановъ, отъ удѣла—не присутствовалъ.

Въ 1879 г., 27 и 28 февраля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — Г. С. Борейша, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1879 г., 21 апрѣля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны — Г. С. Борейша, отъ удѣла— не присутствовалъ.

Въ 1879 г., 28 августа.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—М. А. Перковскій, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1880 г., 5 февраля.

Предсѣдатель—и. д. губернскаго предводителя дворянства А. О. Рейнвальдъ.
Члены: отъ казны—Г. С. Борейша, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1881 г., 3 марта.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Г. С. Борейша, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1881 г., 9 и 10 іюля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Г. С. Борейша, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1881 г., 27 августа.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—А. М. Явдынскій, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1882 г., 11 и 12 марта.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—Г. С. Борейша, отъ удѣла—П. Л. Соколовскій.

Въ 1882 г., 26 августа.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—М. А. Перковскій, отъ удѣла Н. А. Громовъ.

Въ 1884 г., 26 апрѣля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства П. П. Кожинъ.
Члены: отъ казны—не участвовалъ, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1885 г., 14—16 февраля.

Предсѣдатель—и. д. губернскаго предводителя дворянства, Суздальскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Макаровъ.
Члены: отъ казны—Д. Д. Шиловъ, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1885 г., 22 іюня.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1886 г., 3 февраля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.

Въ 1886 г., 2 мая.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—Д. Д. Шиловъ, отъ удѣла—Н. А. Громовъ.

Въ 1888 г., 15 марта.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1888 г., 6 іюля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1889 г., 4 мая.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій.
Члены: отъ казны—А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ.

Въ 1892 г., 23 апрѣля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.
Представители: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—прот. В. В. Касаткинъ.

Въ 1892 г., 6 іюля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ.
Представители: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—не участвовалъ.

Въ 1893 г., 23 и 24 февраля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ. Представители: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—не участвовалъ.

Въ 1893 г., 26 апрѣля.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ. Представители: отъ казны—В. С. Дмитріевъ, отъ удѣла—Е. С. Щербачевъ, отъ духовенства—прот. В. В. Касаткинъ.

Въ 1896 г., 23 іюня.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ. Представители: отъ казны—А. І. Гумовскій, отъ удѣла—Г. С. Станкевичъ, отъ духовенства—прот. В. В. Касаткинъ.

Въ 1897 г., 10 и 11 января.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ. Представители: отъ казны—А. І. Гумовскій, отъ удѣла—В. В. Панасевичъ, отъ духовенства—прот. В. В. Касаткинъ.

Въ 1898 г., 2 сентября.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ. Представители: отъ казны—не участвовалъ, отъ удѣла—А. А. Бандысикъ, отъ духовенства—прот. В. В. Касаткинъ.

Въ 1899 г., 26 и 27 января.

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ. Представители: отъ казны—не участвовалъ, отъ удѣла—не участвовалъ, отъ духовенства—прот. В. В. Касаткинъ.

б) Отказы отъ званія гласныхъ.

1869 г. (Очередное).

Доложено заявленіе гласнаго М. М. Рангъ о томъ, что онъ отказывается отъ званія, какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго гласнаго.

Постановлено: заявленіе это принять къ свѣдѣнію и записать въ журналъ. (Журн. 20 ноября, стр. 44).

1869 г. (Очередное).

Читано письмо гласнаго отъ Александровскаго уѣзда Н. П. Стромилова, въ которомъ онъ увѣдомлялъ, что по случаю болѣзни не можетъ долѣе состоять въ качествѣ гласнаго въ губернскомъ собраніи. Письмо это принято собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 22 ноября, стр. 70).

1874 г. (Экстренное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ собранію о кончинѣ члена управы А. Н. Кишкина.

Собраніе **постановило**: пополнить составъ управы выборомъ новаго члена. По возникшему вопросу о томъ: баллотировать ли кандидатовъ, предложенныхъ по запискамъ, или всѣхъ не заявившихъ отказа, въ томъ числѣ и отсутствующихъ,—А. А. Макаровъ заявилъ, что, такъ какъ на очередномъ собраніи выборы производились по списку, то тѣмъ же порядкомъ должны быть произведены и дополнительные выборы. В. Н. Акипфовъ замѣтилъ, что предложеніе кандидатовъ записками предрѣшаетъ баллотировку, которая становится открытою. Предсѣдатель собранія возразилъ, что нельзя баллотировать отсутствующихъ, такъ какъ они не знали о выборахъ и не могли прислать своего отзыва о согласіи или несогласіи баллотироваться.

Собраніе большинствомъ **постановило**: баллотировать кандидатовъ, предложенныхъ по запискамъ.

По заявленію гласнаго И. В. Алябьева предсѣдатель предложилъ вопросъ: баллотировать ли отсутствующихъ, или нѣтъ? Большинствомъ рѣшено: отсутствующихъ, предложенныхъ по запискамъ, баллотировать.

Изъ предложенныхъ по запискамъ кандидатовъ въ члены губернской управы закрытой баллотировкой избранъ гласный, штабсъ-капитанъ А. А. Ромейковъ, большинствомъ 20 шаровъ противъ 18.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ и вновь избраннаго, на мѣсто умершаго статскаго совѣтника А. Н. Кишкина, штабсъ-капитана А. А. Ромейкова занести въ списокъ членовъ губернской управы, препроводивъ журналъ къ г. губернатору.

(Журн. 22 мая, стр. 74—75 „Вл. з. сб., № 5, отд. ж. собр. и пр.").

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о смерти губернскаго гласнаго Александровскаго уѣзда С. Д. Муханова.

По выслушаніи доклада, собраніе **постановило**: просить Александровское уѣздное земское собраніе произвести новый выборъ губернскаго гласнаго на мѣсто умершаго Муханова.

(Очер. собр. ж. 14 янв. 77 г., стр. 395, п. 17).

1877 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскаго гласнаго В. С. Мингалева. Служебныя занятія по должности участковаго мирового судьи города Тыкоцына не позволяютъ г. Мингалеву часто отлучаться для исполненія какихъ либо другихъ обязанностей, въ виду чего онъ и отказывается отъ званія губернскаго гласнаго по Меленковскому уѣзду.

Собраніе **постановило**: заявленіе Мингалева принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 янв., стр. 396, п. 23).

в) Командированіе въ собраніе отъ разныхъ учрежденій членовъ собранія.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Московской удѣльной конторы, отъ 23-го ноября за № 5830, о назначеніи въ члены губернскаго собранія отъ удѣльнаго вѣдомства помощника управляющаго, коллежскаго ассесора Животовскаго.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Ж. 27 ноября, стр. 5).

1869 г. (Очередное).

Доложено собранію: 1) отношеніе Московской удѣльной конторы, отъ 31-го октября за № 4821, о назначеніи членомъ отъ удѣльнаго вѣдомства въ Владимірское губернское собраніе помощника управляющаго конторою, надворнаго совѣтника Животовскаго, и 2) отношеніе г. губернатора, отъ 14 ноября за № 7106, по тому же предмету.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 ноября, стр. 17).

1870 г. (Очередное).

Доложено собранію отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 14-го октября за № 5814, о назначеніи департаментомъ удѣловъ въ очередное губернское земское собраніе членомъ отъ удѣльнаго вѣдомства помощника управляющаго Московской удѣльной конторою — надворнаго совѣтника Животовскаго.

Постановлено: отношеніе губернатора принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 1 дек., стр. 8).

1872 г. (Очередное).

Читаны отношенія въ губернскую управу: 1) Московской удѣльной конторы о назначеніи въ собраніе членомъ отъ удѣльнаго вѣдомства помощника управляющаго конторою Е. О. Животовскаго и 2) Владимірскаго губернатора о томъ же.

Постановлено: отношенія эти принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 24 ноября, стр. 67).

1873 г. (Очередное).

Читаны и приняты собраніемъ къ свѣдѣнію отношенія губернскаго предводителя дворянства и г. губернатора — о назначеніи въ собраніе членомъ отъ удѣльнаго вѣдомства коллежскаго совѣтника Животовскаго.

(Ж. 29 ноября, стр. 97, Влад. з. сб., № 12, отд. „журн. собр. и пр.“).

1874 г. (Экстренное).

Читаны отношенія: 1) Московской удѣльной конторы, 2) Владимірскаго губернатора и 3) губернскаго предводителя дворянства — о назначеніи на экстренное губернское земское собраніе членомъ отъ удѣльнаго вѣдомства — окружнаго надзирателя Московской удѣльной конторы надворнаго совѣтника Громова.

Отношенія эти приняты собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 25 іюня, стр. 22—23, Вл. з. сб., № 7, отд. ж. собр. и прилож.).

г) Неявки членовъ собранія и гласныхъ въ собраніе.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. Д. Ошанина, отъ 23 ноября за № 343, о томъ, что онъ не можетъ прибыть въ собраніе по случаю пріема рекрутъ въ уѣздномъ рекрутскомъ присутствіи, и о нежеланіи его баллотироваться въ какую либо должность.

По докладѣ собранію этого отношенія никакого постановленія не послѣдовало. (Журн. 27 ноября, стр. 5).

1867 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго отъ Шуйскаго уѣзда Гарелина о томъ, что, по случаю болѣзни, прибыть въ собраніе онъ не можетъ и въ должности по земству баллотироваться не желаетъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 28 ноября, стр. 10).

1867 г. (Очередное).

Доложено письмо гласнаго В. А. Шумилова о томъ, что, по случаю тяжкой болѣзни его матери, онъ не можетъ присутствовать въ собраніи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 30 ноября, стр. 22).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе исправляющаго должность предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей Владимірскаго судебнаго мирового округа о томъ, что, за болѣзнію предсѣдателя съѣзда, имѣетъ принять участіе въ губернскомъ собраніи по вопросу объ арестантскихъ помѣщеніяхъ мировой судья 4 участка А. А. Сахаровъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 4 декабря, стр. 93).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе предсѣдателя мирового съѣзда Гороховецкаго судебнаго мирового округа, отъ 1 декабря за № 651, о томъ, что, по причинѣ сдѣланныхъ имъ вызововъ разныхъ лицъ для судебнаго разбирательства, онъ прибыть въ засѣданіе губернскаго собранія не можетъ.

Постановлено: отношеніе это принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 4 декабря, стр. 93).

1868 г. (Очередное).

Доложено собранію письмо гласнаго отъ Александровскаго уѣзда С. Д. Муханова, что, по случаю болѣзни, онъ не можетъ прибыть къ дню открытія собранія.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 2 декабря, стр. 10).

1868 г. (Очередное).

Доложена собранію телеграмма гласнаго отъ Шуйскаго уѣзда В. Д. Ошанина о томъ, что, по болѣзни жены, онъ въ губернское земское собраніе прибыть не можетъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 2 декабря, стр. 10).

1869 г. (Очередное).

Доложенъ отзывъ губернскаго гласнаго Шуйскаго уѣзда М. П. Миткова о томъ, что по служебнымъ занятіямъ онъ въ засѣданіе прибыть не можетъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 ноября, стр. 17).

1870 г. (Экстренное).

Читаны отзывы губернскихъ гласныхъ: Суздальскаго уѣзда А. А. Макарова и Шуйскаго уѣзда М. П. Миткова,—о томъ, что первый изъ нихъ, по болѣзни, а второй, по служебнымъ занятіямъ, не могутъ прибыть въ собраніе.

Постановлено: отзывы эти принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 марта, стр. 2).

1870 г. (Очередное).

Доложены письма, на имя предсѣдателя собранія, гласныхъ— М. П. Миткова и М. Д. Овсяникова о томъ, что первый изъ нихъ, по случаю очереднаго С.-Петербургскаго губернскаго земскаго собранія, въ которомъ онъ состоитъ губернскимъ гласнымъ, а второй, по домашнимъ обстоятельствамъ, не могутъ прибыть въ собраніе.

Постановлено: извѣщенія гг. гласныхъ Миткова и Овсянникова принять къ свѣдѣнію. (Журн. 1 декабря, стр. 8).

1871 г. (Очередное).

Доложено письмо, на имя предсѣдателя, гласнаго отъ Шуйскаго уѣзда В. Д. Ошанина о томъ, что онъ по болѣзни не могъ прибыть въ собраніе.

Письмо это принято къ свѣдѣнію.

(Журн. 5 декабря, стр. 36).

1871 г. (Очередное).

Гласный Ф. А. Фонъ-Бахъ заявилъ, что такъ какъ предстоятъ новые земскіе выборы на слѣдующее трехлѣтіе и въ уѣздахъ не извѣстна дѣятельность губернскихъ гласныхъ, а между тѣмъ отсутствіе многихъ изъ нихъ такъ часто затрудняетъ дѣло губернскаго собранія, то онъ полагалъ бы сообщить первымъ вновь избраннымъ уѣзднымъ собраніямъ свѣдѣнія объ участіи губернскихъ гласныхъ истекающаго трехлѣтія въ засѣданіяхъ губернскаго собранія.

Заявленіе принято собраніемъ съ большимъ сочувствіемъ, и собраніе поручило губернской управѣ доставить таковыя свѣдѣнія предстоящимъ въ будущемъ году очереднымъ уѣзднымъ собраніямъ, съ сосчисленіемъ числа бывшихъ въ трехлѣтіе съѣздовъ губернскаго собранія, числа дней каждаго съѣзда и числа дней, въ которые въ собраніи присутствовали губернскіе гласные, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить уѣздныя собранія предложить вновь избраннымъ губернскимъ гласнымъ присутствовать на губернскихъ собраніяхъ.

(Журн. 8 декабря, стр. 75—76).

1871 г. (Экстренное).

Собранію были доложены письма гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда: М. П. Миткова и И. П. Гарелина, въ которыхъ они сообщаютъ, что не могутъ прибыть на собраніе.

Собраніемъ **постановлено:** сообщенія гг. Миткова и Гарелина принять къ свѣдѣнію. (Журн. 8 іюня, стр. 4).

1873 г. (Очередное).

Читано и принято собраніемъ къ свѣдѣнію письмо губернскаго гласнаго Шуйскаго уѣзда П. П. Волкова на имя предсѣдателя губернской управы о томъ, что онъ на предстоящія засѣданія губернскаго земскаго собранія прибыть не можетъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 27. „Влад. зем. сб., № 12, отд. журн. собр. и прил.").

1873 г. (Очередное).

Владимірскій уѣздный предводитель дворянства Г. В. Тюриковъ объявилъ собранію, что губернскій предводитель дворянства П. П.

Кожинъ не можетъ по случаю болѣзни прибыть въ собраніе и просилъ его, Тюрикова, заступить свое мѣсто.

(Журн. 30 ноября, стр. 32 п. 1).

1873 г. (Очередное).

Доложены собранію письмо губернскаго гласнаго отъ Александровскаго уѣзда С. Д. Муханова и письма губернскихъ гласныхъ отъ Муромскаго уѣзда: Н. П. Зворыкина, С. И. Борисова и Д. А. Голубева, на имя предсѣдателя губернской управы, о томъ, что первый—по болѣзни, а послѣдніе—по случаю экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, 15 декабря прибыть не могутъ.

Письма эти приняты собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 декабря, стр. 123. „Влад. зем. сб.", № 12, отд. журн. собр. и прил.).

1874 г. (Экстренное).

Читаны письма, на имя предсѣдателя губернской управы Николаева, губернскихъ гласныхъ: Александровскаго уѣзда С. Д. Муханова, Судогодскаго уѣзда С. И. Щегляева и Шуйскаго уѣзда С. М. Посылина,—о томъ, что они не могутъ прибыть въ собраніе первый—по болѣзни, второй—по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, третій—по случаю отъѣзда на продолжительное время изъ гор. Шуи.

Письма эти приняты собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 25 іюня, стр. 23. „Вл. з. сб., № 7, отд. журн. собр. и прил.").

1874 г. (Экстренное).

Доложены собранію телеграммы гласныхъ С. Д. Муханова и И. А. Бурцева и письма С. В. Есипова и П. Ѳ. Александрова о невозможности прибыть имъ въ собраніе.

Теллеграммы и письма эти приняты собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 іюля, стр. 38. „Вл. з. сб.", № 7, отд. ж. собр. и прил.).

1877 г. (Очередное).

Предсѣдатель предъявилъ собранію телеграмму губернскаго гласнаго отъ Шуйскаго уѣзда Т. С. Борисова, въ которой послѣдній сообщилъ, что не можетъ прибыть въ собраніе

Телеграмма эта была принята собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 января, стр. 315, п. 10).

1881 г. (Экстренное).

Читана телеграмма Юрьевскаго губернскаго гласнаго М. А. Авдулина о томъ, что онъ по дѣламъ службы прибыть въ собраніе не могъ. Телеграмма принята собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 27 августа, стр. 2).

1884 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго Г. В. Тюрикова о томъ, что онъ по болѣзненному состоянію прибыть въ собраніе не можетъ и отказывается отъ баллотировки на какія либо должности.

По предложенію г. предсѣдателя, собраніе, въ виду продолжительной службы Г. В. Тюрикова въ должности члена губернскаго училищнаго совѣта, единогласно **постановило:** благодарить г. Тюрикова письменно, черезъ предсѣдателя собранія, за его дѣятельность по земству. (Журн. 16 декабря, стр. 28, п. 14).

1884 г. (Очередное).

Г. исправляющій должность предводителя дворянства А. П. Протасьевъ заявилъ, что, въ виду болѣзни г. предводителя дворянства П. П. Кожина, онъ приступаетъ къ продолженію занятій по сессіи губернскаго земскаго собранія. (Журн. 19 декабря, стр. 57).

1885 г. (Экстренное).

Г. предсѣдатель прочиталъ телеграмму отъ гласнаго по Юрьевскому уѣзду Богданова, которой тотъ увѣдомляетъ, что по болѣзни прибыть на собраніе не можетъ. Заявленіе это принято собраніемъ къ свѣдѣнію. (Журн. 14 февраля, стр. 37, п. 1).

1886 г. (Очередное).

Прочитана телеграмма гласнаго отъ Покровскаго уѣзда А. А. Соловьева о томъ, что онъ по случаю нездоровья прибыть въ собраніе не можетъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 4).

1889 г. (Очередное).

Доложено было письмо губернскаго гласнаго отъ Судогодскаго уѣзда Безбородова о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ прибыть въ собраніе.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 7, п. 4).

1891 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія, по поводу отсутствія нѣкоторыхъ гласныхъ, сообщилъ, что: Шафровъ вызванъ окружнымъ судомъ въ гор. Суздаль; Рейнвальдъ—по семейнымъ обстоятельствамъ находится въ С.-Петербургѣ; Кишкинъ и Треумовъ прислали телеграммы о болѣзни; отъ Брюхова и гр. Толстого свѣдѣній не было получено.

Собраніе **постановило:** причины неприбытія въ собраніе гг. гласныхъ: Шафрова, Рейнвальда, Кишкина и Треумова признать заслу-

живающими уваженія, а относительно г. г. Брюхова и гр. Толстого имѣть сужденіе по окончаніи сессіи

(Журн. 12 декабря, стр. 2, п. 2).

1891 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ собранія доложено было заявленіе гл. Треумова, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства о болѣзни его, вслѣдствіе которой г. Треумовъ и не могъ явиться въ засѣданіе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: заявленіе и свидѣтельство врача приложить къ дѣлу. (Журн. 13 декабря, стр. 20, п. 2).

1891 г. (Очередное).

Доложено было заявленіе губернскаго гласнаго отъ Владимірскаго уѣзда С. М. Корякина о томъ, что онъ не можетъ вслѣдствіе болѣзни посѣщать засѣданія собранія, въ удостовѣреніе чего и представляетъ свидѣтельство врача.

Собраніе **постановило**: заявленіе г. Корякина принять къ свѣдѣнію и неприбытіе его считать законнымъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 49, п. 24).

1891 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что гласный отъ Юрьевскаго уѣзда Соллогубъ по крайне неотложнымъ семейнымъ дѣламъ долженъ былъ на нѣкоторое время отправиться въ Москву, но что дня черезъ два онъ обѣщалъ возвратиться для продолженія занятій въ собраніи.

Собраніе **постановило**: заявленіе это принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 декабря, стр. 50, п. 2).

1892 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что изъ числа гг. членовъ собранія не прибыли: гг. уѣздные предводители дворянства—Покровскаго, Переславскаго и Гороховецкаго уѣздовъ и г. г. губернскіе гласные: Кустаревскій, Краснощековъ, Голицынъ, Осиповъ.

Причинами неприбытія г. г. Кустаревскаго и князя Голицына послужила болѣзнь ихъ самихъ, г. Осипова—болѣзнь жены, а Краснощекова—служебныя занятія.

Собраніе **постановило**: неприбытіе гг. Покровскаго, Переславскаго и Гороховецкаго уѣздныхъ предводителей дворянства принять къ свѣдѣнію, а причины неприбытія гг. губернскихъ гласныхъ кн. Голицына, Осипова и Краснощекова признать уважительными.

(Журн. 12 декабря, стр. 3, п. 3).

1892 г. (Очередное).

Читана телеграмма губернскаго гласнаго Евреинова о невозможности прибыть въ засѣданіе собранія по болѣзни.

Собраніе **постановило**: причину неявки г. Евреинова считать уважительной. (Журн. 14 декабря, стр. 38, п. 19).

1892 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что членъ собранія — Александровскій уѣздный предводитель Стромиловъ отбылъ въ Тверь для участія въ дворянскихъ выборахъ, а членъ собранія — Голубевъ отбылъ по случаю болѣзни своей жены.

Собраніе **постановило**: отбытіе Стромилова считать законнымъ, а неявку Голубева записать въ журналъ.

(Журн. 16 декабря, стр. 66, п. 2).

1893 г. (Очередное).

Доложены: отношеніе Судогодскаго уѣзднаго предводителя дворянства и телеграмма Переславскаго уѣзднаго предводителя дворянства—о томъ, что они по болѣзни въ собраніе прибыть не могутъ.

Собраніе **постановило**: отношеніе М. А. Ромейкова и телеграмму П. Е. Самсонова принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 3, п. 3).

1893 г. (Очередное).

Доложены заявленія и телеграммы г.г. гласныхъ: А. Н. Кустаревскаго, В. И. Колокольцова, Д. К. Бальмонтъ, С. А. Брюхова, С. С. Рагозина, С. И. Сенькова, Н. А. Ясюнинскаго и И. А. Треумова, о томъ, что они не могутъ прибыть въ собраніе: Сеньковъ, Кустаревскій, Ясюнинскій и Колокольцовъ по болѣзни своей, при чемъ послѣдній представилъ и медицинское свидѣтельство; Бальмонтъ—по болѣзни сына; Рагозинъ—по служебнымъ дѣламъ; Треумовъ—по неотложному дѣлу, и Брюховъ—за вызовомъ его, въ качествѣ свидѣтеля, во временное отдѣленіе окружнаго суда въ городъ Муромъ.

Собраніе **постановило**: причины, по которымъ не прибыли въ собраніе вышеозначенные гг. гласные, признать заслуживающими уваженія. (Журн. 12 декабря, стр. 3, п. 4).

1893 г. (Очередное).

О неприбытии въ собраніе г.г. гласныхъ: Н. А. Порошина, С. А. Вырубова, Н. О. Рейнвальдъ, В. Д. Голубева, А. Т. Осипова, свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, Д. П. Манькова, Ф. О. Евреинова, князя А. Б. Голицына и графа В. А. Толстого, **постановлено** имѣть сужденіе особо.

(Журн. 12 декабря, стр. 3, п. 5).

1893 г. (Очередное).

Доложены собранію 2 телеграммы г.г. гласныхъ — графа В. А. Толстого и Ф. О. Евреинова о томъ, что они не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ собранія по болѣзни.

Собраніе постановило: причины неприбытія въ собраніе г.г. гласныхъ: графа В. А. Толстого и Ф. О. Евреинова — признать уважительными. (Журн. 13 декабря, стр. 42, п. 1).

1893 г. (Очередное).

Доложено собранію заявленіе Ковровскаго уѣзднаго предводителя дворянства о томъ, что гласные Д. П. Маньковъ и С. А. Вырубовъ не прибыли въ собраніе: первый—вслѣдствіе смерти брата, а второй—за переходомъ на службу въ гор. Житоміръ.

Собраніе постановило: причины неприбытія въ засѣданіе собранія г.г. гласныхъ Д. П. Манькова и С. А. Вырубова—признать уважительными. (Журн. 13 декабря, стр. 42, п. 1).

1893 г. (Очередное).

Собраніе постановило: причины неявки на засѣданіе 12-го декабря г.г. гласныхъ: Н. А. Ясюнинскаго, Н. О. Рейнвальдъ, В. Д. Голубева, свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, А. Т. Осипова и князя А. Б. Голицына считать уважительными.

(Журн. 13 декабря, стр. 42, п. 1).

1893 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что губернскіе гласные князь А. Б. Голицынъ и А. Т. Осиповъ не прибыли въ собраніе за выѣздомъ изъ гор. Владиміра по неотложнымъ семейнымъ дѣламъ.

(Журн. 15 декабря, стр. 67, п. 2).

1893 г. (Экстренное).

Доложены собранію заявленія и письма неприбывшихъ гласныхъ. Г.г. Таборовскій и Лялинъ не прибыли въ собраніе по случаю присутствованія ихъ 25-го апрѣля на Переславскомъ земскомъ собраніи; г. Ясюнинскій—за отъѣздомъ въ С.-Петербургъ по порученію Иваново-Вознесенскаго комитета торговли и мануфактуръ; А. О. Рейнвальдъ, Д. П. Маньковъ, М. С. Стромиловъ, В. И. Куроѣдовъ, А. Т. Осиповъ—по служебнымъ дѣламъ; Д. И. Шафровъ, А. М. Изъединовъ, графъ В. А. Толстой—по случаю разлитія рѣкъ и бездорожицы; И. А. Трегумовъ—по болѣзни жены; А. Н. Кустаревскій, С. С. Стромиловъ, Ф. Т. Борисовъ—по болѣзни; Н. П. Краснощековъ—по случаю бракосочетанія дочери его; П. П. Соловьевъ—за дальностью нахожденія

отъ Владиміра (въ Лодзи). Затѣмъ г. предсѣдатель собранія заявилъ, что Переславскій уѣздный предводитель дворянства П. Е. Самсоновъ и губернскіе гласные Переславскаго уѣзда г.г. Евреиновъ и Журавлевъ —не могли прибыть въ собраніе по случаю бывшаго въ Переславлѣ вчерашняго числа собранія, Соллогубъ—по домашнимъ обстоятельствамъ. И. С. Шмидтъ заявилъ, что Д. К. Бальмонтъ не могъ прибыть въ собраніе по болѣзни.

Собраніе **постановило:** причины, по которымъ не явились вышеозначенные гласные, признать уважительными, а неприбытіе Переславскаго уѣзднаго предводителя дворянства П. Е. Самсонова принять къ свѣдѣнію. Гласный Е. М. Рангъ относительно признанія уважительными причинъ неявки въ собраніе губернскихъ гласныхъ: В. И. Куроѣдова, Д. П. Манькова, М. С. Стромилова, А. Т. Осипова—выразилъ особое мнѣніе.

(Журн. 26 апрѣля, стр. 77 п. 3; мнѣніе—стр. 83—85 тамъ же).

1893 г. (Чрезвычайное).

Доложены заявленія неприбывшихъ въ собраніе предводителей дворянства и г.г. губернскихъ гласныхъ.

Собраніе **постановило:** вопросъ о причинахъ отсутствія на собраніи г.г. предводителей дворянства: Судогодскаго—М. А. Ромейкова, Муромскаго—И. А. Бурцева, Гороховецкаго—П. П. Булыгина и Переславскаго—П. Е. Самсонова,—принять къ свѣдѣнію, причины же, по которымъ не прибыли гласные: Н. П. Краснощековъ, А. П. Коробовъ, С. С. Стромиловъ, Н. К. Журавлевъ, В. И. Колокольцовъ, М. С. Стромиловъ, Н. Г. Табаровскій, Н. О. Рейнвальдъ, Н. А. Порошинъ, М. А. Подсѣдлевичъ, С. С. Рагозинъ, князь А. Б. Голицынъ, С. И. Сеньковъ, Д. И. Шафровъ, В. Д. Голубевъ, А. Н. Кустаревскій, С. А. Вырубовъ, Ѳ. Т. Борисовъ, С. А. Брюховъ, Ѳ. О. Евреиновъ, В. И. Куроѣдовъ и А. І. Соллогубъ—признать заслуживающими уваженія.

(Журн. 15 сентября, стр. 3—4, п. 2).

1893 г. (Экстренное).

Доложены собранію телеграммы и заявленія отъ: Н. К. Журавлева, Н. О. Рейнвальда, Ѳ. О. Евреинова, графа В. А. Толстого, С. С. Рагозина, князя А. Б. Голицына, М. А. Подсѣдлевичъ, С. И. Сенькова и Н. А. Ясюнинскаго,—что они не могутъ прибыть въ собраніе. Журавлевъ и Рейнвальдъ не могли принять участія въ засѣданіяхъ—по служебнымъ дѣламъ, Евреиновъ, графъ Толстой и С. С. Рагозинъ—по болѣзни, князь Голицынъ и Подсѣдлевичъ—по болѣзни своихъ женъ, Сеньковъ — по болѣзни сестры и Ясюнинскій—по домашнимъ обстоятельствамъ. Предсѣдатель собранія заявилъ при этомъ, что въ собраніе, кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, не прибыли гласные: свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій, Н. А. Порошинъ, В. П. Вязем-

скій, С. А. Брюховъ, уѣздные предводители дворянства—П. А. Нероновъ, П. П. Булыгинъ, И. А. Бурцевъ, М. К. Поливановъ, В. М. Богдановъ и представитель отъ духовенства—протоіерей В. В. Косаткинъ. Князь Грузинскій, Порошинъ и Вяземскій не прибыли по болѣзни, о чемъ въ отношеніи Порошина и Вяземскаго заявили г.г. И. С. Шмидтъ и П. П. Соловьевъ, а о болѣзни князя Грузинскаго извѣстно ему, предсѣдателю, лично; о причинѣ же неприбытія остальныхъ лицъ свѣдѣній не имѣется.

Собраніе **постановило**: причины неявки г.г. Журавлева, Рейнвальда, Евреинова, графа Толстого, Рагозина, князя Голицына, Подсѣдлевичъ, Сенькова, Ясюнинскаго, свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго, Порошина и Вяземскаго—признать уважительными, о неприбытіи г. Брюхова имѣть сужденіе особо, а вопросъ о неприбытіи прочихъ лицъ оставить открытымъ. (Журн. 22 февраля, стр. 2—3, п. 4).

1893 г. (Экстренное).

Предсѣдатель собранія и Муромскій уѣздный предводитель дворянства И. А. Бурцевъ заявили: первый,—что гласный А. І. Соллогубъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, долженъ уѣхать въ Москву; второй,—что С. А. Брюховъ не могъ прибыть въ собраніе по болѣзни.

Собраніе **постановило**: заявленія г.г. предсѣдателя собранія и Муромскаго уѣзднаго предводителя дворянства принять съ свѣдѣнію, а причины отсутствія г.г. Соллогуба и Брюхова признать уважительными.

(Журн. 23 февраля, стр. 11, п. 17).

1893 г. (Очередное).

Доложено собранію заявленіе гласныхъ: Н. О. Рейнвальда, Н. М. Сафонова и М. Н. Лялина о томъ, что они не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ собранія: г. Рейнвальдъ—по своей болѣзни, г. Сафоновъ—по болѣзни матери и г. Лялинъ—по служебнымъ дѣламъ, такъ какъ по должности земскаго начальника 18 декабря въ 9 часовъ утра онъ обязанъ быть въ селѣ Копнинѣ, Переславскаго уѣзда, для разсмотрѣнія судебнаго дѣла.

Собраніе **постановило**: заявленія гг. гласныхъ Рейнвальда, Сафонова и Лялина признать заслуживающими уваженія.

(Журн. 16 декабря, стр. 71, п. 2).

1893 г. (Очередное).

Доложены собранію заявленія губернскихъ гласныхъ: Ѳ. Т. Борисова, Н. А. Ясюнинскаго, В. Д. Голубева и С. И. Сенькова, о томъ, что они не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ собранія: Борисовъ—по дѣламъ товарищества Демидова, Ясюнинскій — по случаю смерти довѣреннаго ихъ фирмы, Голубевъ—по торговымъ занятіямъ и Сеньковъ—по причинѣ усилившейся боли горла.

Собраніе **постановило**: причины отсутствія гг. Борисова, Ясюнинскаго, Голубева и Сенькова считать заслуживающими уваженія.

(Журн. 17 декабря, стр. 102, п. 2).

1894 г. (Очередное).

Доложены телеграммы гг. гласныхъ П. П. Соловьева и С. И. Сенькова о томъ, что они не могли прибыть въ собраніе: Соловьевъ — потому, что опоздалъ на поѣздъ, а Сеньковъ — по нездоровью. При этомъ Меленковскій уѣздный предводитель дворянства М. А. Подсѣдлевичъ заявилъ, что и гласный отъ Меленковскаго уѣзда А. И. Лупандинъ также опоздалъ на поѣздъ, почему сегодня и не могъ участвовать въ собраніи.

Собраніе **постановило**: причины неприбытія гг. Соловьева, Сенькова и Лупандина признать уважительными.

(Журн. 12 декабря, стр. 8, п. 6).

1894 г. (Очередное).

Доложено письмо гласнаго В. Д. Голубева, въ которомъ онъ, представляя свидѣтельство врача о своей болѣзни, проситъ уволить его отъ участія въ засѣданіяхъ собранія настоящей сессіи.

Собраніе **постановило**: причину неприбытія г. Голубева въ засѣданіе признать уважительной. (Журн. 13 декабря, стр. 60, п. 2).

1894 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что Юрьевскій уѣздный предводитель дворянства В. М. Богдановъ принужденъ по нѣкоторымъ дѣламъ выѣхать изъ г. Владиміра и потому сегодня въ засѣданіяхъ собранія участвовать не можетъ.

Собраніе **постановило**: записать объ этомъ въ журналъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 60, п. 3).

1894 г. (Очередное).

Предсѣдатель заявилъ, что гласные П. Т. Шорыгинъ, И. П. Кузнецовъ и Л. А. Федосѣевъ не могутъ участвовать въ засѣданіи сего числа: первые двое—по неотложнымъ торговымъ дѣламъ, а послѣдній—вслѣдствіе болѣзни жены.

Собраніе **постановило**: причины, по которымъ г. г. Шорыгинъ, Кузнецовъ и Федосѣевъ не прибыли въ засѣданіе, признать уважительными. (Журн. 16 декабря, стр. 111, п. 3).

1895 г. (Очередное).

Доложены собранію заявленія г. г. гласныхъ, не прибывшихъ въ собраніе: М. А. Павлова, М. С. Стромилова, М. П. Булыгина, Н. О. Рейнвальда, П. Ѳ. Александрова.

Не могли прибыть въ собраніе: Павловъ и Булыгинъ — по экстреннымъ дѣламъ; Стромиловъ, Рейнвальдъ и Александровъ—по болѣзни, при чемъ послѣдній представилъ медицинское свидѣтельство.

Собраніе постановило: причины неприбытія гг. Павлова, Стромилова, Рейнвальда, Булыгина и Александрова признать уважительными.

(Журн. 12 декабря, стр. 4, п. 4).

1895 г. (Очередное).

Вязниковскій предводитель дворянства П. А. Нероновъ и гласный Александровскаго уѣзда С. С. Стромиловъ заявили, что губернскіе гласные И. Е. Протасьевъ и В. И. Колокольцовъ не явились въ собраніе по служебнымъ обязанностямъ: Колокольцовъ, какъ имѣющій экстренныя порученія отъ земскаго собранія по должности предсѣдателя Александровской уѣздной управы, а Протасьевъ—какъ завѣдывающій, за болѣзнью одного изъ земскихъ начальниковъ, двумя участками.

Собраніе постановило: причины неприбытія г. г. Протасьева и Колокольцова признать уважительными.

(Журн. 12 декабря, стр. 4, п. 4).

1895 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что губернскій гласный И. П. Кузнецовъ въ засѣданіяхъ собранія сегодня участвовать не можетъ, такъ какъ онъ, по дѣламъ службы, долженъ отправиться въ окружный судъ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію и причину неявки Кузнецова считать уважительной.

(Журн. 15 декабря, стр. 90, п. 2).

1895 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что гг. гласные: С. С. Стромиловъ, В. А. Шумиловъ, В. В. Катынскій, С. И. Сеньковъ, Н. А. Короткій, Л. В. Гофманъ и А. А. Никитинъ сего числа не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ собранія: Сеньковъ — по торговымъ своимъ дѣламъ, а прочіе—по болѣзни.

Собраніе постановило: причину неприбытія вышеозначенныхъ лицъ признать уважительною.

(Журн. 17 декабря, стр. 162—163, п. 2).

3. Права гласныхъ и повѣрка этихъ правъ.

1866 г. (Экстренное).

Выслушанъ докладъ редакціонной коммиссіи по разсмотрѣнію правъ губернскихъ гласныхъ слѣдующаго содержанія: въ спискѣ гласныхъ, опубликованномъ въ № 15 губернскихъ вѣдомостей, всѣ помѣщены правильно, только изъ числа избранныхъ по Суздальскому уѣзду опущенъ въ спискѣ по ошибкѣ поручикъ Владиміръ Егоровичъ Барановичъ.

Единогласно **постановлено**: права избранныхъ въ губернскіе гласные, опубликованныхъ въ № 15 губернскихъ вѣдомостей, признать законными, а также признать и г. Барановича губернскимъ гласнымъ.

(Журн. 22 мая, стр. 6).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Суздальской уѣздной управы, отъ 1 ноября, № 2657, о гласномъ Суздальскаго уѣзда—чиновникѣ Владимірской палаты государственныхъ имуществъ г. Соболевѣ.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Суздальское уѣздное земское собраніе исключило изъ числа гласныхъ г. Соболева, уволеннаго по заявленію предсѣдателя отъ службы, вопросъ же о правѣ Соболева на сохраненіе званія губернскаго гласнаго передало на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Оказалось, что вопросъ этотъ былъ возбужденъ ошибочно и что г. Соболевъ отъ службы увольняемъ не былъ; поэтому коммиссія находитъ, что вопросъ этотъ разсмотрѣнію собранія не подлежитъ.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 29 и 33, п. 4).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Меленковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 23-го іюля, № 262, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа объ избраніи титулярнаго совѣтника Дмитрія Сергѣевича Епишева на должность гласнаго губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія, разсмотрѣвъ отношеніе Меленковскаго уѣзднаго предводителя дворянства и препровожденный при этомъ баллотировочный списокъ въ губернскіе гласные г. Епишева, положила препроводить списокъ, согласно ст. 68 прав. о прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд., г. губернатору, а послѣдній долженъ будетъ по ст. 74 передать его предсѣдателю губернскаго земскаго собранія для предъявленія его собранію.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 31 и 33).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірской уѣздной земской управы, отъ 3 декабря за № 1898, о выбытіи П. И. Николаева изъ числа уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ, такъ какъ, въ силу 246 ст. учрежд. суд. уст., онъ не считаетъ себя въ правѣ оставаться въ этой должности, и о приглашеніи уѣздною управою на мѣсто г. Николаева кандидата А. Н. Шошина въ губернскіе гласные.

Постановлено: Отношеніе это принять къ свѣдѣнію, увѣдомивъ уѣздную управу, что по разрѣшенію правительствующаго сената званіе гласнаго не есть должность по службѣ.

(Журн. 12 декабря, стр. 35).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірской уѣздной земской управы, отъ 7 ноября за № 2635, въ губернскую управу, съ увѣдомленіемъ, что губернскій гласный А. А. Никитинъ умеръ и что кандидатомъ на званіе губернскаго гласнаго состоитъ уѣздный гласный А. Н. Шошинъ.

Отношеніе было передано на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи, которая доложила, что законъ не предусмотрѣлъ выбора кандидата въ губернскіе гласные, но, въ виду 46 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о зем. учрежд., коммиссія полагаетъ возможнымъ предоставить г. Шошину право губернскаго гласнаго, по надлежащей повѣркѣ выборнаго листа.

Постановлено: дѣло объ А. Н. Шошинѣ для дополненія выборнымъ листомъ вновь передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 27 ноября, стр. 6).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, по разсмотрѣніи прошлогодняго баллотировочнаго списка Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія, нашла, что по нему первымъ кандидатомъ на должность губернскаго гласнаго значится надворный совѣтникъ А. Н. Шошинъ, получившій 18 из-

бирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ, о чемъ коммиссія и имѣетъ честь доложить губернскому собранію.

Единогласно **постановлено:** признать г. Шошина губернскимъ гласнымъ. (Журн. 29 ноября, стр. 13).

1867 г. (Очередное).

Доложены отношенія Суздальской уѣздной управы, отъ 21 ноября за № 4372, губернскаго предводителя дворянства, отъ 20 ноября № 1019, г. Владимірскаго губернатора, отъ 13 ноября за № 5114, съ выборнымъ листомъ объ избраніи Суздальскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ губернскіе гласные А. А. Макарова, вмѣсто выбывшаго г. Соболева, и отношеніе Меленковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 23 ноября за № 2444, съ баллотировочнымъ листомъ о выборѣ въ губернскіе гласные Ѳ. И. Смолова, вмѣсто выбывшаго Н. Д. Бычкова.

Бумаги эти были переданы на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи, которая внесла по этому предмету слѣдующій докладъ:

1. Въ выборномъ листѣ А. А. Макарова замѣчены слѣдующія неправильности: 1) противъ имени гласнаго М. М. Рангъ сдѣлана черта безъ поясненія—находился ли онъ на лицо или нѣтъ; 2) списокъ не подписанъ двумя присутствовавшими членами собранія; 3) подписанъ однимъ отсутствовавшимъ за себя и за одного изъ присутствовавшихъ гласныхъ. Затѣмъ коммиссія полагаетъ, что, за неимѣніемъ протеста со стороны Суздальскаго уѣзда и по значительному числу избирательныхъ шаровъ противъ неизбирательныхъ (15 — 2), предоставить А. А. Макарову права губернскаго гласнаго.

2. Выборный листъ по Меленковскому уѣзду объ избраніи крестьянина Смолова въ губернскіе гласные оказался составленнымъ правильно.

Постановлено: признать права губернскихъ гласныхъ А. А. Макарова и Ѳ. И. Смолова. (Журн. 27 ноября, стр. 5).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Суздальской уѣздной управы, отъ 26 мая, за № 2644, объ увольненіи надворнаго совѣтника Николаева отъ званія гласнаго Суздальскаго уѣзднаго собранія.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить уѣздную управу, что права уѣздныхъ гласныхъ повѣряются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. (Журн. 5 декабря, стр. 115).

1868 г. (Очередное).

Доложены: 1) отношеніе губернскаго предводителя дворянства въ губернскую управу, отъ 30 ноября за № 544, съ приложеніемъ полученныхъ отъ г. губернатора выборныхъ листовъ: объ избраніи въ

званіе губернскихъ гласныхъ на Юрьевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи крестьянина села Анькова Т. М. Вялухина—на мѣсто умершаго гласнаго г. Богданова и на Покровскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи камеръ-юнкера Акинфова—на мѣсто выбывшаго гласнаго Микулина; 2) отношеніе г. Владимірскаго губернатора въ губернскую управу отъ 25 ноября за № 6949 по тому же предмету и съ баллотировочнымъ спискомъ о выборѣ въ губернскіе гласные по Александровскому уѣзду г. Семенова; 3) отношеніе Московской удѣльной конторы въ губернскую управу, отъ 28 ноября за № 5619, о назначеніи членомъ губернскаго собранія отъ удѣльнаго вѣдомства окружнаго надзирателя 9 округа, коллежскаго ассесора А. П. Роздина.

Права вновь прибывшихъ гласныхъ, г.г. Акинфова, Семенова и Роздина, были признаны собраніемъ, послѣ чего эти гласные были приведены къ присягѣ. (Журн. 2 декабря, стр. 5).

1869 г. (Очередное).

Коммиссія, избранная губернскимъ собраніемъ для повѣрки правъ прибывшихъ въ собраніе гласныхъ, разсмотрѣвъ баллотировочные списки, нашла, что избранные по Судальскому уѣзду гласные г. Лялинъ и Высокосовъ имѣютъ по избирательнымъ голосамъ права равныя; поэтому коммиссія полагала бы, что вопросъ о томъ, кто изъ нихъ долженъ быть утвержденъ въ званіи губернскаго гласнаго, можетъ быть разрѣшенъ жребіемъ. Затѣмъ, въ виду рѣшенія правительствующаго сената 1866 года за № 6413, коммиссія представила на усмотрѣніе губернскаго собранія то обстоятельство, что отъ Гороховецкаго уѣзда избранъ въ гласные г. Шумиловъ безъ ценза по означенному уѣзду, а на основаніи исправленія имъ должности уѣзднаго предводителя дворянства. Избирательныхъ списковъ отъ уѣздовъ—Муромскаго и Переславскаго вовсе не представлено, права же прибывшихъ гласныхъ отъ Переславскаго уѣзда, Спиридова и Александрова, повѣрены по сообщеніямъ о ихъ избраніи отъ г. начальника губерніи. Избирательный списокъ Александровскаго уѣзда остался неразсмотрѣннымъ за неприбытіемъ отъ уѣзда кого либо изъ гласныхъ. Въ заключеніе коммиссія обратила вниманіе собранія на избирательный списокъ гласныхъ по Владимірскому уѣзду, въ которомъ получившій меньшее число шаровъ Бажановъ признанъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ гласнымъ, г. же Никитинъ, съ большими шарами, запаснымъ, что противорѣчитъ ст. 47 прав., такъ какъ Бажановъ и Никитинъ баллотировались въ одно и то же засѣданіе и при равномъ числѣ шаровъ. Права остальныхъ прибывшихъ гласныхъ коммиссія нашла законными.

Г. предсѣдателемъ предложенъ былъ на обсужденіе собранія вопросъ объ избранныхъ въ гласные—г. Лялинѣ и Высокосовѣ, причемъ г. Высокосовъ объяснилъ, что г. Лялинъ самъ отказался отъ званія губернскаго гласнаго на уѣздномъ собраніи, а Н. М. Лялинъ

заявилъ, что это онъ сдѣлалъ по домашнимъ обстоятельствамъ, которыя теперь миновали. Затѣмъ г. предсѣдатель предложилъ вопросъ: согласиться ли съ заключеніемъ коммиссіи и дать г.г. Лялину и Высокосову жребіи, или прямо признать право губернскаго гласнаго за которымъ нибудь изъ нихъ.

По поданнымъ запискамъ, большинствомъ 23 голосовъ противъ 8, собраніе согласилось съ заключеніемъ коммиссіи. Первый жребій достался г. Лялину, который и былъ признанъ губернскимъ гласнымъ. Г. Высокосовъ протестовалъ противъ избранія г. Лялина и просилъ объ этомъ записать въ журналъ. Затѣмъ вопросъ о признаніи права губернскаго гласнаго за г. Шумиловымъ, большинствомъ 18 противъ 14, рѣшенъ отрицательно. Касательно г.г. Бажанова и Никитина 13 голосовъ признали права губернскаго гласнаго за г. Бажановымъ, 7 полагали уничтожить выборы запасныхъ гласныхъ, 7, согласно 47 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд., признали права губернскаго гласнаго за г. Никитинымъ, 4 же выразили мнѣніе согласно 47 ст. прав. Такъ какъ 7 голосовъ, полагавшіе уничтожить выборы запасныхъ гласныхъ, тѣмъ самымъ признавали права гласнаго за г. Бажановымъ, то г. Бажановъ былъ признанъ губернскимъ гласнымъ. Прочія заключенія коммиссіи были единогласно утверждены и права прочихъ прибывшихъ гласныхъ были утверждены собраніемъ. (Журн. 15 ноября, стр. 9—13).

1869 г. (Очередное).

Къ журналу 15 ноября приложенъ протестъ противъ журнала губернскаго собранія 15 ноября Ивана Николаева Высокосова—о лишеніи его безспорно законныхъ правъ посредствомъ жребія. Сущность протеста состоитъ въ слѣдующемъ. Г. Лялинъ и г. Высокосовъ избраны были на должность губернскаго гласнаго одинаковымъ числомъ избирательныхъ шаровъ. Г. Лялинъ отъ жребія и отъ должности отказался, и журналъ уѣзднаго собранія о выборѣ Высокосова и отказѣ г. Лялина былъ утвержденъ г. Владимірскимъ губернаторомъ. Въ губернскомъ собраніи оказалось, что г. Лялинъ пожелалъ признать журналъ уѣзднаго собранія, уже утвержденный,—недѣйствительнымъ; затѣмъ составилась коммиссія для повѣрки правъ гласныхъ, и членъ ея г. Макаровъ докладывалъ, что г.г. Высокосовъ и Лялинъ получили одинаковое число шаровъ и, слѣдовательно, между ними долженъ быть брошенъ жребій; коммиссія съ этимъ представленіемъ согласилась, а съ коммиссіей согласилось большинство собранія. Такимъ образомъ губернское собраніе признало вошедшій въ законную силу журналъ уѣзднаго собранія недѣйствительнымъ, на что не имѣло никакого права. Рѣшеніе вопроса посредствомъ жребія могло имѣть мѣсто лишь въ томъ собраніи, гдѣ происходили выборы,—такъ какъ губернское собраніе можетъ повѣрять только права гласныхъ, но ни въ коемъ слу-

чаѣ не имѣетъ права исключать изъ числа гласныхъ лицъ, безспорно и законно признанныхъ и утвержденныхъ въ этомъ званіи, и предоставлять эти права лицу, не записанному въ журналъ уѣзднаго собранія ни гласнымъ, ни кандидатомъ.

Признавая себя крайне обиженнымъ и лишеннымъ законныхъ и безспорныхъ правъ, г. Высокосовъ просилъ правительственную власть объявить постановленіе Владимірскаго губернскаго собранія недѣйствительнымъ, такъ какъ оно не имѣетъ права ни по жребію, ни по собственному усмотрѣнію измѣнять личный составъ гласныхъ, избранныхъ уѣзднымъ собраніемъ съ соблюденіемъ всѣхъ законоположеній, признанныхъ и правительственною властью. Въ заключеніе г. Высокосовъ присовокупилъ, что онъ состоитъ гласнымъ отъ крестьянскихъ волостей и что чрезъ допущеніе вышеописаннаго права нарушенія интересы крестьянъ всего Суздальскаго уѣзда не будутъ имѣть ни одного представителя. (Журн. 15 ноября, стр. 13).

1869 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала 17-го ноября гласный А. А. Макаровъ сказалъ слѣдующее: „Въ журналѣ засѣданія 17-го ноября неправильно выражено мое дополненіе къ протесту г. Высокосова. Я желалъ доложить собранію, что обстоятельства представленія въ губернскіе гласные г.г. Лялина и Высокосова мнѣ были неизвѣстны, и не на мнѣ лежала обязанность дѣлать эти представленія. Напротивъ, если бы какія либо обстоятельства, разъясняющія дѣло, были мнѣ извѣстны, то я непремѣнно доложилъ бы объ нихъ коммиссіи, къ которой имѣю честь принадлежать“. (Журн. 18 ноября, стр. 29).

1869 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, за № 7211, въ которомъ г. губернаторъ сообщилъ, что онъ не находитъ основанія, по которому слѣдовало бы давать жребіи г. Лялину съ г. Высокосовымъ, такъ какъ г. Лялинъ отказался какъ отъ званія губернскаго гласнаго, такъ и кандидата, и заявленіе его было утверждено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; такимъ образомъ г. Лялинъ являлся для губернскаго собранія частнымъ лицомъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. губернатора и г. Высокосовъ признанъ былъ губернскимъ гласнымъ отъ Суздальскаго уѣзда, вмѣсто г. Лялина. (Журн. 19 ноября, стр. 40).

1869 г. (Очередное).

Читано предложеніе г. предсѣдателя собранія слѣдующаго содержанія. По разрѣшенію правительствующаго сената уѣздный предводитель дворянства, будучи избранъ въ губернскіе гласные, по званію предсѣдателя уѣзднаго земскаго собранія, сохраняетъ за собою званіе

губернскаго гласнаго до тѣхъ поръ, пока состоитъ въ должности предводителя дворянства. Въ прошлое засѣданіе собраніе не признало права губернскаго гласнаго за г. Шумиловымъ, хотя онъ и до сихъ поръ исправляетъ должность предводителя, такъ какъ по закону лицо, исправляющее должность, пользуется всѣми правами, предоставленными этой должности. Поэтому, въ устраненіе всякихъ недоразумѣній на будущее время при подобныхъ случаяхъ, было бы необходимо войти съ представленіемъ о разрѣшеніи этого вопроса.

Единогласно **постановлено:** поручить губернской управѣ войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, согласно предложенію г. предсѣдателя собранія. (Журн. 16 ноября, стр. 19).

1869 г. (Очередное).

Г. Г. Спиридовъ предложилъ, вмѣсто порученія управѣ войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи вопроса о правахъ исправляющихъ должность уѣздныхъ предводителей дворянства на выборы въ земскихъ собраніяхъ,—нынѣ же спросить г. министра о томъ телеграммою, чтобы не лишать Гороховецкаго уѣзда полнаго числа гласныхъ на губернскомъ собраніи. Большинствомъ рѣшено: спросить г. министра телеграммой. Предсѣдатель заявилъ, что онъ будетъ просить начальника губерніи объ исполненіи постановленія. (Журн. 17 ноября, стр. 22).

1869 г. (Очередное).

Предсѣдатель объявилъ собранію, что отъ г. губернатора получена имъ телеграмма г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ отвѣтъ на вопросъ собранія, слѣдующаго содержанія: „временно исправляющій должность уѣзднаго предводителя дворянства, не состоящій уѣзднымъ гласнымъ, не имѣетъ правъ на избраніе въ губернскіе гласные“.

Постановлено: отвѣтъ г. министра внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣдѣнію и поручить губернской управѣ сообщить его всѣмъ уѣзднымъ управамъ. (Журн. 21 ноября, стр. 66).

1869 г. (Очередное).

Избранный на Суздальскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи въ губернскіе гласные Е. Е. Барановичъ прочелъ протестъ на исключеніе его изъ списка гласныхъ за неокончаніемъ срока его подсудимости и справку, выданную ему изъ губернскаго правленія. По прочтеніи сего П. И. Николаевъ заявилъ, что губернское собраніе встрѣтитъ затрудненіе въ разрѣшеніи этого вопроса, такъ какъ Барановичемъ принесена жалоба въ сенатъ, которая остается еще не разрѣшенною, и что, слѣдовательно, до полученія отвѣта сената на жалобу Барановича собранію нельзя приступить къ обсужденію правъ послѣдняго на званіе губернскаго гласнаго.

Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ г. Николаева и г. Барановичъ взялъ свой протестъ обратно, прося позволенія представить послѣдній по разрѣшеніи его жалобы сенатомъ.

(Журн. 19 ноября, стр. 41).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что по возбужденному въ одномъ изъ земскихъ собраній вопросу, имѣютъ ли право лица, занимающія должности предсѣдателя или члена управы и оставившія эти должности по собственному желанію до истеченія срока, на который они были избраны, быть вновь уѣздными гласными на основаніи произведенныхъ выборовъ, по которымъ они участвовали какъ въ губернскомъ, такъ и въ уѣздномъ собраніяхъ и были избраны въ члены управъ,—правительствующій сенатъ опредѣлилъ, что они не могутъ быть ни губернскими, ни уѣздными гласными.

Затѣмъ губернская управа сообщила слѣдующее. Трехлѣтній срокъ службы перваго избранія предсѣдателя и членовъ губернской управы по закону оканчивается открытіемъ 4 очередного губернскаго собранія, но до истеченія этого срока предсѣдатель и члены губернской управы перваго избранія могутъ быть избраны въ уѣздномъ земскомъ собраніи на должность предсѣдателя и членовъ уѣздной управы или же въ мировые судьи на новое трехлѣтіе. Возникаютъ теперь вопросы: лишаются ли такія лица, обязанныя оставить службу по губернской управѣ до наступленія срока 4-го очередного губернскаго собранія, права быть губернскими и уѣздными гласными во 2-е трехлѣтіе, и если не лишаются, то обязаны ли они окончить службу въ губернской управѣ до открытія 4-го очередного собранія или немедленно должны вступить въ отправленіе должности по новому избранію, которая съ званіемъ члена управы соединяться не можетъ. О разрѣшеніи возникающихъ недоразумѣній управа просила г. губернатора войти съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ; при этомъ губернская управа присовокупила, что, по ея мнѣнію, предсѣдатели и члены губернскихъ управъ, выбывшіе изъ этихъ должностей по случаю избранія на уѣздныя должности, не должны лишаться званія гласнаго, такъ какъ срокъ службы по званію гласнаго перваго избранія уже истечетъ; на уѣздныя земскія собранія прибудутъ гласные новаго избранія, равнымъ образомъ и 4-е очередное губернское собраніе будетъ состоять изъ гласныхъ новаго избранія, въ составѣ которыхъ бывшіе предсѣдатели и члены губернской управы могутъ и не оказаться. Что же касается до продолженія ими службы въ званіи членовъ губернской управы послѣ избранія въ уѣздную должность, то, по мнѣнію управы, окончаніе службы въ губернской управѣ до избранія новаго состава управы для такого лица обязательно, а пока должность его въ уѣздѣ должна быть временно исправляема другими лицами по закону.

Изъ препровожденной въ отвѣтъ на изложенное при отношеніи г. губернатора отъ 5 ноября за № 6926 копіи съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ видно, что г. министръ заключеніе губернской управы о правахъ участія предсѣдателей и членовъ губернской управы въ засѣданіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній второго избранія, въ случаѣ пріобрѣтенія ими по этому послѣднему избранію званія уѣзднаго гласнаго, безъ различія того—будутъ ли они оставаться въ должностяхъ по губернской управѣ или нѣтъ, нашелъ совершенно правильнымъ.

Касательно же вопроса о продолженіи службы по губернской управѣ до очередныхъ засѣданій губернскаго собранія, г. министръ не считаетъ возможнымъ признать такое продолженіе обязательнымъ, такъ какъ требованіе обязательности нигдѣ не установлено въ законѣ и напротивъ противорѣчитъ проведенному въ положеніи началу вполнѣ добровольнаго участія въ дѣлахъ земскихъ.

Постановлено: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 26 ноября, стр. 117, докл. стр. 116).

1870 г. (Очередное).

Права вновь избраннаго и прибывшаго губернскаго гласнаго Н. Г. Антоньева разсмотрѣны и признаны собраніемъ, послѣ чего г. Антоньевымъ принята присяга. (Журн. 2 декабря, стр. 11).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ собранія прочитана была доставленная ему отъ г. начальника губерніи копія съ телеграммы министра внутреннихъ дѣлъ, по поводу протеста г. губернатора на постановленія Шуйскаго земскаго собранія. Телеграмма была слѣдующаго содержанія: „допущеніе гласныхъ Шуйскаго земскаго собранія новаго выбора въ губернское собраніе вполнѣ зависитъ отъ самого губернскаго собранія, которому по ст. 37 положенія принадлежитъ повѣрка правъ гласныхъ; при опредѣленіи же законности состава губернскаго собранія слѣдуетъ руководствоваться ст. 42 положенія. (Журн. 22 ноября, стр. 67).

1872 г. (Очередное).

Для повѣрки правъ гласныхъ избрана коммиссія по одному гласному отъ каждаго уѣзда (см. главу: „разныя коммиссіи“).

(Журн. 22 ноября, стр. 67).

Читанъ докладъ коммиссіи по повѣркѣ правъ губернскихъ гласныхъ, въ которомъ коммиссія сообщила собранію, что, судя по подлиннымъ баллотировочнымъ спискамъ въ 11 уѣздахъ, показанныя лица избраны большинствомъ; по Муромскому уѣзду копіи баллотировочнаго списка хотя и не было, но имѣлось сообщеніе изъ Муромской управы, въ которомъ объяснено, что всѣ лица въ губернскіе гласные избраны

единогласно; что же касается гласныхъ Шуйскаго уѣзда, то коммиссія не могла разсмотрѣть ихъ правъ, потому что подлиннаго списка отъ г. губернатора не было передано, изъ копіи же его видно, что всѣ 6 лицъ избраны большинствомъ. Въ заключеніе коммиссія присовокупила, что она не входила въ разсмотрѣніе правонарушеній, которыя усмотрѣны г. губернаторомъ вообще по выборамъ Шуйскаго земства, не зная существа протеста.

Гласный П. П. Волковъ изложилъ обстоятельства дѣла по выбору гласныхъ Шуйскаго уѣзда и прибавилъ, что имъ получена отъ г. губернатора телеграмма такого содержанія: „протестовать противъ участія въ губернскомъ собраніи вновь избранныхъ гласныхъ не буду“. Кромѣ того г. Волковъ указалъ на телеграмму г. министра внутреннихъ дѣлъ (см. главу: „телеграммы“), въ которой разъяснено, что повѣрка правъ губернскихъ гласныхъ принадлежитъ губернскому собранію.

Собраніе **постановило**: допустить гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда къ участію въ губернскомъ земскомъ собраніи.

(Журн. 22 ноября, стр. 70).

1872 г. (Очередное).

Гласный Култашевъ вновь возбудилъ вопросъ о допущеніи гласныхъ Шуйскаго уѣзда въ губернское собраніе, высказавъ при этомъ, что права ихъ не были провѣрены и что онъ полагалъ бы провѣрить ихъ права,—безъ чего никто изъ гласныхъ не можетъ присутствовать въ собраніи. Предсѣдатель указалъ, что вопросъ этотъ уже былъ рѣшенъ, на что послѣдовалъ отвѣтъ г. Култашева, что указанное постановленіе собранія, въ виду того, что права гласныхъ по Шуйскому уѣзду не были повѣрены, можетъ быть опротестовано.

Г. Г. Спиридовъ заявилъ, что коммиссія разсматривала права гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда наравнѣ съ прочими и нашла, что они избраны большинствомъ голосовъ; В. С. Мингалевъ при этомъ прибавилъ, что г. губернаторъ, протестуя противъ постановленій Шуйскаго собранія, не остановилъ ихъ исполненія, а П. П. Волковъ представилъ подлинную телеграмму на его имя г. губернатора, изъ которой видно, что онъ отказался отъ намѣренія протестовать противъ участія новыхъ губернскихъ гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда въ губернскомъ собраніи.

Собраніе, принимая во вниманіе: 1) что начальникъ губерніи, не соглашаясь съ постановленіями Шуйскаго земскаго собранія, не остановилъ ихъ, 2) что права гласныхъ Шуйскаго уѣзда въ предшествующее засѣданіе были провѣрены собраніемъ и 3) телеграмму начальника губерніи на имя предсѣдателя Шуйской управы, которою онъ положительно удостовѣрялъ, что противъ участія въ губернскомъ собраніи вновь избранныхъ гласныхъ на Шуйскомъ уѣздномъ собраніи

протестовать не будетъ, большинствомъ голосовъ постановило: въ виду провѣрки правъ Шуйскихъ гласныхъ въ предшествующее засѣданіе, новой провѣрки не производить. Гласный Шуйскаго уѣзда П. П. Волковъ по этому предмету своего мнѣнія не подалъ.

(Журн. 23 ноября, стр. 78).

1872 г. (Очередное).

Къ журналу 23 ноября приложено было особое мнѣніе гласнаго Култашева, въ которомъ онъ высказалъ слѣдующее. Коммиссія для провѣрки правъ гласныхъ заявила между прочимъ, что повѣрка правъ гласныхъ Шуйскаго уѣзда ею не произведена за неимѣніемъ для сего данныхъ, а между тѣмъ собраніе постановило допустить гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда къ участью въ собраніи. Всѣ же данныя, необходимыя для провѣрки, во время постановленія собранія уже находились въ запечатанныхъ конвертахъ, присланныхъ г. начальникомъ губерніи, а потому г. Култашевъ находитъ необходимымъ произвести провѣрку правъ гласныхъ Шуйскаго уѣзда, согласно 37 ст. полож. о земск. учрежд., особенно въ виду протеста губернатора на неправильность выборовъ по Шуйскому уѣзду, такъ какъ за несоблюденіемъ установленнаго въ законѣ правила могъ возникнуть протестъ, какъ на составъ губернскаго собранія, такъ и на всѣ его распоряженія. Мнѣніе это собраніемъ было не принято и было постановлено правъ гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда не провѣрять. Такое постановленіе собранія, по мнѣнію Култашева, сдѣлано вопреки 37 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежд., которая возлагаетъ на земское собраніе обязанность провѣрки правъ законности и дѣйствительности выбора гласныхъ. Принимать же въ успокоеніе того, что не будетъ протестовъ на участіе гг. гласныхъ Шуйскаго уѣзда въ составѣ собранія, а тѣмъ болѣе безъ провѣрки правъ ихъ, телеграмму начальника губерніи г-ну Волкову, Култашевъ не признаетъ возможнымъ, потому что, по его мнѣнію, разъ сдѣланный протестъ противъ неправильности выбора гласныхъ долженъ непремѣнно относиться и ко всѣмъ послѣдующимъ фазисамъ этого дѣла, а затѣмъ и къ происходящимъ отъ того распоряженіямъ.

На основаніи сказаннаго г. Култашевъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ постановленіемъ собранія объ участіи гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда безъ провѣрки правъ ихъ. Къ этому г. Култашевъ присовокупилъ, что редакцію журнала 22 ноября о допущеніи гласныхъ Шуйскаго уѣзда къ участію въ собраніи слѣдовало бы измѣнить и замѣнить слово „допустить“ какимъ нибудь другимъ словомъ, такъ какъ законъ не предоставляетъ собранію права допускать или не допускать гласныхъ въ свои засѣданія по усмотрѣнію, а возлагаетъ лишь на него провѣрку правъ ихъ.

(Мнѣніе г. Култашева, стр. 85).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію жалобу крестьянина Курмыцкаго о неправильномъ отстраненіи его отъ званія гласнаго. Изъ жалобы видно, что приставъ 2-го стана Гороховецкаго уѣзда предъявилъ г. Курмыцкому отношеніе предсѣдателя Гороховецкой уѣздной управы, коимъ давалось Курмыцкому знать, что онъ, въ силу 17 ст. п. б положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣлъ права, какъ находящійся подъ уголовнымъ слѣдствіемъ по дѣлу объ оскорбленіи въ письмѣ должностного лица, даже участвовать въ избирательномъ съѣздѣ, не только быть избраннымъ въ гласные, при чемъ предсѣдатель въ томъ же отношеніи употребилъ выраженіе, что „онъ, Курмыцкій, по силѣ 1440 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г., долженъ быть признанъ нарушителемъ узаконеннаго порядка по производству земскихъ выборовъ и на основаніи того же уложенія подлежитъ надлежащему взысканію“. Принося жалобу, г. Курмыцкій указалъ на то, что, по смыслу ст. ст. 17 п. б полож. о зем. учрежд., 47 примѣч. 2 общаго полож. о крест. и 50 улож. о наказ. изд. 1866 г., ограниченіе правъ на участіе въ выборахъ относится только къ важнымъ преступникамъ и, между прочимъ, къ лицамъ, осужденнымъ къ заключенію въ крѣпости или смирительномъ домѣ, обвиняемые же въ оскорбленіи должностныхъ лицъ письмомъ не лишаются права на участіе въ выборахъ; поэтому г. Курмыцкій просилъ губернскую управу: 1) распоряженіе Гороховецкой уѣздной управы, относительно исключенія его изъ гласныхъ, по бумагѣ судебнаго слѣдователя, отмѣнить, какъ постановленное при нарушеніи ст. 17 полож. о земск. учрежд., 50 и 283 улож. о наказ., и 2) дѣйствіе предсѣдателя земской управы г. Коноплина, заключавшее въ себѣ клевету, передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, согласно 116 ст. полож. о земск. учрежд.

Вслѣдствіе этого губернская управа увѣдомила Гороховецкую, что въ списокъ уѣздныхъ гласныхъ должны быть помѣщены всѣ лица, избранные на избирательныхъ съѣздахъ, такъ какъ, по ст. 31 полож. о земск. учрежд., повѣрка числа гласныхъ, законности и дѣйствительности выбора возложена на земское собраніе, отъ котораго и должно зависѣть исключеніе Курмыцкаго изъ числа гласныхъ. Гороховецкая управа сообщила, что Курмыцкій въ списокъ гласныхъ былъ внесенъ. Объ этомъ губернская управа сообщила собранію и присовокупила, что въ виду внесенія Курмыцкаго въ списокъ гласныхъ она полагаетъ просьбу Курмыцкаго въ остальныхъ частяхъ оставить безъ послѣдствій.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 200, докл. стр. 63. „Владим. земск. сборн.“, отд. „журн. собр. и прилож. къ нимъ“).

1872 г. (Очередное).

Гласный Н. В. Култашевъ представилъ для приложенія къ журналу предыдущаго засѣданія особое мнѣніе, подписанное имъ и гласными: И. И. Дунаевымъ, А. В. Кокушкинымъ, Д. В. Култашевымъ, П. П. Чичеринымъ и В. В. Правоторовымъ—о допущеніи въ собраніе губернскихъ гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда.

(Журн. 24 ноября, стр. 90, п. 5).

1872 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала 24-го ноября, гласный Н. В. Култашевъ заявилъ, что онъ въ статьѣ журнала засѣданія собранія 23-го ноября, по предмету о провѣркѣ правъ гг. гласныхъ Шуйскаго уѣзда, считаетъ неправильнымъ выраженіе: „такъ какъ провѣрка правъ гласныхъ произведена во вчерашнемъ засѣданіи, а потому права гласныхъ Шуйскаго уѣзда не провѣрять". Собранію извѣстно, что ни коммиссія, ни оно само законность правъ и дѣйствительность выборовъ гг. гласныхъ Шуйскаго уѣзда не провѣряли, и въ постановленіи собранія по этому предмету 22 ноября, на которое сдѣлана ссылка въ цитированномъ выраженіи, сказано только: „гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда допустить въ засѣданія собранія". Поэтому-то,—какъ полагалъ г. Култашевъ,—вышеприведенное имъ неправильное выраженіе не должно имѣть мѣста въ постановленіяхъ собранія. Заявленіе свое г. Култашевъ просилъ записать въ журналъ 24-го ноября, но оно оказалось пропущеннымъ. (Журн. 25 ноября, стр. 99—100).

1873 г. (Очередное).

Повѣрены права вновь избранныхъ на уѣздныхъ собраніяхъ гласныхъ на мѣсто выбывшихъ.

(Жур. 29 ноября, стр. 27. „Вл. з. сб." № 12, отд. „ж. собр. и прил.").

1873 г. (Очередное).

Послѣ подписанія журнала, гласный А. А. Макаровъ заявилъ, что онъ считаетъ повѣренными только права гласныхъ, прибывшихъ въ собраніе, такъ какъ объ избраніи Шуйскихъ гласныхъ баллотировочнаго списка не было. Предсѣдатель объявилъ, что права всѣхъ вновь прибывшихъ гласныхъ повѣрены и что баллотировочный списокъ объ избраніи Шуйскихъ гласныхъ доставленъ. Затѣмъ прочитанъ былъ списокъ объ избраніи губернскихъ гласныхъ Шуйскаго уѣзда. Послѣ этого А. А. Макаровъ доложилъ, что онъ не сомнѣвается въ правахъ Шуйскихъ гласныхъ, но что все же П. П. Волковъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ собранія участвовалъ, не имѣя на то права, такъ какъ протестъ г. губернатора противъ выборовъ въ Шуйскомъ уѣздѣ уваженъ сенатомъ, вслѣдствіе чего произведены новые выборы. Послѣ непродол-

жительныхъ преній по вопросу, возбужденному А. А. Макаровымъ, председатель предложилъ его мнѣніе на усмотрѣніе собранія. Подачей записокъ 19 гласныхъ выразили свое согласіе съ мнѣніемъ Г. Г. Спиридова, который во время преній заявилъ слѣдующее: „что въ семидневный срокъ не опротестовано губернаторомъ, то принимаетъ законную силу; поэтому постановленіе губернскаго собранія о признаніи Шуйскихъ губернскихъ гласныхъ въ прошедшую сессію имѣвшими полную правоспособность, не опротестованное г. губернаторомъ, получило законную силу". 5 голосовъ полагали принять къ свѣдѣнію мнѣніе гласнаго А. А. Макарова; 12 голосовъ—разсмотрѣть мнѣніе по существу.

Большинствомъ голосовъ собраніе положило: въ виду того, что постановленіе губернскаго собранія о признаніи правъ Шуйскихъ уѣздныхъ гласныхъ на участіе въ прошедшей сессіи не опротестовано г. губернаторомъ, то считать его, относительно прошедшей сессіи, имѣющимъ законную силу.

(Жур. 30 ноября, стр. 34. „Вл. з. сб." № 12, отд. „ж. собр. и прил.").

А. А. Макаровъ просилъ занести мнѣніе его въ журналъ и заявилъ, что права губернскихъ гласныхъ истекаютъ изъ правъ уѣздныхъ и что разъ сенатъ не призналъ правъ этихъ лицъ, какъ уѣздныхъ гласныхъ, то они не могутъ имѣть правъ губернскихъ гласныхъ.

1874 г. (Экстренное).

Вновь прибывшіе гласные: Суздальскаго уѣзда—А. А. Ѳедоровъ и Шуйскаго уѣзда—Е. В. Напалковъ, приведены къ присягѣ и права ихъ разсмотрѣны и утверждены собраніемъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 23. „Вл. з. сб." № 7, отд. „жур. собр. и прил.").

1875 г. (Очередное).

По повѣркѣ избирательныхъ списковъ уѣздныхъ земскихъ собраній, права всѣхъ лицъ, избранныхъ въ губернскіе гласные, были утверждены собраніемъ. (Журн. 9 декабря, стр. 292).

1877 г. (Экстренное).

Права вновь прибывшаго губернскаго гласнаго отъ Александровскаго уѣзда Д. В. Головина были провѣрены и утверждены собраніемъ. (Журн. 23 мая, стр. 2, п. 3).

1878 г. (Очередное).

Собраніе занималось повѣркой правъ всѣхъ избранныхъ губернскихъ гласныхъ. Права гласныхъ отъ 12 уѣздовъ разсмотрѣны и утверждены собраніемъ. Относительно Меленковскаго уѣзда въ составленномъ губернскою управою спискѣ гласныхъ объяснено, что по

Меленковскому уѣзду избраны въ губернскіе гласные, какъ увѣдомила Меленковская уѣздная управа,—Н. П. Чижовъ, В. А. Волковъ, П. А. Толстой, Н. Г. Антоньевъ и И. А. Бурцовъ, но что г. губернаторомъ выборы по Меленковскому уѣзду на должности по земскимъ учрежденіямъ признаны состоявшимися съ нарушеніемъ закона и потому опротестованы, а дѣло объ этомъ внесено на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Собраніе, имѣя въ виду, что выборы по Меленковскому уѣзду опротестованы губернаторомъ, вслѣдствіе чего исполненіе ихъ пріостановлено впредь до рѣшенія сената, и что списка Меленковскихъ губернскихъ гласныхъ не доставлено губернаторомъ и не напечатано въ губернскихъ вѣдомостяхъ,—не нашло себя въ правѣ предрѣшать опредѣленіе правительствующаго сената и разсматривать по существу права избранныхъ Меленковскихъ губернскихъ гласныхъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 117, п. 2).

1878 г. (Очередное).

На возбужденный собраніемъ вопросъ,—допустить-ли къ участію въ дѣлахъ прежнихъ губернскихъ гласныхъ отъ Меленковскаго уѣзда, губернская управа доложила, что она обращалась по этому предмету къ губернатору и тотъ увѣдомилъ ее, что, по его мнѣнію, въ составъ губернскаго земскаго собранія отъ Меленковскаго уѣзда должны быть приглашены гласные прошлаго трехлѣтія съ соблюденіемъ правилъ въ отношеніи законнаго состава губернскаго земскаго собранія.

Собраніе единогласно постановило: допустить къ участію въ дѣлахъ собранія прежнихъ гласныхъ отъ Меленковскаго уѣзда и просило присутствующаго Меленковскаго гласнаго Н. П. Чижова—увѣдомить объ этомъ постановленіи прочихъ гласныхъ. На эту просьбу г. Чижовъ объяснилъ, что повѣстки прежнимъ гласнымъ о прибытіи въ губернское собраніе уже были посланы Меленковскою уѣздною управою. (Журн. 13 декабря, стр. 119, п. 2).

1879 г. (Очередное).

Права гласнаго А. Н. Никитина и всѣхъ, какъ вновь избранныхъ, гласныхъ отъ Меленковскаго уѣзда провѣрены и утверждены собраніемъ. (Журн. собр. 11 декабря, стр. 210, п. 1).

1880 г. (Очередное).

Права вновь избранныхъ гласныхъ: отъ Шуйскаго уѣзда—Ѳ. И. Бороздина, отъ Ковровскаго—В. П. Манькова и отъ Муромскаго—Ѳ. Д. Зворыкина—были разсмотрѣны собраніемъ по доставленнымъ отъ Владимірскаго губернатора баллотировочнымъ спискамъ и утверждены. Прибывшій изъ этихъ гласныхъ Ѳ. Д. Зворыкинъ приведенъ къ присягѣ. (Журн. очер. собр. 9 декабря, стр. 286, п. 1).

1882 г. (Экстренное).

Вновь избранный губернскій гласный отъ Суздальскаго уѣзда М. К. Степановъ, послѣ провѣрки и утвержденія его правъ собраніемъ, приведенъ къ присягѣ. (Журн. 26 августа, стр. 41, п. 2).

1882 г. (Очередное).

Собраніемъ были провѣрены и утверждены права вновь избраннаго гласнаго отъ Юрьевскаго уѣзда Б. М. Изъединова.

(Журн. 14 декабря, стр. 223).

1884 г. (Очередное).

При повѣркѣ правъ гласныхъ, гласный В. П. Маньковъ заявилъ, что не считаетъ законнымъ избраніе въ губернскіе гласные отъ Покровскаго уѣзда коллежскаго совѣтника С. Н. Коптева, занимающаго должность товарища прокурора, такъ какъ такое избраніе противорѣчитъ прямому смыслу 1852 ст. II т. св. законовъ. Противъ этого С. Н. Коптевъ возразилъ, что считаетъ избраніе свое законнымъ, такъ какъ упомянутый г. Маньковымъ законъ не дозволяетъ избраніе въ гласные губернскихъ и уѣздныхъ прокуроровъ и стряпчихъ, т. е. чиновъ прокуратуры прежнихъ, дореформенныхъ судовъ, которые, состоя по 1228 ст. II т. при губернскомъ правленіи и наблюдая за движеніемъ дѣлъ во всѣхъ административныхъ учрежденіяхъ, потому самому и приравнены въ 1852 ст. общ. губерн. учрежд. къ чинамъ административнаго вѣдомства и въ этомъ отношеніи не могутъ быть отождествляемы съ чинами прокуратуры по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, состоящими только при судебныхъ учрежденіяхъ и предметы занятій которыхъ по 1189 ст. общ. губ. учр. ограничиваются дѣлами судебнаго вѣдомства. Г. предсѣдатель предложилъ разрѣшить вопросъ о допущеніи г. Коптева въ составъ губернскихъ гласныхъ баллотировкою посредствомъ записокъ. Собраніе большинствомъ 37 противъ 10 голосовъ разрѣшило вопросъ утвердительно. Г. Коптевъ въ голосованіи не участвовалъ. (Журн. 15 декабря, 5 стр.).

1885 г. (Экстренное).

Провѣрены права вновь избранныхъ гласныхъ Поливанова и Соловьева. (Журн. 14 февраля, п. 2, стр. 30).

1885 г. (Экстренное).

Провѣрены права вновь избраннаго въ губернскіе гласные отъ Владимірскаго уѣзда Корякипа и признаны правильными.

(Журн. 22 іюня, стр. 17, п. 3).

1885 г. (Очередное).

По открытіи собранія были провѣрены права вновь избраныхъ гласныхъ, которые и были приведены къ присягѣ.

(Журн. 12 дек., 478 стр., п. 2).

1886 г. (Очередное).

Провѣрены и признаны были права потомственнаго почетнаго гражданина Ф. В. Федоровскаго, вновь избраннаго въ губернскіе гласные отъ Меленковскаго уѣзда, вмѣсто В. А. Волкова, выбывшаго изъ гласныхъ, вслѣдствіе несостоятельности торговаго дома Волковыхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 3, п. 3).

1887 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель прочиталъ списокъ гласныхъ 12 уѣздовъ и замѣчаній относительно правъ этихъ гласныхъ не послѣдовало; относительно же 13-го, Юрьевскаго, уѣзда предсѣдатель доложилъ, что, за опротестованіемъ Юрьевскихъ выборовъ, уѣздъ этотъ не имѣетъ представителей въ собраніи. По обсужденіи этого вопроса собраніе единогласно постановило: немедленно телеграфировать уѣздной управѣ о приглашеніи прежнихъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда прибыть въ собраніе. (Журн. 12 дек., стр. 2).

1887 г. (Очередное).

Гласный Кожинъ предложилъ болѣе тщательно провѣрить права гласныхъ, но собраніе признало, что за отсутствіемъ возраженій при прочтеніи списка губернскихъ гласныхъ дальнѣйшая провѣрка ихъ правъ является излишней. (Журн. 12 дек., стр. 3).

1887 г. (Очередное).

Провѣрены были права вновь прибывшаго гласнаго Корякина.

(Журн. 12 дек., стр. 4).

1887 г. (Очередное).

Провѣрены были права вновь прибывшихъ гласныхъ—Брюхова и Краковскаго. (Журн. 14 дек., стр. 37).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы, съ представленіемъ копіи съ указа правительствующаго сената, послѣдовавшаго по ходатайству губернскаго земскаго собранія о разъясненіи возбужденнаго Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопроса о томъ, — имѣетъ ли право лицо, забаллотированное при выборѣ въ гласные въ какомъ либо избирательномъ съѣздѣ, вновь баллотироваться на томъ же съѣздѣ въ кандидаты къ гласнымъ. Въ упомянутомъ указѣ говорится, что, на основаніи 62 и 68 ст. пол. о земск. учр., губернское собраніе не въ правѣ было обсуждать вопросъ, поднятый Вязниковскимъ земствомъ, а слѣдовательно и обращаться за разъясненіемъ его въ сенатъ.

Собраніе **постановило**: просить г. губернатора возбудить предъ правительствующимъ сенатомъ ходатайство о разъясненіи даннаго вопроса. (Журн. 15 дек., стр. 58, докл. стр. 268).

1887 г. (Очередное).

Провѣрены права вновь прибывшаго гласнаго отъ Ковровскаго уѣзда Манькова. (Журн. 16 дек., стр. 65).

1888 г. (Экстренное).

Г. предсѣдатель собранія предложилъ провѣрить права новыхъ гласныхъ по Юрьевскому уѣзду, при чемъ была прочитана 17-я ст. полож. о зем. учреж.; ни отъ кого изъ гласныхъ никакихъ замѣчаній не послѣдовало. (Журн. 6 іюля, стр. 25).

1891 г. (Очередное).

По совершеніи молебствія провѣрены были права гласныхъ. (Журн. 12 дек., стр. 2).

1891 г. (Очередное).

Провѣрены права вновь прибывшихъ предводителей дворянства — Самсонова и Ромейкова, и гласныхъ—гр. Толстого и Шафрова. (Журн. 13 дек., стр. 20).

1891 г. (Очередное).

Провѣрены были права вновь прибывшаго гласнаго отъ Ковровскаго уѣзда Треумова. (Журн. 14 дек., стр. 43).

4. Правила для засѣданій собранія и инструкціи секретарю.

1866 г. (Экстренное).

Слушанъ докладъ коммиссіи относительно проекта правилъ для засѣданія земскаго собранія. (См. приложеніе 1-е 1866 г.).

Собраніемъ постановлено: составленныя редакціонной коммиссіей правила утвердить и принять въ руководство для засѣданій собранія.

(Журн. 21-го мая, стр. 6—9).

1866 г. (Очередное).

Собраніе опредѣлило начинать свои засѣданія въ $10^1/_2$ час. утра, съ тѣмъ, что, если до $11^1/_2$ не прибудетъ требуемаго 42 ст. полож. о земск. учрежд. числа гласныхъ, то засѣданіе считать несостоявшимся. (Журн. 5-го декабря, стр. 2, пунктъ 5).

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго А. А. Сахарова о томъ, чтобы при рѣшеніи вопросовъ большинствомъ голосовъ печатались фамиліи гласныхъ, изъявившихъ согласіе и несогласныхъ съ рѣшеніемъ.

Большинство не согласилось съ мнѣніемъ А. А. Сахарова.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 12-го декабря, стр. 34).

1868 г. (Очередное).

При началѣ чтенія проекта г. Малова о народномъ образованіи гласный В. С. Мингалевъ протестовалъ противъ допущенія г. Малова, какъ негубернскаго гласнаго, къ чтенію его проекта въ собраніи.

На это г. предсѣдатель собранія объявилъ, что г. Маловъ по желанію собранія допущенъ только къ чтенію его проекта, а не къ сужденіямъ въ собраніи, а потому смыслъ закона не нарушенъ. Нѣкоторые гласные замѣтили, что собраніе за полезныя предложенія г. Малову можетъ быть только благодарно.

(Журн. 5 декабря, стр. 28).

1869 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя прочитанъ былъ протестъ г. Высокосова противъ журнала губернскаго собранія, отъ 15 ноября, о лишеніи его, Высокосова, безспорно-законныхъ правъ быть губернскимъ гласнымъ (см. группу 3-ю, первой части, перваго отдѣла: „права гласныхъ и повѣрка этихъ правъ“).

По прочтеніи протеста, предсѣдатель пояснилъ, что преній по этому предмету не можетъ быть, такъ какъ разрѣшеніе протеста, какъ

приложенаго уже къ журналу 15 ноября, зависитъ отъ правительствующаго сената. (Журн. 17-го ноября, стр. 25—26).

1869 г. (Очередное).

При обсужденіи вопроса объ отправкѣ министру внутреннихъ дѣлъ телеграммы, съ просьбой о разъясненіи правъ исправляющихъ должность уѣздныхъ предводителей дворянства на выборы въ земскія собранія, предсѣдатель предложилъ гласнымъ дать отвѣтъ на запискахъ. Гласный фонъ-Бахъ заявилъ, что по закону всѣ вопросы рѣшаются открытою подачею голосовъ, подача же записокъ безъ подписи составляетъ закрытую баллотировку. Съ г. фонъ-Бахомъ согласился гласный Акинфовъ. Гласный Макаровъ нашелъ необходимымъ, чтобы записки читались громогласно; г. фонъ-Бахъ съ этимъ согласился и при этомъ выразилъ мнѣніе, что законъ, устанавливающій открытую подачу голосовъ, имѣетъ цѣлью поставить гласныхъ подъ контроль общественнаго мнѣнія и ихъ избирателей и даетъ гласнымъ большую самостоятельность при подачѣ голосовъ.

Затѣмъ г. фонъ-Бахъ указалъ, что при устныхъ отвѣтахъ были бы устранены недоразумѣнія, которыя часто являлись результатомъ самой постановки вопроса, и что, наконецъ, необходимо вообще установить способъ подачи голосовъ, такъ какъ самый способъ подачи можетъ иногда имѣть вліяніе и на сущность отвѣтовъ. Въ заключеніе фонъ-Бахъ указалъ, что среди гласныхъ могутъ быть и неграмотные, почему подача голосовъ должна быть безусловно гласная и устная.

(Пренія по сему вопросу см. въ журн. 17 ноября, стр. 21—22).

По поданнымъ запискамъ 15 голосовъ полагали, чтобы по каждому вопросу голоса подавались по усмотрѣнію предсѣдателя собранія: или записками съ подписью фамилій, или сокращеннымъ способомъ. Такъ какъ это мнѣніе было мнѣніемъ большинства,—то предсѣдатель объявилъ, что оно будетъ принято къ руководству.

(Журн. 18 ноября, стр. 29).

1870 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію не читать въ засѣданіяхъ сполна докладовъ управы, такъ какъ они всѣ напечатаны, и гг. гласные могутъ ознакомиться съ ними заблаговременно. Предложеніе это было принято собраніемъ. (Журн. 2-го декабря, стр. 24).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ—передавать въ редакціонную коммиссію всѣ бумаги, предназначенныя для доклада собранію.

Собраніе, согласно высказанному по этому предмету мнѣнію гласнаго В. Н. Акинфова, поручило губернской управѣ предварительно составить перечень этимъ бумагамъ и доложить его собранію.

(Журн. 23-го ноября, стр. 73, п. 4).

1872 г. (Очередное).

Губернскою управою доложенъ былъ собранію перечень бумагъ, поступившихъ на разсмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** жалобы на уѣздныя и губернскую управы и представленія о наградахъ выслушать непосредственно въ засѣданіяхъ собранія, а прочія бумаги передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 24-го ноября, стр. 90, п. 6).

1874 г. (Экстренное).

Въ докладѣ своемъ касательно присутствія по воинской повинности губернская управа предложила на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ о времени назначенія очередного губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній, въ виду 14 ст. устава о воинской повинности, т. е.—назначать ли очередное губернское земское собраніе до призыва, или по окончаніи его, съ тѣмъ, чтобы въ первомъ случаѣ—губернское очередное земское собраніе было назначено въ октябрѣ, а уѣздныя въ первыхъ числахъ августа, а во второмъ случаѣ—губернское съ 16 декабря, а уѣздныя въ сентябрѣ.

Губернское собраніе опредѣлило срокъ очередного губернскаго земскаго собранія назначить на 16 декабря, а уѣздныя оставить по прежнему.

(Журн. 23-го мая, стр. 104. Вл. з. сб. № 5, отд. ж. соб. и прил.).

1874 г. (Экстренное).

По заявленію гласнаго В. С. Мингалева собраніе **постановило:** просить у г. министра внутреннихъ дѣлъ разъясненія, могутъ ли нѣкоторые вопросы быть рѣшаемы закрытою баллотировкою, когда собраніе сочтетъ это болѣе удобнымъ.

(Ж. 25-го мая, стр. 32. Вл. з. сб. № 7, отд. ж. собр. и прил.).

1875 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію установить порядокъ подачи голосовъ при разрѣшеніи вопросовъ.

Собраніе нашло необходимымъ избирать тотъ или другой порядокъ подачи голосовъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по важности вопроса. (Журн. 9 декабря, стр. 292, п. 5).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ циркуляръ г. Владимірскаго губернатора, отъ 26 февраля, за № 1100, о Высочайшемъ повелѣніи признавать чрезвычайныя земскія собранія, разрѣшаемыя для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительныхъ болѣзней, дѣйствительными и въ такомъ случаѣ, если въ собраніе не прибудетъ требуемаго закономъ

числа гласныхъ, и предоставить министру внутреннихъ дѣлъ право— разрѣшать въ необходимыхъ случаяхъ, для той же цѣли, соединенныя засѣданія городскихъ думъ и земскихъ собраній.

Постановленія собранія въ журналѣ не напечатано.

(Журн. 27 февр., стр. 55).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о томъ, —могутъ ли имѣть силу и приводиться въ исполненіе постановленія земскихъ собраній, не подписанныя участвовавшими въ засѣданіи гласными.

Г. исправляющій должность Владимірскаго губернатора увѣдомилъ губернскую управу для свѣдѣнія и необходимаго, въ нужныхъ случаяхъ, руководства, что по поводу закрытія одного губернскаго земскаго собранія безъ утвержденія подписью гласныхъ постановленій, которыя были предложены потомъ къ утвержденію въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи,—на разрѣшеніе правительствующаго сената былъ представленъ губернскимъ начальствомъ вопросъ о томъ, могутъ ли имѣть силу и приводиться въ исполненіе постановленія подобнаго рода. Правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что постановленія земскихъ собраній по разсмотрѣннымъ вопросамъ могутъ быть признаны состоявшимися лишь послѣ подписанія ихъ участвовавшими въ засѣданіи собранія гласными и подлежатъ исполненію въ томъ только случаѣ, если, по разсмотрѣніи губернаторомъ, не будутъ имъ остановлены въ установленномъ порядкѣ, и 2) что чрезвычайныя земскія собранія не вправѣ — ни утверждать постановленія очередныхъ собраній надлежащимъ подписомъ, ни отмѣнять эти постановленія.

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 20 декаб., стр. 71; докл. стр. 30—31).

1887 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія возбужденъ вопросъ: признать ли законными засѣданія губернскаго собранія безъ присутствія на нихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда, допущенныхъ предшествовавшимъ постановленіемъ, но, очевидно, не получившихъ еще извѣщеній, и не отложить ли разрѣшеніе дѣлъ до полученія свѣдѣній отъ Юрьевской управы, что упомянутыя лица ею приглашены.

На это гласный Акинфовъ замѣтилъ, что такъ какъ собраніе считается законнымъ даже при отсутствіи $^{1}/_{3}$ гласныхъ, то выжидать явки Юрьевскихъ гласныхъ представляется излишнимъ.

Собраніе единогласно постановило: занятія свои продолжать, не выжидая прибытія Юрьевскихъ гласныхъ или извѣщенія отъ нихъ.

(Журн. 12 дек., стр. 3).

5. Секретари.

1866 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія по предложенію предсѣдателя при наличномъ составѣ 44 гласныхъ, закрытой баллотировкой,—большинствомъ 27 голосовъ противъ 18—былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 22 мая, стр. 13, п. 4).

1866 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ членъ губернской управы А. П. Смирновъ. (Журн. 3 декабря, стр. 1).

1867 г. (Очередное).

По поданнымъ запискамъ,—большинствомъ 28 голосовъ,—избранъ былъ секретаремъ собранія членъ губернской управы А. П. Смирновъ.

(Журн. 27 ноября, стр. 5).

1868 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ А. П. Смирновъ.

(Журн. 2 дек., стр. 5).

1869 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ А. П. Смирновъ.

(Журн. 7 марта, стр. 3).

1869 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія избранъ былъ А. П. Смирновъ.

(Ж. 15 ноября, стр. 8).

1870 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ былъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 15 марта, стр. 1).

1870 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ былъ А. П. Смирновъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 4).

1870 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ былъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 1 декабря, стр. 8).

1871 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 2 дек., стр. 8).

1872 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 22 ноября, стр. 6).

1873 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ А. П. Смирновъ. (Журн. 12 іюня, стр. 186).

1873 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ.
(Журн. 29 ноября, стр. 27. Влад. земск. сбр. № 12, отд. „ж. собр. и прил.“).

1874 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ.
(Журн. 22 мая, стр. 73. Вл. з. сб., № 5, отд. „ж. собр. и прилож.“).

1874 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ.
(Журн. 25 іюля, стр. 22. „Вл. з. сб.“, № 7, „отд. ж. собр. и прил.“).

1874 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ былъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 16 декабря, стр. 343).

1875 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія избранъ гласный отъ Гороховецкаго уѣзда И. С. Купріяновъ. (Журн. 1 іюля, стр. 28, п. 3).

1875 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 9 декабря, стр. 292).

1876 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 20 ноября, стр. 14).

1877 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 10 января, стр. 312, п. 3).

1877 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ губернскій гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 23 мая, стр. 2, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 10 декабря, стр. 148, п. 1).

1878 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ.

(Журн. экстр. собр., утр. засѣд. 11 іюля, стр. 15, п. 1).

1878 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 25 сент., стр. 2, п. 2.).

1878 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 12 декабря, стр. 117, п. 1.).

1879 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. собр. 27 февр., стр. 50, п. 1).

1879 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 21 апрѣля, стр. 2, п. 1).

1879 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ А. П. Смирновъ. (Журн. 28 августа, стр. 2, п. 1).

1879 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 11 декабря, стр. 210, п. 2).

1880 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ А. П. Смирновъ. (Журн. 5 февраля, стр. 30, п. 1).

1880 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 9 декабря, стр. 286, п. 2).

1881 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 23 марта, стр. 41).

1881 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 9 іюля, стр. 34).

1881 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 27 августа, стр. 62).

1881 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 15 декабря, стр. 116).

1882 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 11 марта, стр. 54).

1882 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 26 августа, стр. 41).

1882 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 14 декабря, стр. 223).

1883 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 10 марта, стр. 9).

1883 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный А. П. Смирновъ. (Журн. 14 декабря, стр. 254).

1884 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ А. П. Смирновъ. (Журн. 28 февраля, стр. 15).

1884 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ А. П. Смирновъ.
(Журн. 26 апрѣля, стр. 34).

1884 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ избрать секретаря собранія, при чемъ гласный А. О. Рейпвальдъ предложилъ, въ виду сложности этой обязанности, избрать двухъ секретарей, предоставивъ имъ распредѣлить свои занятія по взаимному соглашенію. Предложеніе это, поддержанное многими гласными, принято собраніемъ безъ возраженій. Въ секретари избраны записками: Н. К. Журавлевъ, получившій 34 голоса, и С. Н. Коптевъ, получившій 27 голосовъ, послѣ чего они приступили къ исполненію своихъ обязанностей.
(Журн. 15 декабря, стр. 6).

1885 г. (Экстренное).

Секретарями собранія избраны по предложенію предсѣдателя А. А. Никитинъ и И. С. Шмидтъ. (Журн. 14 февраля, п. 2, стр. 29).

1885 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно избранъ И. С. Шмидтъ.
(Журн. 22 іюня, стр. 17, п. 2).

1885 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія избранъ А. А. Никитинъ.
(Журн. 12 декабря, стр. 478, п. 3).

1886 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія былъ избранъ гласный А. А. Никитинъ.
(Журн. 3 февраля, стр. 29, п. 3).

1886 г. (Экстренное).

Секретарями собранія были избраны: А. А. Никитинъ и Н. К. Журавлевъ. (Журн. 2 мая, стр. 83, п. 3).

1886 г. (Очередное).

Секретарями собранія избраны губернскіе гласные: А. А. Никитинъ и С. Н. Коптевъ. (Журн. 12 декабря, стр. 3).

1887 г. (Очередное).

Секретарями собранія избраны: С. Н. Коптевъ и А. А. Никитинъ.
(Журн. 12 декабря, стр. 2).

1888 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія былъ избранъ единогласно С. Н. Коптевъ. (Журн. 15 марта, стр. 58).

1888 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія былъ избранъ гласный Н. К. Журавлевъ. (Журн. 6 іюля, стр. 25).

1889 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія былъ избранъ Е. С. Щербачевъ. (Журн. 4 мая, стр. 66).

1889 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ членъ губернской управы Щербачевъ. (Журн. 12 декабря, стр. 1, п. 2).

1890 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія избранъ былъ членъ губернской управы Щербачевъ. (Журн. 12 декабря, стр. 1, п. 2).

1891 г. (Экстренное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ членъ губернской управы Щербачевъ. (Журн. 6 іюля, стр. 1, п. 1).

1891 г. (Очередное).

Секретаремъ собранія единогласно былъ избранъ членъ губернской управы Щербачевъ. (Журн. 12 декабря, стр. 2, п. 1).

6. Журналы собраній.

1866 г. (Экстренное).

На основаніи 93 ст. полож. о зем. учрежд., собраніе постановило: копію съ постановленій, а равно и копіи съ журналовъ послѣдующихъ засѣданій, по утвержденіи ихъ подписями г.г. присутствующихъ, препровождать отъ лица г. предсѣдателя собранія къ г. начальнику губерніи. (Журн. 22 мая, стр. 13).

1866 г. (Экстренное).

Получено письмо г. Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ 25 апрѣля за № 211 на имя г. предсѣдателя съ препровожденіемъ журналовъ Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Постановлено: письмо г. Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства и препровожденные при немъ журналы передать въ губернскую управу. (Журн. 25 мая, стр. 25).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе г. Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ 23 мая за № 258, при которомъ препровождено заявленіе г. Александровскаго о предположеніи его въ содержимой частной типографіи печатать органъ „Владимірскій земскій сборникъ“.

Постановлено: отношеніе г. Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства передать въ губернскую управу и поручить ей изложить къ будущему очередному собранію свои соображенія по упомянутымъ въ бумагахъ предметамъ. (Журн. 26 мая, стр. 30).

1866 г. (Экстренное).

По прочтеніи журнала г.г. гласные Владимірскаго уѣзда заявили, что въ журналъ не внесено заявленіе гласнаго А. Ѳ. Вокачъ, читанное по поводу заявленія гласнаго Н. Д. Микулина о неудобствѣ соединенія должностей мирового посредника и предсѣдателя уѣздной земской управы. А. О. Вокачъ объявилъ, что онъ вносить въ журналъ заявленія, взятаго имъ назадъ, не желаетъ.

Большинствомъ голосовъ рѣшено: заявленія А. Ѳ. Вокачъ, какъ взятаго имъ назадъ, въ журналъ не вносить.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ настоящаго засѣданія. Къ постановленію этому А. А. Сахаровъ подалъ отдѣльное мнѣніе. (См. журн. экстр. собр., стр. 45). (Журн. 27 мая, стр. 47).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе г. Судогодскаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ 2 мая 1866 г. за № 265 съ приложеніемъ печатныхъ журналовъ Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія 1 и 2 созыва въ двухъ экземплярахъ.

Постановлено: отношеніе за № 265 съ печатными журналами передать въ губернскую управу. (Журн. 27 мая, стр. 61).

1868 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала 3 декабря гласный В. С. Мингалевъ заявилъ, что въ журналѣ 3 декабря неясно выражено его мнѣніе относительно повѣрки дѣйствій губернской земской управы, и свое мнѣніе по этому предмету выразилъ снова. Онъ сказалъ, что для него непонятно, почему въ настоящее очередное засѣданіе ревизіонной коммиссіи данъ характеръ, отличный отъ характера редакціонной, послѣдствіемъ чего является невозможность для земскаго собранія убѣдиться въ правильности всѣхъ дѣйствій и распоряженій управы за истекшій годъ, и весьма возможно, что собраніе не въ состояніи будетъ убѣдиться въ этомъ и впослѣдствіи, такъ какъ особая ревизіонная коммиссія, которая должна собраться за мѣсяцъ до засѣданія собранія, легко можетъ не собраться и въ будущемъ году, какъ это было въ настоящемъ. А потому, протестуя противъ постановленія собранія о повѣркѣ всѣхъ дѣйствій управы черезъ особо составленную коммиссію послѣ засѣданія собранія, г. Мингалевъ находилъ полезнымъ и согласнымъ съ духомъ законоположеній произвести упомянутую повѣрку въ періодъ засѣданія настоящаго собранія.

Затѣмъ г. Мингалевъ нашелъ, что его мнѣніе о сокращеніи расходовъ на содержаніе губернской управы выражено въ журналѣ также неясно. Онъ заявилъ, что въ этомъ отношеніи онъ сочувствуетъ мнѣнію А. А. Сахарова и не соглашается съ возраженіями г.г. гласныхъ о преждевременности сокращенія числа членовъ управы, такъ какъ безполезные расходы сокращать всегда непреждевременно и полезно.

Постановлено: мнѣніе г. Мингалева, редактированное имъ самимъ, записать въ журналъ настоящаго засѣданія.

(Журн. 4 декабря, стр. 16—18).

1868 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала засѣданія 7 декабря, гласный В. С. Мингалевъ протестовалъ противъ невнесенія въ журналъ преній предыдущаго засѣданія. Д. В. Солениковъ предложилъ оставить журналъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ составленъ, такъ какъ пренія предыдущаго засѣданія ни къ какому окончательному заключенію не привели, а на будущее время, по мнѣнію Соленикова, надо пригласить говорившихъ лицъ доставлять, если они того пожелаютъ, редакцію своихъ словъ

для внесенія въ журналъ. Мингалевъ возразилъ на это, что разговоры выражаютъ мнѣнія, а потому должны быть записаны въ журналъ; А. А. Макаровъ поддерживалъ мнѣніе Мингалева и полагалъ пригласить стенографа.

Большинствомъ постановлено: настоящій журналъ утвердить въ томъ видѣ, въ какомъ онъ составленъ, предоставивъ г.г. гласнымъ, по ихъ желанію, приложить высказанныя ими мнѣнія къ журналу; на будущее же время, по постановленію собранія, долженъ быть приглашенъ стенографъ, до прибытія котораго секретарь собранія обязанъ будетъ, по возможности, излагать сущность высказываемыхъ въ собраніи мнѣній, при чемъ г.г. гласнымъ, желающимъ помѣщать свои слова, предоставляется послѣднія редактировать самимъ, не ожидая со стороны секретаря требованій.

Вслѣдствіе такого постановленія предсѣдатель собранія предложилъ предсѣдателю губернской управы пригласить стенографа.

При подписи журнала гласный В. С. Мингалевъ заявилъ, что 5 статья журнала не была прочитана секретаремъ.

На это секретарь собранія объяснилъ, что 5 статья была имъ прочитана, но приведенное въ ней заявленіе губернской управы прочитано имъ не вполнѣ, а только озаглавлено, на томъ основаніи, что оно было внесено въ собраніе письменное и уже было читано въ предыдущее засѣданіе.

Большинство гласныхъ пожелало, чтобы 5 статья была вновь прочитана съ заявленіемъ управы.

Секретарь собранія просилъ г. предсѣдателя предложить собранію, не видитъ ли оно въ непрочтеніи заявленія управы, вписаннаго въ журналъ и читаннаго въ предыдущее засѣданіе, какого либо съ его стороны намѣренія?

Гг. гласные протестовали противъ вотированія такого вопроса; В. С. Мингалевъ при этомъ прибавилъ, что если въ журналъ помѣщено заявленіе управы, изъ котораго видно, что онъ, Мингалевъ, считалъ управу уклоняющеюся отъ ревизіи, то должно быть помѣщено и высказанное имъ въ предыдущее засѣданіе мнѣніе, что онъ не приписываетъ такого уклоненія управѣ, предсѣдателемъ которой состоитъ достопочтенный Г. Г. Спиридовъ. Затѣмъ журналъ былъ подписанъ всѣми присутствующими. (Журн. 8 декабря, стр. 37).

1869 г. (Очередное).

Читанъ и подписанъ журналъ предыдущаго засѣданія. По прочтеніи журнала, предсѣдателю собранія поданъ былъ протестъ г. Высокосовымъ. Гласный А. А. Сахаровъ изъявилъ желаніе, чтобы протестъ г. Высокосова былъ прочитанъ, но предсѣдатель объявилъ, что онъ возвратилъ протестъ г. Высокосову для исключенія нѣкоторыхъ выраженій, которыя онъ не считаетъ возможнымъ доложить собранію.

(Журн. 16 ноября, стр. 16).

1870 г. (Экстренное).

Читанъ и подписанъ журналъ предыдущаго засѣданія.

(Журн. 16 марта, стр. 5).

1870 г. (Экстренное).

Читанъ и подписанъ журналъ предыдущаго засѣданія.

(Журн. 17 марта, стр. 23).

1870 г. (Экстренное).

Читанъ и подписанъ журналъ утренняго засѣданія.

(Журн. 25 іюня, стр. 6).

1874 г. (Экстренное).

Къ журналу 22-го мая А. А. Макаровъ приложилъ особое мнѣніе, въ которомъ указывалъ на неполноту журнала и на то, что въ послѣднемъ пропущены мнѣнія, высказанныя гласными С. Д. Мухановымъ и В. В. Савельевымъ, и высказался объ этихъ мнѣніяхъ, какъ объ интересныхъ и характерныхъ, показывающихъ—какъ гг. гласные могутъ мѣнять свои убѣжденія и, смотря по тому, какихъ лицъ надо пробаллотировать, находить записки—то необходимыми и удобными, то вредными и предрѣшающими вопросы. С. Д. Мухановъ и В. В. Савельевъ, въ отвѣтъ на заявленіе А. А. Макарова, также приложили мнѣнія свои къ журналу; первый заявилъ, что никакого мнѣнія въ собраніи относительно подачи голосовъ онъ не высказывалъ, а второй—что онъ хотя и говорилъ въ собраніи по поводу подачи голосовъ, но ничего оскорбительнаго не высказывалъ и не говорилъ ни на чей счетъ лично.

(Журн. 22 мая, стр. 75 и 76. Вл. з. сб. № 5, отд. ж. собр. и прилож.).

1874 г. (Экстренное).

По прочтеніи журнала 22-го мая прибывшій гласный Н. В. Боровецкій просилъ записать въ журналъ, что онъ не желалъ баллотироваться въ члены губернской земской управы, а гласный А. А. Макаровъ подалъ заявленіе относительно неполноты журнала, которое и просилъ приложить къ журналу 22-го мая.

(Журн. 23 мая, стр. 77).

1880 г. (Очередное).

Гласный В. Н. Акинфовъ замѣтилъ, что въ журналѣ не записана благодарность, выраженная губернскимъ собраніемъ въ предыдущее засѣданіе членамъ губернскаго училищнаго совѣта: гг. Смирнову и Тюрикову. Поэтому онъ просилъ записать въ журналъ благодарность собранія членамъ губернскаго училищнаго совѣта за живое слово прекрасно составленнаго ими и обработаннаго доклада.

Собраніе **постановило**: записать объ этомъ въ журналъ.

(Журн. утр. зас. 12 декабря, стр. 313, п. 1).

1884 г. (Очередное).

По поводу журнала 16-го декабря гласный В. А. Шумиловъ, признавая редакцію постановленія относительно ревизіи уѣздныхъ управъ губернской нѣсколько неточной, высказалъ, что необходимо признать учрежденіе ревизіонныхъ коммиссій при уѣздныхъ управахъ обязательнымъ для уѣздныхъ собраній; употребленное же въ постановленіи собранія слово „просить“ можетъ ввести въ заблужденіе,— обязательна ли такая просьба. (Журн. 17 декабря, стр. 29).

1884 г. (Очередное).

По поводу журнала 16-го декабря гласный В. П. Маньковъ замѣтилъ, что собраніемъ не разрѣшенъ еще вопросъ о взысканіи недоимки съ Юрьевскаго земства. (Журн. 17 декабря, стр. 29).

1884 г. (Очередное).

По поводу журнала 17-го декабря Н. С. Строми́ловъ замѣтилъ, что, упоминая о происшедшей въ прошломъ сбавкѣ требованій ссудъ одною изъ управъ, онъ не употреблялъ выраженія—„переторжка“, а сказалъ: „членъ управы поторговался“. (Журн. 18 декабря, стр. 46).

1884 г. (Очередное).

По поводу журнала 17-го декабря гласный В. Н. Акинфовъ замѣтилъ, что, говоря о трудностяхъ взысканія недоимокъ, онъ не только указывалъ на сокрытіе предметовъ роскоши крестьянами, но и на неправильность составленія самыхъ описей, въ которыя не включаются упомянутые предметы. (Журн. 18 декабря, стр. 46).

1884 г. (Очередное).

По поводу журнала 17-го декабря гласный А. А. Макаровъ заявилъ, что слова его объ общественныхъ запашкахъ выражены въ журналѣ неправильно, такъ какъ онъ не высказывалъ мнѣнія „вопреки прежнему“, а говорилъ только объ общественныхъ запашкахъ вообще и объ обсужденіи ихъ на уѣздныхъ собраніяхъ; самый же вопросъ объ этихъ запашкахъ только что возникъ въ то время, стало быть онъ ранѣе ничего не могъ и высказывать о немъ. (Журн. 18 декабря, стр. 46).

1884 г. (Очередное).

Послѣ прочтенія журнала предшествовавшаго засѣданія были сдѣланы слѣдующія замѣчанія: по поводу отказа отъ участія въ голосованіи по вопросу о способѣ и размѣрѣ денежнаго пособія А. П. Смирнову,—гласный Г. Г. Спиридовъ объяснилъ, что отказъ этотъ имъ былъ основанъ на томъ, что упомянутые вопросы не были установлены всѣмъ составомъ земскаго собранія. П. А. Толстой высказалъ, что Муромскій и Меленковскій уѣзды отказались отъ голосованія потому,

что считаютъ денежный вопросъ, касающійся личности, подлежащимъ разрѣшенію не иначе, какъ закрытой баллотировкой шарами. В. М. Богдановъ высказалъ, что отказъ его отъ баллотировки послѣдовалъ потому, что, послѣ рѣшенія закрытой баллотировкой вопроса о денежномъ вознагражденіи, слѣдовало считать прежнюю подачу голосовъ записками о способѣ этого вспомоществованія,—несуществующей, и, значитъ, вмѣсто двойного вопроса: давать ли 6000 рубл., или образовать фондъ въ 10000 руб.,—слѣдовало прежде вновь разрѣшить вопросъ о способѣ вознагражденія вообще. Гласный Ѳ. І. Евреиновъ пояснилъ, что, дѣлая заявленіе по поводу назначенія А. П. Смирнову 6000 р. единовременнаго пособія послѣ отказа голодающимъ крестьянамъ въ 1000-рублевой ссудѣ, онъ хотѣлъ еще сдѣлать запросъ,—изъ какихъ суммъ послѣдуетъ выдача и существуютъ ли остатки отъ смѣтныхъ назначеній, но предсѣдатель собранія не далъ ему права слова, хотя вслѣдъ за этимъ далъ его другимъ. Не успѣвъ послѣ этого высказать своей мысли, что онъ совершенно неподготовленъ къ рѣшенію предложеннаго вопроса, какъ не стоявшаго въ числѣ назначенныхъ къ докладу,—онъ, Евреиновъ, счелъ себя вынужденнымъ отказаться отъ голосованія.

(Журн. 19 декабря, стр. 57—58).

1884 г. (Очередное).

По поводу журнала 20-го декабря гласные В. Н. Акинфовъ и В. А. Шумиловъ заявили, что они находятъ неправильнымъ невнесеніе въ журналъ того обстоятельства, что кандидатами на должность предсѣдателя управы были предложены записками гласные: В. Н. Акинфовъ—31 голосомъ; И. С. Шмидтъ—30 голосами; Г. Г. Спиридовъ—29 голосами; Н. К. Журавлевъ—28 голос.; А. А. Макаровъ—17 голос.; А. А. Никитинъ—14 голос., и что изъ числа ихъ, кромѣ Г. Г. Спиридова, баллотировался гласный И. С. Шмидтъ, получившій 29 избирательныхъ и 31 неизбирательный шаръ; остальные же отказались.

(Журн. 20 декабря, стр. 62).

1885 г. (Экстренное).

Гласный Маньковъ просилъ въ добавленіе къ тому, что имъ было сказано раньше по поводу проектируемой гласнымъ Коптевымъ конножелѣзной дороги, занести въ журналъ заявленіе его и о томъ, что онъ, какъ гласный Ковровскаго земства, никогда согласія на проведеніе этой дороги не изъявитъ, считая предпріятіе это чисто личнымъ и ничего общаго съ земскими интересами не имѣющимъ, и, по его мнѣнію, давать какія либо порученія по этому дѣлу управѣ—значитъ обременять ее непроизводительными трудами и занятіями.

(Журн. 14 февраля, стр. 38, п. 2).

1885 г. (Экстренное).

Гласный Шмидтъ просилъ внести въ журналъ заявленіе его о томъ, что, при слушаніи доклада управы объ отказѣ Юрьевской управы

возвратить излишне выданныя по ея винѣ страховыя деньги,—онъ, разсмотрѣвъ представленные собранію по этому дѣлу документы, а именно: расчетный страховой листъ и постановленіе земскаго собранія, пришелъ къ убѣжденію, что дѣйствія губернской управы были въ этомъ дѣлѣ совершенно правильны и, стало быть, она не должна нести никакой отвѣтственности. (Журн. 15 февраля, стр. 50, п. 2).

1885 г. (Очередное).

По заявленію губернскаго гласнаго Стромилова собраніе постановило: занести въ журналъ выраженную губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 13-го декабря благодарность члену управы Никитину за разработку вопроса объ эмеритальной кассѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 511, п. 11).

1887 г. (Очередное).

Гласный Юрьевскаго уѣзда князь Голицынъ заявилъ въ дополненіе къ журналу, что, какъ ему извѣстно, Юрьевской управой позаимствовано самовольно свыше 5000 р. Предсѣдатель призналъ со своей стороны возбужденіе этого вопроса несвоевременнымъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 37).

1887 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія доложилъ поданное ему г. управляющимъ государственными имуществами особое мнѣніе къ журналу засѣданія 13-го декабря 1887 года.

Собраніе **постановило**: мнѣніе это приложить къ журналу за 13 дек.

(Журн. 15 декабря, стр. 60).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія г. Куроѣдовъ высказалъ замѣчанія о нѣкоторомъ измѣненіи въ журналѣ, происшедшемъ въ собраніи при чтеніи и обсужденіи доклада по ходатайству управляющаго Юрьево-Польской мануфактуры.

Вопросъ о невѣрности записаннаго въ журналѣ былъ предложенъ предсѣдателемъ собранія на разрѣшеніе собранія, которымъ и постановлено: журналъ признать изложеннымъ вѣрно.

(Журн. 15 декабря, стр. 54, п. 12).

1893 г. (Очередное).

Гласный Н. С. Стромиловъ заявилъ, что въ журналѣ 13-го декабря не занесено сдѣланное имъ возраженіе гласному И. С. Шмидту о невозможности для управы исполнить всѣ предначертанныя имъ требованія. Г. предсѣдателемъ собранія разрѣшено г. Стромилову подать письменное возраженіе И. С. Шмидту.

(Журн. 14 декабря, стр. 60, п. 1).

1894 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ предложилъ пригласить стенографа, такъ какъ въ послѣднее время происходящія въ собраніи пренія не записываются въ силу того, что секретарь этого исполнить не можетъ; между тѣмъ безъ записей преній не видно, почему послѣдовало то или другое постановленіе собранія. В. Н. Екимецкій добавилъ, что вслѣдствіе этого и редакціонная коммиссія встрѣчаетъ нерѣдко затрудненіе при разработкѣ поручаемыхъ ей собраніемъ вопросовъ.

По поданнымъ запискамъ, большинствомъ 38 голосовъ противъ 18, собраніе **постановило**: пригласить на засѣданія собранія стенографа.

(Журн. 12 декабря, стр. 5—6, п. 3).

1894 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель заявилъ, что 12 числа доложены были собранію замѣчанія г. начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки и собраніе постановило передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи; постановленіе это осталось незаписаннымъ въ журналъ, почему г. предсѣдатель и предлагалъ собранію пробѣлъ этотъ пополнить въ настоящее засѣданіе.

Собраніе **постановило**: о настоящемъ заявленіи г. предсѣдателя записать въ журналъ. (Журн. 14 декабря, стр. 96).

1894 г. (Очередное).

По предложенному предсѣдателемъ вопросу собраніе единогласно **постановило**: признать, что журналы за 12 и 13 декабря составлены вполнѣ удовлетворительно. (Журн. 16 декабря, стр. 111, п. 1).

1894 г. (Очередное).

Большинствомъ 34 противъ 17 голосовъ собраніе не нашло нужнымъ дальнѣйшую запись мнѣній гласныхъ черезъ стенографа.

(Журн. 16 декабря, стр. 111, п. 1).

---

7. Коммиссіи и уполномоченные собранія.

А) Редакціонная.

1866 г. (Экстренное).

По предложенію предсѣдателя собраніе—большинствомъ 36 голосовъ противъ 10—постановило составить редакціонную коммиссію по одному члену отъ каждаго уѣзда.

Въ редакціонную коммиссію избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—А. О. Рейпвальдъ; Суздальскаго—М. М. Рангъ; Муромскаго—И. П. Зворыкинъ; Переславскаго — Г. Г. Спиридовъ; Юрьевскаго—графъ К. К. Толь; Гороховецкаго — А. А. Казначеевъ; Шуйскаго — В. Д. Ошанинъ, а до прибытія его—П. Н. Новокщеновъ; Александровскаго — А. Ѳ. Вокачъ; Вязниковскаго — Н. И. Протасьевъ; Судогодскаго — И. И. Барсовъ; Ковровскаго—А. П. Смирновъ; Покровскаго—Н. Д. Микулинъ и Меленковскаго —И. А. Бурцевъ. (Изъ двухъ послѣднихъ уѣздовъ прибыло только по одному гласному).

(Журн. 21 мая, стр. 4—5).

1866 г. (Экстренное).

Гласные отъ Юрьевскаго уѣзда заявили, что, за неприбытіемъ графа Толя, они избираютъ въ редакціонную коммиссію гласнаго В. И. Коровина.

Постановлено записать о семъ въ журналъ, а гласному В. И. Коровину предложить принять участіе въ трудахъ редакціонной коммиссіи. (Журн. 23 мая, стр. 19).

1866 г. (Экстренное).

Предложено избрать особую редакціонную коммиссію для составленія инструкціи губернской земской управѣ.

Подачею записокъ большинствомъ избраны въ коммиссію: дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. В. Солениковъ, штабсъ-ротмистръ Г. Г. Спиридовъ и коллежскій совѣтникъ А. А. Сахаровъ.

(Журн. 26 мая, стр. 45).

1866 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собранія наличными гласными каждаго уѣзда избрана, для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, редакціонная коммиссія, въ засѣданіяхъ которой имѣетъ быть по одному члену отъ каждаго уѣзда, а именно: отъ Владимірскаго уѣзда— А. А. Сахаровъ и И. В. Алябьевъ, отъ Муромскаго — Д. П. Засѣцкій и

С. И. Лавровъ; отъ Суздальскаго — П. П. Соболевъ; отъ Судогодскаго—Е. С. Щербачевъ, а до прибытія его И. И. Барсовъ; отъ Александровскаго—Д. В. Соленниковъ, а до прибытія его С. Д. Мухановъ; отъ Меленковскаго—Д. С. Епишевъ, а до прибытія его Н. Д. Бычковъ; отъ Переславскаго—В. Ф. Водзинскій, отъ Гороховецкаго—А. А. Казначеевъ; отъ Покровскаго—А. А. Соловьевъ, а до прибытія его Н. Д. Микулинъ; отъ Вязниковскаго — Е. И. Протасьевъ; отъ Ковровскаго—А. П. Смирновъ, избранный уже секретаремъ собранія; отъ уѣздовъ Юрьевскаго и Шуйскаго никого изъ гласныхъ на лицо не было. Избраніе членовъ въ коммиссію отъ послѣднихъ трехъ уѣздовъ—Юрьевскаго, Шуйскаго и Ковровскаго—отложено до прибытія г.г. гласныхъ. (Журн. 5 дек., стр. 2).

1867 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію избраны г.г. гласные: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Сахаровъ; Ковровскаго—И. И. Дунаевъ; Юрьевскаго—графъ К. К. Толь; Меленковскаго—Ѳ. И. Смоловъ; Вязниковскаго—Е. И. Протасьевъ; Судогодскаго—Е. С. Щербачевъ; Муромскаго—Д. П. Засѣцкій; Александровскаго — С. Д. Мухановъ; Шуйскаго—П. Н. Новокщеновъ; Покровскаго—Н. Д. Микулинъ; Переславскаго—Г. Г. Спиридовъ; Суздальскаго—М. М. Рангъ и Гороховецкаго—И. Н. Коноплинъ. (Журн. 27 ноября, стр. 5).

1868 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ предложенъ былъ собранію вопросъ: соединить ли ревизіонную и редакціонную коммиссію вмѣстѣ, или назначить редакціонную коммиссію отдѣльно.

По этому вопросу большинствомъ рѣшено: назначить редакціонную коммиссію отдѣльно отъ ревизіонной.

(Журн. 2 дек., стр. 5).

1868 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя единогласно рѣшено въ редакціонную коммиссію избирать по одному члену отъ каждаго уѣзда.

Въ коммиссію избраны были: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Сахаровъ; отъ Суздальскаго—М. М. Рангъ; отъ Шуйскаго—Л. М. Гуровскій; отъ Ковровскаго—И. С. Безобразовъ; отъ Вязниковскаго—А. П. Роздинъ; отъ Судогодскаго—Е. С. Щербачевъ; отъ Александровскаго—А. О. Семеновъ; отъ Переславскаго—Д. А. Угрюмовъ, а до прибытія его Рябовъ; отъ Гороховецкаго—И. Н. Коноплинъ; отъ Муромскаго—свящ. Лавровъ; отъ Покровскаго—В. Н. Акинфовъ; отъ Юрьевскаго—В. В. Калачевъ; отъ четырехъ послѣднихъ уѣздовъ было только по одному гласному, отъ Меленковскаго же не было ни одного.

(Журн. 2 дек., стр. 10).

1868 г. (Очередное).

Когда прибыли г.г. гласные отъ Меленковскаго уѣзда — В. С. Мингалевъ и С. Я. Рыбаковъ, въ редакціонную коммиссію отъ Меленковскаго уѣзда избранъ гласный С. Я. Рыбаковъ.

(Журн. 3 дек., стр. 15).

1869 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію избраны: отъ Владимірскаго уѣзда— А. А. Сахаровъ; отъ Суздальскаго—М. М. Рангъ; отъ Шуйскаго— П. П. Волковъ; отъ Ковровскаго—Д. С. Кучинъ; отъ Вязниковскаго— П. И. Домашневъ; отъ Гороховецкаго—И. Н. Коноплинъ; отъ Муромскаго—И. А. Бурцевъ; отъ Меленковскаго—В. П. Петровъ; отъ Судогодскаго—А. А. Ромейковъ; отъ Покровскаго—А. А. Соловьевъ; отъ Переславскаго—Д. А. Угрюмовъ, а до прибытія его—Г. Г. Спиридовъ; отъ Юрьевскаго—В. В. Калачовъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 16 ноября, стр. 17).

1869 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію отъ Суздальскаго уѣзда избранъ на мѣсто Ранга г. Высокосовъ. (Журн. 20 ноября, стр. 44).

1870 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія отчетовъ и докладовъ губернской управы собраніе опредѣлило составить редакціонную коммиссію, въ составъ которой должны войти по одному гласному отъ каждаго уѣзда. Избраны были: А. А. Сахаровъ и кандидатомъ къ нему А. А. Александровскій; В. Е. Барановичъ; Д. С. Кучинъ; Г. Н. Дмитріевъ-Байцуровъ; И. С. Купріяновъ; Ѳ. В. Ѳеодоровскій; И. Ѳ. Безбородовъ; А. А. Соловьевъ; С. В. Есиповъ; П. Ѳ. Александровъ до прибытія Д. А. Угрюмова; В. В. Калачевъ — и кандидатомъ къ нему П. П. Чичеринъ; отъ Шуйскаго и Муромскаго уѣздовъ прибывшихъ гласныхъ не было. (Журн. 1 декабря, стр. 8).

1870 г.

Въ составъ редакціонной коммиссіи вошли въ качествѣ членовъ прибывшіе гласные: отъ Шуйскаго уѣзда—И. Н. Гарелинъ и Муромскаго—А. Е. Розановъ. (Журн. 2 декабря, стр. 11).

1871 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію избраны по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго — А. А. Сахаровъ; отъ Суздальскаго—И. Н. Высокосовъ; отъ Шуйскаго—П. П. Волковъ; отъ Ковровскаго—Н. В. Култашевъ; отъ Вязниковскаго—П. И. Домашневъ;

отъ Гороховецкаго — И. С. Купріяновъ; отъ Судогодскаго — А. А. Ромейковъ; отъ Меленковскаго—Н. Г. Антоньевъ; отъ Покровскаго—В. Н. Акинфовъ; отъ Александровскаго—С. В. Есиповъ; отъ Переславскаго—П. Ѳ. Александровъ; отъ Юрьевскаго—П. П. Чичеринъ; отъ Муромскаго прибывшихъ гласныхъ не было.

(Журн. 2 декабря, стр. 10.).

1871 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разработки къ слѣдующемъ очередному губернскому собранію вопроса объ оказаніи вспомоществованія рабочимъ, получившимъ увѣчья на фабрикахъ и заводахъ, избраны были: П. П. Волковъ, А. А. Сахаровъ, Ѳ. А. Фонъ-Бахъ, И. Н. Гарелинъ, А. П. Смирновъ и А. И. Барановъ. Коммиссія избрала себѣ предсѣдателемъ П. П. Волкова. (Журн. 7 декабря, стр. 53).

1872 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія смѣтъ, раскладокъ и докладовъ управы—избрана редакціонная коммиссія по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Сахаровъ; Суздальскаго—Д. И. Шафровъ; Шуйскаго—П. П. Волковъ; Ковровскаго—Н. В. Култашевъ; Вязниковскаго—П. И. Домашневъ; Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ; Муромскаго—князь Л. С. Голицынъ; Меленковскаго—Ѳ. В. Ѳедоровскій; Судогодскаго—И. Ѳ. Безбородовъ; Покровскаго—А. А. Соловьевъ; Переславскаго—Н. К. Журавлевъ; Юрьевскаго—А. П. Лялинъ. (Журн. 22 ноября, стр. 10).

1872 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію поступилъ прибывшій въ засѣданіе отъ Александровскаго уѣзда гласный—Н. П. Яковлевъ.

(Журн. 23 ноября, стр. 84).

1873 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію, по одному отъ каждаго уѣзда, избраны были гласные: отъ Владимірскаго уѣзда—Г. В. Тюриковъ; отъ Суздальскаго—Д. И. Шафровъ; отъ Ковровскаго—А. В. Кокушкинъ; отъ Вязниковскаго—А. И. Круберъ; отъ Гороховецкаго—М. Н. Автократовъ; отъ Муромскаго—С. И. Борисовъ; отъ Меленковскаго—С. Я. Рыбаковъ; отъ Судогодскаго—С. И. Щегляевъ; отъ Покровскаго—А. П. Уринъ; отъ Александровскаго—А. Ѳ. Вокачъ; отъ Переславскаго — Н. К. Журавлевъ; отъ Юрьевскаго — М. А. Авдулинъ.

(Журн. 29 нояб., стр. 28—29. Вл. зем. сб., № 12, отд. „ж. собр. и прил.“).

1873 г. (Очередное).

Доложено собранію письмо гласнаго А. П. Урина, на имя предсѣдателя собранія, о томъ, что, хотя онъ избранъ членомъ редакціон-

ной коммиссіи, но, по встрѣтившимся домашнимъ обстоятельствамъ, исполнить возложенную на него обязанность и прибыть въ собраніе не можетъ.

Членомъ редакціонной коммиссіи отъ Покровскаго уѣзда, на мѣсто г. Урина, избранъ—А. А. Соловьевъ.

(Журн. 3 дек., стр. 68. Вл. з. сб., № 12, отд. „ж. собр. и прилож.“).

1873 г. (Очередное).

Гласные Владимірскаго уѣзда заявили, что въ редакціонной коммиссіи будетъ участвовать отъ Владимірскаго уѣзда вмѣсто А. А. Сахарова—Н. Л. Философовъ.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналѣ.

(Журн. 3 дек., стр. 69. Вл. з. сб., № 12, отд. „ж. собр. и прил.“).

1874 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію были избраны по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго—А. А. Сахаровъ; отъ Суздальскаго—Д. И. Шафровъ; отъ Шуйскаго—П. И. Поповъ; отъ Ковровскаго—Н. В. Култашевъ; отъ Вязниковскаго—П. И. Домашневъ; отъ Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ; отъ Муромскаго—И. А. Бурцевъ; отъ Меленковскаго—С. Я. Рыбаковъ; отъ Судогодскаго—И. Ѳ. Безбородовъ; отъ Покровскаго—В. Н. Акинфовъ; отъ Александровскаго—А. Ѳ. Вокачъ, а до прибытья его—С. Д. Мухановъ; отъ Переславскаго—Н. К. Журавлевъ и отъ Юрьевскаго—П. О. Мироновъ.

(Журн. 16-го декабря, стр. 343).

1874 г. (Очередное).

По соглашенію между гласными отъ Юрьевскаго уѣзда въ члены редакціонной коммиссіи отъ этого уѣзда, вмѣсто Миронова, избранъ гласный—В. В. Калачовъ. (Журн. 17 дек., стр. 377).

По соглашенію между гласными отъ Муромскаго уѣзда въ члены редакціонной коммиссіи отъ этого уѣзда, вмѣсто И. А. Бурцева, избранъ гласный—С. И. Борисовъ (тамъ же).

1875 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Никитинъ; отъ Суздальскаго уѣзда—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго уѣзда—Т. С. Борисовъ; отъ Ковровскаго уѣзда—В. А. Ромейковъ; отъ Вязниковскаго уѣзда—И. А. Голышевъ; отъ Гороховецкаго уѣзда—И. С. Купріяновъ; отъ Муромскаго уѣзда—князь Ѳ. С. Голицынъ; отъ Меленковскаго уѣзда—Н. М. Кемарскій; отъ Судогодскаго уѣзда—И. Ѳ. Безбородовъ; отъ Покровскаго уѣзда—А. П. Возницынъ; отъ Александровскаго уѣзда—Н. П. Яковлевъ, а до прибытія его—С. Д. Мухановъ; отъ Переславскаго уѣзда—Н. К. Журавлевъ; отъ Юрьевскаго уѣзда—В. К. Курдѣевъ.

(Журн. 9 дек. 1875 г., стр. 293).

1877 г. (Очередное).

Для разсмотрѣнія смѣтъ, раскладокъ и разныхъ вопросовъ собраніе постановило: избрать редакціонную коммиссію—по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

Въ редакціонную коммиссію избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Никитинъ; отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго—Д. В. Култашевъ, который заявилъ, что онъ согласенъ вступить въ редакціонную коммиссію только до прибытія кого-либо изъ гласныхъ Шуйскаго уѣзда; отъ Ковровскаго—Р. Т. Селиверстовъ; отъ Вязниковскаго—В. В. Савельевъ; отъ Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ; отъ Муромскаго—Н. М. Языковъ; отъ Судогодскаго—И. Г. Шиловъ; отъ Покровскаго—А. П. Возницынъ, а до прибытія его—В. Н. Акинфовъ; отъ Переславскаго—А. Б. Аронтъ; отъ Юрьевскаго—В. К. Курдѣевъ. Отъ уѣздовъ Меленковскаго и Александровскаго въ коммиссію никого не избрано за неприбытіемъ гласныхъ отъ этихъ уѣздовъ.

(Журн. 10 янв., стр. 313, п. 4).

1877 г. (Очередное).

Когда прибыли гласные отъ Александровскаго уѣзда, въ редакціонную коммиссію вступилъ гласный А. І. Семеновъ.

(Журн. 12 янв., стр. 334, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Для разсмотрѣнія смѣтъ, раскладокъ и разныхъ вопросовъ собраніе постановило: избрать редакціонную коммиссію—по одному гласному отъ каждаго уѣзда. Въ редакціонную коммиссію были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—А. О. Рейнвальдъ; отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго—Д. В. Култашевъ; отъ Вязниковскаго—И. А. Голышевъ; отъ Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ; отъ Муромскаго—князь Л. С. Голицынъ; отъ Покровскаго—А. Д. Кутыринъ; отъ Переславскаго—П. Ѳ. Александровъ. По прочимъ уѣздамъ выборъ членовъ коммиссіи отложенъ до прибытія гласныхъ этихъ уѣздовъ.

(Журн. 10 дек., стр. 148, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію вмѣсто Н. М. Языкова былъ избранъ Д. Л. Голубевъ. (Журн. 11 января, стр. 326, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію отъ Юрьевскаго уѣзда былъ избранъ В. К. Курдѣевъ. (Журн. 11 дек., стр. 167, п. 19).

1878 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собраніе опредѣлило избрать редакціонную коммиссію, въ составъ которой и были избраны: отъ Вла-

димірскаго уѣзда—А. А. Никитинъ; отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго—А. М. Гандуринъ; отъ Ковровскаго—Н. Н. Авдулинъ; отъ Вязниковскаго—А. И. Звѣздочетовъ; отъ Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ; отъ Муромскаго—П. С. Зворыкинъ; отъ Судогодскаго—Г. И. Способинъ; отъ Покровскаго—М. К. Поливановъ; отъ Александровскаго—М. С. Стромиловъ; отъ Переславскаго—Г. А. Табаровскій, а до его прибытія—Н. К. Журавлевъ; отъ Юрьевскаго—В. В. Калачовъ. (Журн. 12 дек., стр. 117 п. 3).

1878 г. (Очередное).

За отказомъ гласнаго В. В. Калачова отъ участія въ редакціонной и ревизіонной коммиссіяхъ избраны въ члены коммиссій отъ Юрьевскаго уѣзда: редакціонной—В. Ѳ. Ненароковъ и ревизіонной—М. А. Авдулинъ. За отсутствіемъ гласнаго А. М. Гандурина членомъ редакціонной коммиссіи отъ Шуйскаго уѣзда избранъ—В. П. Языковъ. Отъ Меленковскаго уѣзда членомъ обѣихъ коммиссій избранъ—П. П. Чижевъ. (Журн. 13 дек., стр. 122, п. 11).

1879 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ собраніе постановило избрать редакціонную коммиссію, по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

Въ редакціонную коммиссію были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго—И. К. Пожарскій; отъ Вязниковскаго—А. И. Звѣздочетовъ; отъ Гороховецкаго—А. И. Яновскій; отъ Муромскаго—П. С. Зворыкинъ; отъ Меленковскаго—В. А. Волковъ; отъ Судогодскаго—А. А. Ромейковъ, до прибытія другихъ гласныхъ; отъ Покровскаго—М. К. Поливановъ; отъ Александровскаго—М. С. Стромиловъ; отъ Переславскаго—Н. К. Журавлевъ и отъ Юрьевскаго—Н. П. Стромиловъ.

(Журн. 11-го декабря, стр. 211, пунктъ 5).

1879 г. (Очередное).

Изъ прибывшихъ гласныхъ отъ Судогодскаго уѣзда поступилъ въ составъ редакціонной коммиссіи И. Ѳ. Безбородовъ.

(Журн. очер. собр. 12 дек., стр. 233, п. 15).

1880 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія докладовъ губернской управы и разныхъ вопросовъ собраніе опредѣлило избрать редакціонную коммиссію, въ составъ которой вошло бы по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

Въ редакціонную коммиссію были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Никитинъ, отъ Суздальскаго—П. Н. Григорьевъ, отъ Шуйскаго—И. К. Пожарскій, отъ Ковровскаго—Н. А. Кокушкинъ,

отъ Вязниковскаго—А. И. Звѣздочетовъ, отъ Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ, отъ Муромскаго—Н. О. Рейнвальдъ, отъ Меленковскаго—Н. П. Юматовъ, отъ Судогодскаго—Г. И. Способинъ, отъ Покровскаго—М. К. Поливановъ, отъ Александровскаго—А. І. Семеновъ, отъ Переславскаго—Н. К. Журавлевъ, отъ Юрьевскаго—П. І. Мироновъ. (Журн. 9 декабря, стр. 286, п. 3).

1881 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ и докладовъ собраніе избрало редакціонную коммиссію изъ слѣдующихъ гласныхъ: А. О. Рейнвальда (Владимірскаго у.), К. Е. Юркова (Суздальскаго у.), И. С. Шмидта (Шуйскаго у.), Н. П. Муратова (Ковровскаго у.), В. В. Елизарова (Вязниковскаго у.), В. Г. Столѣтова (Гороховецкаго у.), А. В. Ростовцева (Муромскаго у.), П. А. Толстого (Меленковскаго у.), И. Г. Ѳедоровскаго (Судогодскаго у.), М. К. Поливанова (Покровскаго у.), М. С. Стромилова (Александровскаго у.), Н. К. Журавлева (Переславскаго у.), В. М. Богданова (Юрьевскаго у.).

(Журн. 15 декабря, стр. 116).

1882 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія смѣтъ, раскладокъ и разныхъ вопросовъ собраніе постановило избрать редакціонную коммиссію, въ составъ которой были избраны по одному гласному отъ каждаго уѣзда: Владимірскаго—А. О. Рейнвальдъ, Суздальскаго—А. А. Макаровъ, Шуйскаго—Д. К. Бальмонтъ, Ковровскаго—Д. П. Маньковъ, Вязниковскаго—В. В. Елизаровъ, Гороховецкаго—И. С. Купріяновъ, Муромскаго—князь Л. С. Голицынъ, Меленковскаго—А. Т. Осиповъ, Судогодскаго—И. Г. Ѳедоровскій, Покровскаго—М. К. Поливановъ, Александровскаго—А. І. Семеновъ, Переславскаго—Н. К. Журавлевъ, Юрьевскаго—В. Ѳ. Ненароковъ. (Журн. 14 дек., стр. 223, п. 2).

1883 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія отзывовъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, а также для разсмотрѣнія наиболѣе важныхъ и сложныхъ вопросовъ, собраніе постановило: избрать редакціонную коммиссію по одному гласному отъ каждаго уѣзда. Въ силу этого постановленія были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—С. Н. Коптевъ, отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ, отъ Муромскаго—Н. О. Рейнвальдъ, отъ Переславскаго—Н. К. Журавлевъ, отъ Юрьевскаго—князь А. Б. Голицынъ, отъ Гороховецкаго—А. И. Яновскій, отъ Шуйскаго—Д. К. Бальмонтъ, отъ Александровскаго—Н. С. Стромиловъ, отъ Покровскаго—В. Н. Акинфовъ, отъ Меленковскаго—Л. В. Гофманъ, отъ Ковровскаго—Д. П. Маньковъ, отъ Вязниковскаго—П. Л. Левшинъ, отъ Судогодскаго—И. Г. Федоровскій.

(Журн. 14 декабря, стр. 255).

1884 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя избраны записками по одному гласному отъ каждаго уѣзда въ редакціонную коммиссію: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Никитинъ, отъ Покровскаго—В. Н. Акинфовъ, Александровскаго—П. С. Стромиловъ, Переславскаго—П. Е. Самсоновъ, Юрьевскаго—князь А. Б. Голицынъ, Суздальскаго—А. А. Макаровъ, Ковровскаго—И. А. Треумовъ, Шуйскаго—И. С. Шмидтъ, Вязниковскаго—П. Л. Левшинъ, Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій, Муромскаго—Н. О. Рейнвальдъ, Меленковскаго—Л. В. Гофманъ, Судогодскаго—П. К. Голубевъ. (Журн. 15 декабря, стр. 6, п. 4).

1884 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собраніе безъ возраженія передало смѣты и раскладки, представленныя губернской управой, въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 декабря, стр. 7, п. 5).

1885 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію избраны отъ уѣздовъ: Судогодскаго—Добровольскій, Суздальскаго—Макаровъ, Ковровскаго—Маньковъ, Шуйскаго—Шмидтъ, Юрьевскаго—Овсянниковъ, Вязниковскаго—Сеньковъ, Меленковскаго—Осиповъ, Александровскаго—Стромиловъ, Покровскаго—Акинфовъ, Владимірскаго—Корякинъ, Переяславскаго—Самсоновъ, Гороховецкаго—Екимецкій, Муромскаго—Рейнвальдъ.
(Журн. 12-го декабря, стр. 478, п. 4).

1886 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собранія ревизіонная и редакціонная коммиссіи собраніемъ оставлены въ прежнемъ составѣ.
(Журн. 12-го дек., стр. 4).

1887 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію были избраны: отъ Меленковскаго уѣзда—Гофманъ, отъ Ковровскаго—Муратовъ, Владимірскаго—Новиковъ, Муромскаго—Рейнвальдъ, Вязниковскаго—Шумиловъ, Суздальскаго—Макаровъ, Покровскаго—Акинфовъ, Гороховецкаго—Екимецкій, Шуйскаго—Шмидтъ, Переславскаго—Журавлевъ, Александровскаго—Стромиловъ, Судогодскаго—Безбородовъ. (Журн. 12 дек., стр. 4).

1888 г. (Очередное).

Собраніе избрало по 1 человѣку отъ каждаго уѣзда въ редакціонную коммиссію: отъ Покровскаго уѣзда—В. Н. Акинфова, Суздальскаго—Д. И. Шафрова, Шуйскаго—И. С. Шмидта, Переславскаго—Н. К. Журавлева, Муромскаго—Н. О. Рейнвальда, Вязниковскаго—С. И. Сенькова, Владимірскаго—Ѳ. Н. Новикова, Судогодскаго—

В. А. Добровольскаго, Александровскаго—Н. С. Стромилова, Ковровскаго—Н. П. Муратова, Юрьевскаго—В. К. Курдѣева, Гороховецкаго—В. Н. Екимецкаго, Меленковскаго—Ѳ. В. Ѳедоровскаго.
(Журн. 12 дек., стр. 2).

1888 г. (Очередное).

Въ постоянную редакціонную коммиссію былъ избранъ еще отъ Владимірскаго уѣзда Н. Н. Авдулинъ. (Журн. 16 дек., стр. 65).

1889 г. (Очередное).

Въ составъ постоянной редакціонной коммиссіи отъ Юрьевскаго уѣзда былъ избранъ Богдановъ. (Журн. 12 дек., стр. 8, п. 5).

1889 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собраніе **постановило:** избрать въ ревизіонную и редакціонную коммиссіи по одному гласному отъ каждаго уѣзда. (Журн. 12 дек., стр. 8, п. 6).

1889 г. (Очередное).

Въ редакціонную коммиссію избраны были: отъ Владимірскаго уѣзда—Авдулинъ, Суздальскаго—Челищевъ, Ковровскаго—Маньковъ, Вязниковскаго—Сеньковъ, Гороховецкаго—Екимецкій, Муромскаго—Рейнвальдъ, Судогодскаго—Добровольскій, Покровскаго—Угрюмовъ, Александровскаго — Стромиловъ, Переславскаго—Журавлевъ, Юрьевскаго—Курдѣевъ. (Журн. 12 дек., стр. 8, п. 6).

1889 г. (Очередное).

Прибывшими гласными Шуйскаго и Меленковскаго уѣздовъ избраны были въ редакціонную коммиссію: отъ Шуйскаго уѣзда—Шмидтъ, Меленковскаго—Толстой. (Журн. 13 дек., стр. 13, п. 2.).

1890 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя, собраніе **постановило:** просить членовъ постоянной редакціонной коммиссіи продолжить свои занятія до новаго состава гласныхъ въ будущемъ году, но въ виду того, что по нѣкоторымъ уѣздамъ были выбывшіе члены коммиссіи, то собраніе просило вступить въ составъ коммиссіи по Муромскому уѣзду—Бурцева, по Покровскому — Поливанова и по Шуйскому, за отказомъ Шмидта—Ясюпинскаго. (Журн. 12 дек., стр. 2, п. 4).

1891 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ избрать редакціонную и ревизіонную коммиссіи, при чемъ предварительно просилъ рѣшить вопросъ: должны ли быть избраны означенныя коммиссіи на настоящую только сессію, или на все трехлѣтіе.

Собраніе постановило: избрать редакціонную и ревизіонную коммиссіи на все трехлѣтіе. (Журн. 12 дек., стр. 3, п. 3).

1891 г. (Очередное).

По поданнымъ запискамъ предложены въ редакціонную коммиссію и по баллотировкѣ шарами избраны были: Ромейковъ, большинствомъ 50 голосовъ противъ 5; Авдулинъ, Шмидтъ, Голубевъ—49-ю противъ 5; Макаровъ, Муратовъ, Осиповъ, Угрюмовъ—48-ю противъ 6; Екимецкій—47-ю противъ 7; князь Голицынъ—46-ю противъ 8; Самсоновъ—46-ю противъ 9; Стромиловъ—45-ю противъ 9; Сафоновъ—44-мя противъ 10. (Журн. 12 дек., стр. 3, п. 3).

1892 г. (Очередное).

Въ виду выхода изъ гг. уѣздныхъ предводителей П. И. Шаблыкина и разъясненія г. министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что непремѣнные члены губернскихъ присутствій и земскіе начальники не могутъ быть членами коммиссій, учрежденныхъ земскими собраніями по ст. 72 полож. о земск. учр. 1890 г., собраніемъ были произведены выборы. Въ редакціонную коммиссію единогласно избранъ былъ отъ Покровскаго уѣзда П. П. Соловьевъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 4, п. 4).

1893 г. (Экстренное).

Послѣ прочтенія доклада редакціонной коммиссіи по отчету старшаго врача земской губернской больницы, во время возбудившихся по этому предмету преній, гг. члены редакціонной коммиссіи: Макаровъ, Муратовъ, Екимецкій и Шмидтъ, заявили, что они не находятъ возможнымъ продолжать свои занятія въ означенной коммиссіи, а потому отказываются отъ этого; при этомъ г. предсѣдателю собранія переданъ былъ, кромѣ доклада коммиссіи и отчета старшаго врача больницы, и рапортъ младшаго врача той же больницы г. Томашевича, на имя старшаго врача, отъ 19-го февраля, о нѣкоторыхъ безпорядкахъ, случившихся въ больницѣ во время его дежурства, каковой рапортъ не разсматривался коммиссіей, а былъ лишь переданъ не старшимъ врачемъ, а однимъ изъ членовъ той коммиссіи.

Согласно постановленію собранія предсѣдатель собранія возвратилъ этотъ рапортъ г. Томашевича находившемуся въ залѣ собранія старшему врачу больницы г. Радзимовскому, такъ какъ о немъ не упоминалось въ докладѣ коммиссіи; затѣмъ собраніе просило гг. гласныхъ Макарова, Муратова, Екимецкаго и Шмидта продолжать занятія въ качествѣ членовъ редакціонной коммиссіи, на что всѣ четверо, послѣ усиленной просьбы собранія, согласились.

(Журн. 23 февр., стр. 15, п. 30).

1894 г. (Очередное).

Г. председатель предложилъ собранію избрать по запискамъ членовъ редакціонной коммиссіи, действующей только во время собранія. Въ коммиссію избраны единогласно: отъ Владимірскаго уезда—П. В. Кутанинъ, отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ, отъ Шуйскаго—И. С. Шмидтъ, отъ Ковровскаго—Н. П. Муратовъ, отъ Вязниковскаго—С. И. Сеньковъ, отъ Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій, отъ Муромскаго—П. А. Короткій, отъ Меленковскаго—А. А. Подседлевичъ, отъ Судогодскаго—А. Д. Михайловъ, отъ Покровскаго—С. А. Петровъ, отъ Александровскаго—Н. С. Стромиловъ, отъ Переславскаго—П. Е. Самсоновъ, отъ Юрьевскаго—А. І. Соллогубъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 9—10, п. 7).

1894 г. (Очередное).

Председатель собранія предложилъ членамъ ревизіонной и редакціонной коммиссій избрать изъ своей среды председателей.

(Журн. 12 дек., стр. 10).

1894 г. (Очередное).

По предложенію г. председателя собраніе **постановило**: Образовать постоянную редакціонную коммиссію по одному члену отъ каждаго уезда. (Журн. 18 дек., стр. 173, п. 2).

1894 г. (Очередное).

По предложенію г. председателя собранія въ члены постоянной редакціонной коммиссіи по поданнымъ запискамъ оказались избранными: отъ Владимірскаго уезда—П. В. Кутанинъ, отъ Суздальскаго—И. В. Репревъ, Шуйскаго—И. С. Шмидтъ, Ковровскаго—Н. П. Муратовъ, Вязниковскаго—Н. М. Сафоновъ, Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій, Муромскаго—В. Д. Голубевъ, Меленковскаго—П. А. Толстой, Судогодскаго—М. А. Ромейковъ, Покровскаго—М. К. Поливановъ, Александровскаго—Н. С. Стромиловъ, Переславскаго—П. Е. Самсоновъ и Юрьевскаго—А. І. Соллогубъ.

Собраніе **постановило**: записать объ этомъ въ журналъ и считать коммиссію состоявшейся при наличномъ числе прибывшихъ 5-ти членовъ.

(Журн. 18 декаб., стр. 178—179, п. 20).

1895 г. (Очередное).

Вследствіе выбытія некоторыхъ изъ членовъ редакціонной коммиссіи, по предложенію г. председателя, избраны:

Отъ Суздальскаго уезда—В. И. Куроедовъ, отъ Александровскаго—В. И. Колокольцовъ и Юрьевскаго—князь А. Б. Голицынъ.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 5).

Б) Ревизiонная.

1867 г. (Очередное).

Въ составъ ревизiонной коммиссiи избраны: А. А. Сахаровъ, И. В. Алябьевъ, Д. В. Солениковъ и А. А. Макаровъ, а кандидатами къ нимъ остались: В. В. Калачовъ и Г. Г. Спиридовъ.

(Журн. 28 ноября, стр. 8).

1867 г. (Очередное).

По предложенiю ревизiонной коммиссiи, производившей повѣрку отчетовъ управы, принятому собранiемъ, были произведены выборы въ члены ревизiонной коммиссiи и по порядку большинства голосовъ оказались избранными въ коммиссiю: А. А. Сахаровъ, Д. В. Солениковъ, А. А. Макаровъ, В. В. Калачовъ, А. А. Казначеевъ, В. С. Мингалевъ, С. Д. Мухановъ и М. М. Рангъ.

Собранiе **постановило:** признать означенныхъ г.г. гласныхъ членами ревизiонной коммиссiи, но съ тѣмъ, что, если кто либо изъ нихъ по обстоятельствамъ не будетъ имѣть возможности принять участiе въ трудахъ коммиссiи, то заблаговременно онъ обязанъ увѣдомить о томъ губернскую управу, которая пригласитъ слѣдующихъ по большинству полученныхъ голосовъ лицъ.

(Журн. 2 декабря, стр. 54, д. стр. 385).

1868 г. (Очередное).

Къ предложенному г. предсѣдателемъ вопросу объ отдѣленiи редакцiонной коммиссiи отъ ревизiонной—гласный И. В. Алябьевъ присоединилъ другой вопросъ: если ревизiонную коммиссiю отъ редакцiонной отдѣлить, то оставить ли ревизiонную коммиссiю въ прежнемъ составѣ, или избрать новую.

Большинствомъ **рѣшено:** оставить ревизiонную коммиссiю въ прежнемъ составѣ.

А. А. Макаровъ, А. А. Сахаровъ и В. В. Правоторовъ участвовать въ ревизiонной коммиссiи отказались, а И. В. Алябьевъ согласился принять участiе съ тѣмъ, чтобы занятiя коммиссiи состояли въ повѣркѣ отчетности и суммъ губернской управы.

Такъ какъ на лицо было только 4 члена ревизiонной коммиссiи, не отказавшихся отъ ревизiи, то г. предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ: дождаться ли прибытiя членовъ прежней коммиссiи, или въ дополненiе къ 4-мъ членамъ избрать новыхъ трехъ членовъ.

Большинствомъ **рѣшено:** избрать новыхъ трехъ членовъ.

Прибывшiй во время баллотировки членъ коммиссiи А. Н. Никитинъ также отказался отъ участiя въ коммиссiи.

Такъ какъ всѣ предложенные по поданнымъ запискамъ въ коммиссiю лица отъ участiя въ коммиссiи отказались, то предсѣдателемъ

былъ предложенъ вопросъ: не ограничитъ ли собраніе составъ ревизіонной коммиссіи четырьмя членами.

При этомъ вопросѣ И. Н. Коноплинъ и И. В. Алябьевъ отъ участія въ коммиссіи также отказались. Г. предсѣдателемъ, по предложенію В. Ф. Водзинскаго, съ которымъ согласился и А. А. Макаровъ, предложенъ былъ вопросъ: не угодно ли будетъ собранію продлить срокъ для ревизіонной коммиссіи съ тѣмъ, чтобы для доклада послѣдней испросить разрѣшеніе на созваніе экстреннаго губернскаго земскаго собранія, и, если собраніе будетъ на то согласно, то какой именно срокъ назначить?

Большинство рѣшило вопросъ утвердительно, назначая срокъ для ревизіонной коммиссіи до 1 марта. Затѣмъ по вопросу г. предсѣдателя: оставить ли прежнюю ревизіонную коммиссію, или избрать новую—большинствомъ рѣшено: оставить прежнюю.

Гг. гласные: К. В. Кокушкинъ, И. Н. Коноплинъ и А. Н. Никитинъ отказались отъ участія въ ревизіонной коммиссіи.

Г. предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ: въ какомъ числѣ членовъ ревизіонная коммиссія можетъ начать свои дѣйствія.

Единогласно **рѣшено**: въ числѣ не менѣе трехъ членовъ.

(Журн. 2 декабря, стр. 6—9).

1868 г. (Очередное).

Гласный А. А. Сахаровъ заявилъ,—не по ошибкѣ ли записано въ журналъ о томъ, что отчетъ губернской управы о ея дѣйствіяхъ передается въ ревизіонную коммиссію, а не въ редакціонную. По заявленію этому возникло сужденіе о различіи значенія редакціонной и ревизіонной коммиссій. По мнѣнію гг. гласныхъ: Мингалева и Сахарова—ревизіонная коммиссія должна только повѣрять финансовый отчетъ управы, а редакціонная—самыя дѣйствія и распоряженія управы.

Гласный Макаровъ, ссылаясь на 71 и 113 ст. полож. о земск. учрежд., выразилъ, что ревизіи должны подвергаться всѣ дѣйствія управы и что редакціонная коммиссія выбирается для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ въ засѣданіяхъ собранія.

Съ г. Макаровымъ согласился и г. Смирновъ. Г. Алябьевъ замѣтилъ, что самый докладъ ревизіонной коммиссіи можетъ быть переданъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную коммиссію, а потому, чтобы рѣшить возникшій вопросъ, слѣдуетъ собранію дать инструкцію ревизіонной коммиссіи.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу, большинствомъ **постановлено**: отчетъ губернской управы о ея дѣйствіяхъ передать въ ревизіонную коммиссію. Предсѣдатель и члены губернской управы въ баллотированіи этого вопроса не участвовали.

(Журн. 3 декабря, стр. 12).

1868 г. (Очередное).

Гласный В. А. Шумиловъ заявилъ, что слѣдовало бы записать въ журналъ составъ ревизіонной коммиссіи. За отказомъ отъ участія В. В. Калачова, В. С. Мингалева, П. П. Чичерина и А. П. Роздина, въ составѣ ревизіонной коммиссіи остались: Д. В. Солениковъ, А. А. Макаровъ, А. А. Казначеевъ, С. Д. Мухановъ, М. М. Рангъ, И. В. Алябьевъ, А. О. Рейнвальдъ, Н. А. Поливановъ, В. В. Правоторовъ, Е. С. Щербачовъ, В. И. Коровинъ, И. С. Безобразовъ, И. И. Дунаевъ, А. А. Соловьевъ, С. Я. Рыбаковъ, Д. П. Засѣцкій, Ѳ. П. Смоловъ, Д. А. Угрюмовъ и Д. С. Епишевъ.

(Журн. 3 декабря, стр. 11).

1868 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя, губернское собраніе поручило редакціонной коммиссіи составить проектъ инструкціи ревизіонной коммиссіи. (Журн. 3 декабря, стр. 13).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія: журналомъ засѣданія собранія отъ 3 декабря было **постановлено**: передать въ коммиссію составленіе наказа ревизіонной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ просить ревизующихъ членовъ: произвести самый подробный обзоръ дѣйствій управы, какъ по ея денежнымъ, такъ и по распорядительнымъ дѣламъ, руководствуясь 71 ст. положенія, взявши главнымъ основаніемъ ревизіи инструкцію, данную управѣ собраніемъ 1866 года.

Единогласно **постановлено**: докладъ этотъ утвердить.

(Журн. 5 декабря, стр. 25).

1868 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго С. Д. Муханова, которымъ онъ сообщаетъ, что не можетъ принять участія въ занятіяхъ ревизіонной коммиссіи вслѣдствіе необходимости отлучиться въ Москву, затѣмъ въ Петербургъ и имѣніе его брата и проситъ уволить его изъ членовъ коммиссіи.

Постановлено: объ отказѣ С. Д. Муханова отъ участія въ ревизіонной коммиссіи записать въ журналъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 60).

1868 г. (Очередное).

Члены ревизіонной коммиссіи Д. В. Солениковъ и И. С. Безобразовъ заявили, что они отказываются отъ участія въ ревизіонной коммиссіи.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 89).

1869 г. (Очередное).

Большинствомъ голосовъ опредѣлено избрать ревизіонную коммиссію въ составѣ 5 членовъ; оказались избранными: П. И. Николаевъ, В. Н. Акинфовъ, А. А. Макаровъ, Г. В. Тюриковъ и П. П. Волковъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Жур. 16 ноября, стр. 18).

1870 г. (Очередное).

Для предварительнаго разсмотрѣнія отчетовъ и докладовъ губернской управы собраніе опредѣлило составить ревизіонную коммиссію изъ четырехъ гласныхъ; избраны были: В. Н. Акинфовъ, Г. Г. Спиридовъ, П. Л. Философовъ и В. В. Калачовъ.

(Журн. 1 декабря, стр. 8).

1871 г. (Очередное).

Опредѣлено составить ревизіонную коммиссію изъ 6-ти членовъ. По большинству голосовъ въ коммиссію избраны: Г. Г. Спиридовъ, П. П. Волковъ, Г. В. Тюриковъ, Ѳ. А. Фонъ-Бахъ, С. Д. Мухановъ и А. О. Семеновъ. (Журн. 2 декабря, стр. 9).

1872 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію избраны: Г.Г. Спиридовъ, Л. С. Голицынъ, В. Н. Акинфовъ, В. В. Калачовъ, И. В. Алябьевъ и П. П. Волковъ. (Журн. 22 ноября, стр. 71).

1872 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада ревизіонной коммиссіи П. П. Волковъ отъ имени коммиссіи заявилъ, что для болѣе обстоятельнаго обревизованія отчетности управы—слѣдуетъ заблаговременно избрать ревизіонную коммиссію, которая могла бы собраться за нѣсколько времени до съѣзда собранія.

Собраніе **постановило:** просить нынѣ избранную ревизіонную коммиссію принять на себя трудъ собраться дней за десять или за недѣлю предъ будущимъ очереднымъ собраніемъ для обревизованія отчетности губернской управы. (Журн. 25 ноября, стр. 109).

1872 г. (Очередное).

За отказомъ члена ревизіонной коммиссіи В. В. Калачова на мѣсто его единогласно былъ избранъ—В. С. Мингалевъ.

(Журн. 25 ноября, стр. 110).

1873 г. (Очередное).

Гласный Г. В. Тюриковъ заявилъ, что онъ согласился войти въ составъ ревизіонной коммиссіи только въ томъ случаѣ, если не будетъ достаточнаго числа членовъ, а теперь онъ проситъ собраніе считать

его отказавшимся въ виду того, что и кромѣ него въ ревизіонной коммиссіи членовъ достаточно. (Журн. 30 ноября, стр. 32, п. 2).

1873 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ, за неприбытіемъ ревизіонной коммиссіи до собранія, кромѣ одного ея члена Г. Г. Спиридова, избрать новую ревизіонную коммиссію. А. А. Макаровъ нашелъ избраніе ревизіонной коммиссіи, которая бы кончила свои занятія во время засѣданій самаго собранія, несоотвѣтствующимъ цѣли и предложилъ избрать коммиссію, поручивъ ей представить ея докладъ будущему очередному собранію. Вопросъ о томъ: избрать ли коммиссію на годъ, или на время собранія, большинствомъ рѣшенъ тѣмъ, чтобы избрать ревизіонную коммиссію на годъ. По вопросу о томъ: оставить ли прежнюю коммиссію, или избрать новую, А. А. Макаровъ полагалъ избрать новую, такъ какъ лица, бывшія въ составѣ прежней коммиссіи, не нашли возможнымъ по своимъ занятіямъ исполнить возложеннаго на нихъ порученія.

Собраніе **постановило**: избрать новую ревизіонную коммиссію, въ которую большинствомъ голосовъ и были избраны: А. А. Сахаровъ, Г. В. Тюриковъ, А. А. Ромейковъ, А. А. Макаровъ, В. В. Правоторовъ, Н. Л. Философовъ, съ тѣмъ, чтобы коммиссія во всякомъ случаѣ могла дѣйствовать въ составѣ 3-хъ членовъ.

(Журн. 29 нояб., стр. 28. „Влад. зем. соб.“, отд. „журн. соб. и прил.“).

1874 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію были избраны по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго—Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго—Т. С. Борисовъ; отъ Ковровскаго—Н. В. Култашевъ; отъ Вязниковскаго—Г. Н. Дмитріевъ-Байцуровъ; отъ Гороховецкаго—М. Н. Автократовъ; отъ Муромскаго—Д. Л. Голубевъ; отъ Меленковскаго—С. Я. Рыбаковъ; отъ Судогодскаго—С. И. Щегляевъ; отъ Покровскаго—А. П. Уринъ; отъ Александровскаго—С. В. Есиповъ; отъ Переславскаго—А. Б. Арантъ и отъ Юрьевскаго—П. О. Мироновъ. (Журн. 16 декабря, стр. 344).

1875 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго уѣзда—Д. И. Шафровъ; отъ Шуйскаго уѣзда—В. П. Языковъ, а въ случаѣ его выбытія Е. В. Напалковъ; отъ Ковровскаго уѣзда—Р. Т. Селиверстовъ; отъ Вязниковскаго уѣзда—П. И. Домашневъ; отъ Гороховецкаго уѣзда—М. Н. Автократовъ; отъ Муромскаго уѣзда—А. А. Суздальцевъ; отъ Меленковскаго уѣзда—Н. П. Чижевъ; отъ Судогодскаго уѣзда—С. И. Щегляевъ; отъ Покровскаго уѣзда—М. К. Поливановъ, отъ Александровскаго уѣзда—А. І. Семеновъ, а въ случаѣ его выбытія—С. Д.

Мухановъ; отъ Переславскаго уѣзда—Д. А. Угрюмовъ; отъ Юрьевскаго уѣзда—В. В. Калачевъ.

(Журн. 9-го декабря, стр. 293).

1877 г. (Очередное).

Для обревизованія отчетовъ управы была избрана ревизіонная коммиссія, въ которую за отказомъ Г. В. Тюрикова вошли: В. В. Калачевъ, В. Н. Акинфовъ, Д. В. Култашевъ, Г. Г. Спиридовъ и А. А. Макаровъ. (Журн. 10-го января, стр. 313, п. 4).

1877 г. (Очередное).

Для обревизованія отчетовъ губернской управы собраніе постановило избрать ревизіонную коммиссію—по одному гласному отъ каждаго уѣзда. Въ ревизіонную коммиссію были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго—Д. И. Шафровъ; отъ Шуйскаго—В. П. Языковъ; отъ Вязниковскаго—П. И. Домашневъ; отъ Гороховецкаго—М. Н. Автократовъ; отъ Муромскаго—П. С. Зворыкинъ; отъ Покровскаго—А. Д. Кутыринъ; отъ Переславскаго—А. Б. Арантъ. По прочимъ уѣздамъ выборъ членовъ коммиссіи былъ отложенъ до прибытія гласныхъ этихъ уѣздовъ.

(Журн. 10-го декабря, стр. 148, п. 2).

1878 г. (Очередное).

За отказомъ гласнаго В. В. Калачева отъ участія въ редакціонной и ревизіонной коммиссіяхъ избраны въ члены коммиссій отъ Юрьевскаго уѣзда—редакціонной: В. Ѳ. Ненароковъ,—ревизіонной: М. А. Авдулинъ. За отсутствіемъ гласнаго А. М. Гандурина, членомъ ревизіонной коммиссіи отъ Шуйскаго уѣзда избранъ В. П. Языковъ. Отъ Меленковскаго уѣзда—членомъ обѣихъ коммиссій избранъ Н. П. Чижевъ. (Журн. 13-го декабря, стр. 122, п. 11).

1879 г. (Очередное).

Для обревизованія отчетовъ управы собраніе постановило избрать ревизіонную коммиссію, въ составъ которой вошло бы по одному члену отъ каждаго уѣзда.

Въ ревизіонную коммиссію были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Г. В. Тюриковъ; отъ Суздальскаго—П. Н. Григорьевъ; отъ Гороховецкаго—А. И. Яновскій; отъ Муромскаго—Н. П. Зворыкинъ; отъ Меленковскаго—П. А. Чижевъ; отъ Покровскаго—М. И. Діановъ; отъ Александровскаго—М. С. Стромиловъ; отъ Переславскаго—Г. А. Табаровскій; отъ Юрьевскаго—М. А. Авдулинъ; отъ Шуйскаго—Д. В. Култашевъ и отъ Вязниковскаго—Н. Г. Григорьевъ.

(Журн. очередн. собр. 11-го декабря, стр. 211, п. 5).

1879 г. (Очередное).

Изъ прибывшихъ гласныхъ отъ Судогодскаго уѣзда вступилъ въ составъ ревизіонной коммиссіи Н. А. Воробьевъ.

(Журн. 12-го декабря, стр. 233, п. 15).

1880 г. (Очередное).

Для разсмотрѣнія отчетовъ управы и освидѣтельствованія денежныхъ суммъ собраніе постановило избрать ревизіонную коммиссію— въ составѣ по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

Въ ревизіонную коммиссію избраны: отъ Владимірскаго уѣзда— Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго—К. Е. Юрковъ; отъ Шуйскаго— В. П. Языковъ; отъ Ковровскаго—П. Т. Шорыгинъ; отъ Вязниковскаго—С. П. Сеньковъ; отъ Гороховецкаго—А. И. Яновскій; отъ Муромскаго—Ѳ. Д. Зворыкинъ; отъ Меленковскаго—П. А. Чижевъ; отъ Судогодскаго—И. Ѳ. Безбородовъ; отъ Покровскаго М. И. Діановъ; отъ Александровскаго—М. В. Цвиленевъ; отъ Переславскаго— Г. А. Табаровскій; отъ Юрьевскаго—В. В. Калачевъ.

(Журн. 9-го декабря, стр. 286, п. 3).

1881 г. (Очередное).

Собраніе для разсмотрѣнія отчетовъ губернской управы избрало ревизіонную коммиссію изъ слѣдующихъ гласныхъ: Н. Н. Авдулина (Владимірскаго уѣзда); П. Н. Григорьева (Суздальскаго уѣзда); Д. К. Бальмонтъ (Шуйскаго уѣзда); И. А. Треумова (Ковровскаго уѣзда); С. И. Сенькова (Вязниковскаго уѣзда); И. С. Купріянова (Гороховецкаго уѣзда); Ѳ. Д. Зворыкина (Муромскаго уѣзда); В. А. Волкова (Меленковскаго уѣзда); П. К. Голубева (Судогодскаго уѣзда); М. И. Діанова (Покровскаго уѣзда); А. І. Семенова (Александровскаго уѣзда); В. В. Калачева (Переславскаго уѣзда); В. Ѳ. Ненарокова (Юрьевскаго уѣзда). (Журн. 15-го декабря, стр. 116).

1882 г. (Очередное).

Для разсмотрѣнія отчетовъ управы и обревизованія денежныхъ суммъ ея собраніе постановило избрать ревизіонную коммиссію, въ составъ которой избраны по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго—Н. Н. Авдулинъ; Суздальскаго—К. Е. Юрковъ; Шуйскаго—Г. В. Напалковъ; Ковровскаго—Н. П. Муратовъ; Вязниковскаго—П. Л. Левшинъ; Гороховецкаго—В. Г. Столѣтовъ; Муромскаго—Н. О. Рейнвальдъ; Меленковскаго—Н. П. Юматовъ; Судогодскаго—П. К. Голубевъ; Покровскаго—М. К. Поливановъ; Александровскаго—А. І. Семеновъ; Переславскаго—П. Ѳ. Александровъ, Юрьевскаго—Б. М. Изъединовъ.

(Журн. 14-го декабря, стр. 223, п. 2).

1883 г. (Очередное).

Для обревизованія отчетовъ управы собраніе постановило избрать ревизіонную коммиссію по одному гласному отъ каждаго уѣзда,— а именно: отъ Владимірскаго—А. О. Рейнвальда; отъ Суздальскаго К. Е. Юркова; отъ Муромскаго—Н. О. Рейнвальда; отъ Переславскаго – П. Ф. Александрова; отъ Юрьевскаго—Б. М. Изъединова; отъ Гороховецкаго—А. И. Яновскаго; отъ Шуйскаго—В. П. Языкова; отъ Александровскаго—Н. С. Стромилова; отъ Покровскаго—Д. А. Угрюмова; отъ Меленковскаго—Л. В. Гофмана; отъ Ковровскаго—Н. П. Муратова; отъ Вязниковскаго—В. В. Елизарова; отъ Судогодскаго—П. К. Голубева. (Журн. 14-го декабря, стр. 255).

1884 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя избраны записками по одному гласному отъ уѣзда въ ревизіонную коммиссію: отъ Владимірскаго уѣзда— П. В. Кутанинъ; Покровскаго—Д. А. Угрюмовъ; Александровскаго— М. С. Стромиловъ; Переславскаго—Ѳ. І. Евреиновъ; Юрьевскаго— Б. М. Изъединовъ; Суздальскаго—М. К. Степановъ; Ковровскаго— Н. П. Муратовъ; Шуйскаго—Д. К. Бальмонтъ; Вязниковскаго —П. А. Нероновъ; Гороховецкаго—М. Н. Автократовъ; Муромскаго—С. А. Хохловъ; Меленковскаго—А. Т. Осиповъ; Судогодскаго—Д. П. Маньковъ. (Журн. 15-го декабря, стр. 6, п. 4).

1884 г. (Очередное).

Отчеты губернской управы, по предложенію предсѣдателя, безъ возраженій переданы собраніемъ въ ревизіонную коммиссію.
(Журн. 15-го декабря, стр. 7, п. 5).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель заявилъ, что отъ Меленковскаго уѣзда въ члены ревизіонной коммиссіи нынѣшняго собранія, вмѣсто Гофмана, избранъ Волковъ. (Журн. 16-го декабря, стр. 27, п. 13).

1884 г. (Очередное).

Гласный А. О. Рейнвальдъ предлагалъ учредить при губернской управѣ постоянную ревизіонную коммиссію, подобно тому, какъ постановлено имѣть таковыя въ уѣздахъ. Къ этому предложенію присоединился А. А. Никитинъ. Собраніе единогласно приняло это предложеніе и постановило: избрать въ эту коммиссію по одному члену отъ уѣзда. (Журн. 18-го декабря, стр. 53—54).

1884 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ возбудилъ вопросъ о необходимости со стороны собранія дать постоянной ревизіонной коммиссіи подробную

инструкцію для ея дѣйствій и предложилъ передать этотъ вопросъ въ нынѣшнюю редакціонную коммиссію или оставить его открытымъ до ближайшаго собранія. Гласные В. А. Шумиловъ и Н. К. Журавлевъ полагали, что удобнѣе всего выработку упомянутой инструкціи поручить самимъ членамъ коммиссіи.

Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ г.г. Шумилова и Журавлева, постановило, чтобы выработанная инструкція была передана въ губернскую управу, которая и доложитъ ее ближайшему экстренному земскому собранію. (Журн. 19-го декабря, стр. 60).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія предложилъ избрать посредствомъ записокъ членовъ постоянной ревизіонной коммиссіи губернскаго земства на предстоящее трехлѣтіе, по одному отъ каждаго уѣзда.

Избраны были: отъ Владимірскаго уѣзда—А. О. Рейнвальдъ; Покровскаго—С. Н. Коптевъ; Александровскаго—А. П. Коробовъ; Переславскаго—Ѳ. І. Евреиновъ; Юрьевскаго—В. М. Богдановъ; Суздальскаго—А. А. Макаровъ; Шуйскаго—И. С. Шмидтъ; Ковровскаго—Н. П. Муратовъ; Вязниковскаго—В. А. Шумиловъ; Гороховецкаго—П. П. Кожинъ; Муромскаго—Н. О. Рейнвальдъ; Меленковскаго—А. Т. Осиповъ; Судогодскаго—И. Г. Ѳедоровскій.

(Журн. 19-го декабря, стр. 60).

1884 г. (Очередное).

По предложенію гласнаго И. С. Шмидта собраніе **постановило**: просить гг. членовъ постоянной ревизіонной коммиссіи собраться при губернской управѣ 15 января 1885 года и привести съ собой имѣющіяся въ уѣздахъ и утвержденныя уѣздными земскими собраніями инструкціи для мѣстныхъ ревизіонныхъ коммиссій, гдѣ таковыя имѣются. (Журн. 19 декаб., стр. 60—61).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ на утвержденіе инструкціи постоянной ревизіонной коммиссіи.

Собраніе **постановило**: докладъ утвердить.

(Журн. 15 февраля, стр. 51, п. 3 б; прил. стр. 56).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія относительно ревизіи всѣхъ суммъ въ уѣздныхъ управахъ. На означенное постановленіе г. губернаторъ заявилъ, что онъ признаетъ возможнымъ приведеніе послѣдняго въ исполненіе лишь при условіи согласія на него подлежащихъ уѣздныхъ

земскихъ собраній. Губернская управа полагаетъ необходимымъ согласиться съ этимъ протестомъ на томъ основаніи, что законъ вполнѣ опредѣленно указываетъ случаи, когда уѣздное земство подчиняется губернскому. Кромѣ того комитетъ министровъ разъяснилъ, что губернская управа, замѣтивъ неправильное обращеніе уѣздной управы съ губернскими суммами, испрашиваетъ черезъ начальника губерніи разрѣшеніе на созывъ экстреннаго уѣзднаго собранія, которому губернская управа и докладываетъ о замѣченныхъ упущеніяхъ. Что же касается дѣйствій уѣздныхъ управъ по уѣздному хозяйству, то они подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго собранія только послѣ ревизіи со стороны уѣзднаго собранія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ протестомъ губернатора.

(Журн. 15 февр., стр. 51, п. 5, д. стр. 20).

1885 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію избраны отъ уѣздовъ: Судогодскаго—Федоровскій; Суздальскаго—Степановъ; Ковровскаго—Муратовъ; Шуйскаго—Бальмонтъ; Юрьевскаго — князь Голицынъ; Вязниковскаго—Левшинъ; Меленковскаго—Осиповъ; Александровскаго — Коробовъ; Покровскаго—Угрюмовъ; Владимірскаго—Авдулинъ; Переславскаго—Евреиновъ; Гороховецкаго—Автократовъ и Муромскаго—Хохловъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 478, п. 4).

1885 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя ревизіонной коммиссіи, Муратова, собраніе **постановило**: просить ревизіонную коммиссію продолжить занятія по обревизованію дѣйствій управы. На это члены коммиссіи и изъявили свое согласіе. (Журн. 14 дек., стр. 490, п. 18).

1887 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію были избраны: отъ Меленковскаго уѣзда—Чижевъ; отъ Ковровскаго—Муратовъ; Владимірскаго—Авдулинъ; Муромскаго—Бычковъ; Вязниковскаго—Шумиловъ; Суздальскаго—Макаровъ; Покровскаго—Коптевъ; Гороховецкаго—Кожинъ; Шуйскаго—Шмидтъ; Александровскаго—баронъ Шеппингъ; Переславскаго – Александровъ; Судогодскаго—Ѳедоровскій.

(Журн. 12 декабря, стр. 4).

1888 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію были избраны по 1 человѣку отъ каждаго уѣзда: отъ Покровскаго уѣзда—Д. А. Угрюмовъ; Суздаль-

скаго — Д. И. Шафровъ; Шуйскаго — Д. К. Бальмонтъ; Переславскаго—П. Ѳ. Александровъ; Муромскаго—С. А. Брюховъ; Вязниковскаго—В. В. Елизаровъ; Владимірскаго—Н. Н. Авдулинъ; Судогодскаго—П. К. Голубевъ; Александровскаго—баронъ В. Д. Шеппингъ; Ковровскаго—Д. П. Маньковъ; Юрьевскаго—А. М. Изъединовъ; Гороховецкаго—А. И. Яновскій; Меленковскаго—Ѳ. В. Федоровскій.

(Журн. 12 дек., стр. 2).

1889 г. (Очередное).

Въ составъ постоянной ревизіонной коммиссіи по Покровскому уѣзду вмѣсто Коптева былъ избранъ Поливановъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 8, п. 5).

1889 г. (Очередное).

Въ ревизіонную коммиссію избраны были: отъ Владимірскаго уѣзда Новиковъ; Суздальскаго—Куломзинъ; Ковровскаго—Маньковъ; Вязниковскаго—Елизаровъ; Гороховецкаго—Кожинъ; Муромскаго—Ростовцевъ; Судогодскаго—Федоровскій; Покровскаго—Поливановъ; Александровскаго—баронъ Шеппингъ; Переславскаго—Александровъ и Юрьевскаго—Курдѣевъ. (Журн. 12 декабря, стр. 8, п. 6).

1889 г. (Очередное).

Прибывшими гласными Шуйскаго и Меленковскаго уѣздовъ избраны были въ ревизіонную коммиссію: отъ Шуйскаго уѣзда—Порошинъ, отъ Меленковскаго—Голубевъ. (Жур. 13 дек., стр. 13, п. 2).

1890 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собраніе **постановило:** просить членовъ постоянной ревизіонной коммиссіи продолжить занятія свои до новаго состава гласныхъ въ будущемъ году; но, такъ какъ по нѣкоторымъ уѣздамъ были выбывшіе члены коммиссіи, то собраніе просило вступить въ составъ ея: по Гороховецкому уѣзду—Екимецкаго и по Юрьевскому—Изъединова. (Журн. 12 дек., стр. 2, п. 4).

1891 г. (Очередное).

По поданнымъ запискамъ предложены въ ревизіонную коммиссію и по баллотировкѣ шарами были избраны: Нероновъ, 49-ю голосами противъ 5; Вырубовъ и Бурцевъ, 47-ю противъ 7; Подсѣдлевичъ, Шаблыкинъ, Куроѣдовъ, 46-ю противъ 8; Поливановъ, 45-ю противъ 9; Кутанинъ, Бальмонтъ, Маньковъ и Колокольцовъ, 44-мя противъ 10; Табаровскій, 43 противъ 11; Рангъ, 42-мя противъ 12.

1892 г. (Очередное).

Въ виду выбытія изъ числа гг. уѣздныхъ предводителей П. И. Шаблыкина и разъясненія г. министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что непремѣнные члены губернскихъ присутствій и земскіе начальники не могутъ быть членами коммиссій, учрежденныхъ земскими собраніями по ст. 72 полож. о земск. учрежд. 1890 г., собраніемъ были произведены выборы. Въ ревизіонную коммиссію единогласно избраны были: отъ Суздальскаго уѣзда—С. С. Рагозинъ; отъ Ковровскаго — И. А. Треумовъ; отъ Судогодскаго—Н. Н. Андріевичъ; отъ Переславскаго—П. Е. Самсоновъ и отъ Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 4).

1894 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ собранію избрать по запискамъ членовъ ревизіонной коммиссіи на время собранія.

Въ коммиссію избраны единогласно: отъ Владимірскаго уѣзда—А. И. Куроѣдовъ; Шуйскаго—Д. К. Бальмонтъ; Ковровскаго—Д. П. Маньковъ; Вязниковскаго—И. Е. Протасьевъ; Гороховецкаго—Г. С. Станкевичъ; Муромскаго—И. А. Бурцевъ; Меленковскаго—М. А. Подсѣдлевичъ; Судогодскаго—Е. С. Щербачевъ; Покровскаго—А. А. Микулинъ; Александровскаго — В. И. Колокольцовъ; Переславскаго—П. Ф. Александровъ; Юрьевскаго—А. М. Изъединовъ и отъ Суздальскаго уѣзда—А. А. Куломзинъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 8—10, п. 7).

1895 г. (Очередное).

Вслѣдствіе выбытія нѣкоторыхъ членовъ изъ ревизіонной коммиссіи по предложенію предсѣдателя избраны:

отъ Ковровскаго уѣзда — Н. М. Маньковъ и Судогодскаго—М. А. Ромейковъ.

Въ виду того, что выбывшій Е. С. Щербачевъ занималъ мѣсто предсѣдателя коммиссіи, г. предсѣдатель собранія предложилъ членамъ выбрать изъ среды своей предсѣдателя.

(Журн. 12 декабря, стр. 4—5, п. 5).

В) Разныя коммиссіи.

1866 г. (Очередное).

При разсмотрѣніи собраніемъ проекта дополнительныхъ правилъ страхованія, составленныхъ губернской управой, постановлено: передать этотъ проектъ и высказанныя по поводу его мнѣнія на разсмотрѣніе особой коммиссіи—изъ 5-ти членовъ.

Въ коммиссію эту избраны г. гласные: Животовскій, Водзинскій, Гапкевичъ, Рыбаковъ и графъ Толь.

(Журн. 12 декабря, стр. 25).

1866 г. (Очередное).

Читано письмо графа К. К. Толя на имя предсѣдателя собранія, въ которомъ онъ отказывается отъ участія въ работахъ коммиссіи для разработки вопроса о земскомъ банкѣ, не сознавая за собой спеціальной подготовки по этому предмету и знанія дѣла.

По запискамъ приглашенъ въ означенную коммиссію гласный— А. О. Рейнвальдъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 15 декабря, стр. 45 и 46, п. 2).

1868 г. (Очередное).

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу объ учрежденіи женской гимназіи большинствомъ постановлено: поручить особой коммиссіи составить подробный проектъ объ устройствѣ женской гимназіи.

Затѣмъ, по поданнымъ запискамъ, въ коммиссію избраны были: А. П. Смирновъ, В. Н. Акинфовъ, И. В. Алябьевъ, Е. И. Протасьевъ, А. А. Макаровъ, А. А. Сахаровъ и одинъ изъ членовъ управы—по ея выбору. (Журн. 15 декабря, стр. 91. Заявл. стр. 573).

1869 г. (Очередное).

Въ коммиссію для повѣрки правъ гласныхъ избраны были: отъ Владимірскаго уѣзда—Г. В. Тюриковъ; отъ Суздальскаго—А. А. Макаровъ; отъ Шуйскаго—П. П. Волковъ; отъ Ковровскаго—К. В. Кокушкинъ; отъ Вязниковскаго—П. И. Домашневъ; отъ Гороховецкаго—П. Н. Коноплинъ; отъ Меленковскаго—В. П. Петровъ; отъ Судогодскаго—А. А. Ромейковъ; отъ Покровскаго—А. А. Соловьевъ; отъ Переславскаго—Г. Г. Спиридовъ; отъ Юрьевскаго—графъ Н. П. Апраксинъ. (Журн. 15 ноября, стр. 8).

1869 г. (Очередное).

Послѣ рѣшенія собранія пересмотрѣть основанія оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ для сего была избрана коммиссія—по одному гласному отъ каждаго уѣзда. Отъ Владимірскаго уѣзда былъ избранъ—А. А. Александровскій, отъ Суздальскаго—М. М. Рангъ,

отъ Шуйскаго—П. П. Волковъ, отъ Ковровскаго—Н. В. Култашевъ, отъ Вязниковскаго—П. И. Домашневъ, отъ Гороховецкаго—В. Н. Бартеневъ, отъ Муромскаго—А. Е. Розановъ, отъ Меленковскаго—В. П. Петровъ, отъ Судогодскаго—И. Ѳ. Безбородовъ, отъ Покровскаго—А. А. Соловьевъ, отъ Александровскаго—А. О. Семеновъ, отъ Переславскаго—П. Ѳ. Александровъ, отъ Юрьевскаго—В. В. Калачевъ. (Журн. 18 ноября, стр. 35).

1870 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разработки вопроса о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью избраны были: А. А. Сахаровъ, Н. А. Поливановъ, В. В. Правоторовъ, Г. В. Тюриковъ и Ѳ. А. фонъ-Бахъ; а кандидатами къ нимъ: А. А. Александровскій, В. В. Калачевъ, В. Е. Барановичъ, В. Н. Акинфовъ, И. В. Алябьевъ, Д. И. Шафровъ, А. Н. Кишкинъ, Г. Г. Спиридовъ, А. С. Тихменевъ, С. Д. Мухановъ, И. Д. Бажановъ, Н. Л. Философовъ, И. С. Купріяновъ, В. С. Мингалевъ, Е. С. Щербачевъ и А. А. Соловьевъ.

(Журн. 5 декабря, стр. 46).

1870 г. (Очередное).

Въ коммиссію для составленія всеподданнѣйшаго адреса, по поводу Черноморскаго вопроса и всеобщей обязанности защиты отечества, избраны были: П. И. Николаевъ, Ѳ. А. фонъ-Бахъ и А. П. Смирновъ. (Журн. 1 декабря, стр. 9).

1870 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разсмотрѣнія проектовъ всеподданнѣйшаго адреса по поданнымъ запискамъ большинствомъ голосовъ избраны были: В. В. Калачевъ, Г. Г. Спиридовъ и В. Н. Акинфовъ.

(Журн. 2 декабря, стр. 10).

1870 г. (Очередное).

Въ коммиссію для составленія инструкцій губернской управѣ по дѣлу Шодчина большинствомъ голосовъ избраны были: Ѳ. А. фонъ-Бахъ, А. Н. Кишкинъ и П. И. Николаевъ.

(Журн. 4 декабря, стр. 33).

1870 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разработки вопроса о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью избраны были: А. А. Сахаровъ, Н. А. Поливановъ, В. В. Правоторовъ, Г. В. Тюриковъ и Ѳ. А. фонъ-Бахъ, а кандидатами къ нимъ: А. А. Александровскій, В. В. Калачевъ, В. Е. Барановичъ, В. Н. Акинфовъ, И. В. Алябьевъ, Д. И. Шафровъ, А. Н. Кишкинъ, Г. Г. Спиридовъ, А. С. Тихменевъ, С. Д. Мухановъ, И. Д. Бажановъ, Н. Л. Философовъ,

И. С. Купріяновъ, В. С. Мингалевъ, Е. С. Щербачевъ и А. А. Соловьевъ. (Журн. 7 декабря, стр. 46).

1871 г. (Экстренное).

Въ коммиссію для разработки вопроса объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія по большинству голосовъ были избраны: А. П. Смирновъ, Ѳ. А. фонъ-Бахъ, А. А. Макаровъ, И. В. Алябьевъ, П. И. Николаевъ и А. А. Сахаровъ.

(Журн. 9 іюня, стр. 18).

1871 г. (Очередное).

Собраніе постановило: для разработки вопроса объ оказаніи вспомоществованія рабочимъ, получившимъ увѣчья на фабрикахъ и заводахъ, составить коммиссію изъ 6-ти членовъ. Въ коммиссію избраны: П. П. Волковъ, А. А. Сахаровъ, Ѳ. А. фонъ-Бахъ, И. Н. Гарелинъ, А. П. Смирновъ и А. И. Барановъ. Коммиссія избрала себѣ предсѣдателемъ П. П. Волкова. (Журн. 7 декаб., стр. 53).

1871 г. (Очередное.)

По вопросу предсѣдателя о томъ,—составить-ли коммиссію для разработки вопроса объ изысканіи средствъ на обязательное обученіе,—собраніе постановило: составить коммиссію изъ 6-ти членовъ. Въ коммиссію избраны: А. А. Сахаровъ, П. П. Волковъ, А. П. Смирновъ, П. И. Николаевъ, И. В. Алябьевъ и Ѳ. А. фонъ-Бахъ. Коммиссія избрала себѣ предсѣдателемъ Николаева.

(Журн. 7 декабря, стр. 58).

1872 г. (Очередное).

Для повѣрки правъ гласныхъ избрана коммиссія по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго—Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго—Д. И. Шафровъ; отъ Шуйскаго—П. П. Волковъ; отъ Ковровскаго—Н. В. Култашевъ; отъ Вязниковскаго—П. И. Домашневъ; отъ Гороховецкаго—М. Н. Автократовъ; отъ Муромскаго—Н. П. Зворыкинъ; отъ Меленковскаго—Ѳ. В. Ѳедоровскій; отъ Судогодскаго—С. И. Щегляевъ; отъ Покровскаго и отъ Александровскаго—за отсутствіемъ гласныхъ отъ послѣдняго—А. А. Соловьевъ; отъ Переславскаго—Н. К. Журавлевъ; отъ Юрьевскаго—В. В. Калачевъ.

(Журн. 22 ноября, стр. 18).

1872 г. (Очередное).

Въ коммиссію для осмотра зданій мужской богадѣльни избраны были (за отказомъ одного изъ гласныхъ—В. В. Правоторова): А. А. Сахаровъ, В. С. Мингалевъ, князь Л. С. Голицынъ и Г. Г. Спиридовъ. Кандидатомъ къ нимъ остался В. В. Калачевъ.

(Журн. 23 ноября, стр. 80).

1872 г. (Очередное).

Собраніе постановило: избрать коммиссію изъ 6-ти лицъ для разработки проекта ходатайства объ упраздненіи Владимірской больницы; въ коммиссію избраны: князь Л. С. Голицынъ, В. С. Мингалевъ, В. Н. Акинфовъ, Г. Г. Спиридовъ, А. Ѳ. Вокачъ и П. П. Волковъ.

(Журн. 27 ноября, стр. 152).

1873 г. (Очередное).

Собраніе постановило: разсмотрѣніе и исправленіе дополнительныхъ правилъ земскаго страхованія поручить особой коммиссіи совокупно съ губернской управой. Большинствомъ голосовъ въ коммиссію избраны: А. А. Сахаровъ, А. А. Макаровъ, В. Н. Акинфовъ, Г. В. Тюриковъ и А. Ѳ. Вокачъ; кандидатами къ нимъ: В. И. Александровскій, Н. Л. Философовъ, и В. С. Мингалевъ.

(Журн. 13 іюня, стр. 206).

1874 г. (Экстренное).

Для разсмотрѣнія отзывовъ г. губернатора на уѣздную смѣту и раскладку Ковровскаго уѣзда и доклада губернской управы по протесту г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда собраніемъ избрана коммиссія изъ 5-ти лицъ. Въ составъ коммиссіи вошли: А. Ѳ. Вокачъ, А. А. Сахаровъ, П. И. Николаевъ, А. А. Ромейковъ и Т. С. Борисовъ.

(Журн. 22 мая., стр. 75. Вл. зем. сб., № 5, отд. „ж. собр. и прил.“).

1875 г. (Очередное).

По постановленію губернскаго земскаго собранія, въ прошлый очередной съѣздъ, при губернской управѣ была образована коммиссія для составленія правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ лѣсныхъ и напольныхъ пожаровъ и о тушеніи послѣднихъ. Коммиссія выработанныя ею мѣры и правила изложила въ своемъ журналѣ; въ засѣданіяхъ коммиссіи присутствовали: предсѣдатель губернской управы— П. И. Николаевъ; члены управы—А. П. Смирновъ, Д. В. Култашевъ и А. А. Ромейковъ; губернскіе гласные—Г. В. Тюриковъ и А. А. Сахаровъ, и исправляющій должность управляющаго государственными имуществами—Н. К. Богдановъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 390. Д. стр. 94).

1875 г. (Очередное).

По постановленію губернскаго земскаго собранія, въ очередную сессію 1874 года, составлена коммиссія для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ наиболѣе скучены фабричные рабочіе, временныхъ врачебныхъ пунктовъ для лѣченія сифилитиковъ. Въ упомянутую коммиссію оказались избранными: земскій врачъ по

Владимірскому уѣзду—г. Сенчинъ и г.г. губернскіе гласные: Г. В. Тюриковъ, А. А. Сахаровъ, А. И. Яновскій, А. А. Макаровъ и В. В. Савельевъ, и 6-го мая 1875 года коммиссія открыла свои дѣйствія.

(Журн. 17 декаб., стр. 384. Докл. стр. 229).

1875 г. (Очередное).

Въ коммиссію для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ были избраны: А. А. Никитинъ, князь Л. С. Голицынъ, В. С. Мингалевъ, А. А. Макаровъ и В. В. Калачевъ; кандидатами къ нимъ: И. С. Купріяновъ и Н. П. Яковлевъ. Лица эти, по настоятельной и убѣдительной просьбѣ всего собранія, согласились принять на себя трудъ переоцѣнки фабрикъ и заводовъ, при чемъ князь Л. С. Голицынъ заявилъ, что, по порученію Муромскаго уѣзднаго собранія, онъ участвуетъ въ коммиссіи для переоцѣнки городскихъ имуществъ и что поэтому въ только что избранной коммиссіи онъ и будетъ присутствовать въ случаяхъ крайней къ тому надобности; В. В. Калачевъ заявилъ, что онъ, будучи занятъ въ лѣтнее время своимъ хозяйствомъ, можетъ принять участіе въ оцѣнкѣ только ближайшихъ къ нему фабрикъ; А. А. Макаровъ сказалъ, что онъ принимаетъ на себя эту новую обязанность только по настоятельному желанію собранія и исполнитъ ее настолько, насколько будетъ возможно при его обязанностяхъ, какъ предсѣдателя уѣздной управы и предводителя дворянства; съ приведенными заявленіями собраніе согласилось. Члены коммиссіи избрали себѣ предсѣдателемъ— В. С. Мингалева.

(Журн. 14 декаб., стр. 401—402, п. 17).

1877 г. (Очередное).

Въ коммиссію по вопросу объ отношеніяхъ фабриканта къ фабричному рабочему были избраны: А. Д. Кутыринъ, А. А. Макаровъ, И. С. Купріяновъ, Г. Г. Спиридовъ и А. А. Никитинъ.

(Журн. 14 января, стр. 391, п. 8).

1877 г. (Очередное).

Въ коммиссію по вопросу о пріобрѣтеніи сельскими обществами пожарныхъ инструментовъ были избраны: А. А. Сахаровъ, П. Ѳ. Александровъ, Г. Г. Спиридовъ, А. А. Макаровъ и В. Н. Акинфовъ.

(Журн. 11 декабря, стр. 167, п. 18).

1877 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разработки всѣхъ вопросовъ, касающихся снаряженія ополченія, были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Н. Л. Философовъ; Суздальскаго—М. К. Степановъ; Шуйскаго—Г. В. Напалковъ; Ковровскаго—Н. Т. Дербеневъ; Вязниковскаго—П. И. Домашневъ; Гороховецкаго—П. П. Кожинъ; Муромскаго—Н. М. Языковъ; Меленковскаго—Н. П. Чижовъ; Судогодскаго—И. Ѳ. Безбородовъ;

Покровскаго—А. Д. Кутыринъ; Александровскаго—Н. П. Яковлевъ; Переславскаго—Г. Г. Спиридовъ; Юрьевскаго—В. В. Калачевъ.

(Журн. 11 января, стр. 326, п. 2).

1878 г. (Экстренное).

Въ коммиссію для составленія адреса бывшему предсѣдателю губернской управы П. И. Николаеву были избраны гласные: князь Л. С. Голицынъ, А. П. Смирновъ и А. А. Никитинъ.

(Журн. 11 іюля, стр. 15, п. 2).

1878 г. (Экстренное).

Для усиленія состава коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ былъ избранъ еще членомъ ея—гласный М. К. Степановъ, который изъявилъ на то свое согласіе. (Журн. 12 іюля, стр. 32, п. 5).

1878 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собраніе опредѣлило избрать ревизіонную коммиссію, въ составъ которой и были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Н. Л. Философовъ; отъ Суздальскаго—Д. И. Шафровъ; отъ Шуйскаго—Д. В. Култашевъ; отъ Ковровскаго—Н. В. Култашевъ; отъ Вязниковскаго—Н. Г. Григорьевъ; отъ Гороховецкаго—А. И. Яновскій; отъ Муромскаго—Н. П. Капацинскій; отъ Судогодскаго—П. К. Голубевъ; отъ Покровскаго—М. И. Діановъ; отъ Александровскаго—Н. С. Стромиловъ; отъ Переславскаго—А. С. Тихменевъ; отъ Юрьевскаго—В. В. Калачевъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 117, п. 3).

1878 г. (Очередное).

Въ коммиссію по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ за отказомъ А. А. Сахарова избраны по большинству голосовъ: П. П. Соловьевъ, В. В. Калачевъ, А. А. Никитинъ, Г. И. Способинъ и В. Ѳ. Ненароковъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 139, п. 8, докл. стр. 51).

1879 г. (Экстренное).

Въ коммиссію, для разсмотрѣнія плана и смѣты на постройку дома для умалишенныхъ, были избраны: А. А. Макаровъ, В. Ѳ. Ненароковъ, Н. Г. Григорьевъ, Н. Л. Философовъ, Г. В. Тюриковъ; кандидатами къ нимъ: В. А. Шумиловъ и А. А. Никитинъ.

(Журн. 21 апрѣля, стр. 3, п. 3).

1879 г. (Очередное).

Въ коммиссію, для разработки вопроса о типѣ учебнаго заведенія, которое губернское собраніе постановило устроить въ память 25-лѣтія царствованія Александра II, были избраны: князь Л. С. Голицынъ, А. А. Макаровъ, А. П. Смирновъ, П. П. Соловьевъ и В. Н. Акинфовъ. (Журн. 15 декабря, стр. 261, п. 2).

1880 г. (Очередное).

Въ составъ коммиссіи для разсмотрѣнія заявленій князя Л. С. Голицына по поводу: 1) неудовлетворительнаго состоянія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и 2) устройства мелкаго поземельнаго кредита, были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—А. А. Никитинъ; отъ Суздальскаго—П. Н. Григорьевъ; отъ Шуйскаго—И. Н. Пожарскій; отъ Ковровскаго—А. П. Смирновъ; отъ Вязниковскаго—Н. Г. Григорьевъ; отъ Гороховецкаго—князь Л. С. Голицынъ; отъ Муромскаго—онъ же; отъ Меленковскаго—В. А. Волковъ; отъ Судогодскаго—Г. И. Способинъ; отъ Покровскаго—В. Н. Акинфовъ; отъ Александровскаго—Н. С. Стромиловъ; отъ Переславскаго—Г. Г. Спиридовъ; отъ Юрьевскаго—М. А. Авдулинъ.

(Журн. очер. собр. 11 дек., стр. 308, п. 10).

1880 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разсмотрѣнія вопросовъ, возбужденныхъ въ докладѣ членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства—Г. В. Тюрикова и А. П. Смирнова, были избраны: А. П. Смирновъ, князь Л. С. Голицынъ, А. А. Макаровъ, А. А. Никитинъ и П. П. Соловьевъ.

(Журн. 11 декабря, стр. 306, п. 6).

1881 г. (Экстренное).

Въ коммиссію для составленія всеподданнѣйшаго адреса Государю Императору избраны: А. П. Смирновъ, А. А. Макаровъ, Н. С. Стромиловъ, князь Л. С. Голицынъ и В. Ѳ. Ненароковъ.

(Журн. 3 марта, стр. 41, п. 2).

1883 г. (Очередное).

По поводу доклада губернской управы объ исполненіи порученія губернскаго земскаго собранія, по ходатайствамъ 1-го съѣзда земскихъ врачей Владимірской губерніи, собраніе **постановило:** передать разработку обязательныхъ постановленій по вопросу о принятіи указанныхъ въ означенномъ докладѣ санитарныхъ мѣръ въ коммиссію, состоящую изъ губернской управы и 5 членовъ изъ губернскихъ гласныхъ.

Въ коммиссію по большинству голосовъ избраны: И. С. Шмидтъ, А. А. Никитинъ, А. О. Рейнвальдъ, Г. В. Тюриковъ и С. Н. Коптевъ.

(Журн. 16 дек., стр. 268, докл. 33, стр. 139—143).

1884 г. (Очередное).

Въ коммиссію по вопросу о продовольственномъ капиталѣ были избраны по одному гласному отъ каждаго уѣзда: отъ Владимірскаго—А. А. Никитинъ; Покровскаго—С. Н. Коптевъ; Александровскаго—Н. С. Стромиловъ; Переславскаго—Г. Г. Спиридовъ; Юрьевскаго—В. М. Богдановъ; Суздальскаго—А. А. Макаровъ; Ковровскаго—Н. П. Муратовъ; Шуйскаго—И. С. Шмидтъ; Вязниковскаго—В. А. Шуми-

ловъ; Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій; Муромскаго и Меленковскаго—С. М. Языковъ и Судогодскаго—И. Г. Федоровскій.

(Журн. 17 дек., стр. 35).

1885 г. (Очередное).

Въ коммиссію для разработки вопроса о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и другихъ вопросовъ, по порученію земскаго собранія, избраны: отъ Покровскаго уѣзда—Акинфовъ, кандидатомъ Угрюмовъ; отъ Александровскаго—Н. С. Стромиловъ, кандидатомъ—М. С. Стромиловъ; отъ Юрьевскаго—Калачевъ, кандидатомъ—князь Голицынъ; отъ Судогодскаго—Ромейковъ, кандидатомъ—Ѳедоровскій; отъ Ковровскаго—Муратовъ, кандидатомъ—Треумовъ; отъ Переславскаго—Самсоновъ, кандидатомъ—Журавлевъ; отъ Суздальскаго—Макаровъ, кандидатомъ—Степановъ; отъ Владимірскаго—Авдулинъ, кандидатомъ—Кутанинъ; отъ Шуйскаго — Шмидтъ, кандидатомъ—Бальмонтъ; отъ Меленковскаго—Толстой, кандидатомъ—Гофманъ; отъ Муромскаго—Рейпвальдъ, кандидатомъ—Зворыкинъ; отъ Гороховецкаго — Екимецкій, кандидатомъ — Яновскій; отъ Вязниковскаго—Шумиловъ, кандидатомъ—Левшинъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 486, п. 2).

1886 г. (Очередное).

Въ коммиссію для выработки основаній и нормъ, основанныхъ на научныхъ и практическихъ данныхъ, къ правильному опредѣленію доходности и цѣнности земель были избраны записками: отъ Владимірскаго уѣзда—П. В. Кутанинъ; Муромскаго—И. А. Бурцевъ; Суздальскаго—А. А. Макаровъ; Судогодскаго—И. Г. Федоровскій; Вязниковскаго—П. Л. Левшинъ; Меленковскаго—Л. В. Гофманъ; Шуйскаго—И. С. Шмидтъ; Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій; Переславскаго—Н. К. Журавлевъ; Юрьевскаго—князь А. Б. Голицынъ; Покровскаго—В. Н. Акинфовъ; Ковровскаго—И. А. Треумовъ; Александровскаго—Н. С. Стромиловъ. Участвовать въ коммиссіи приглашены уполномоченные отъ казны и удѣльнаго вѣдомства.

(Журн. 20 декабря, стр. 70—71).

1887 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія доложилъ, что коммиссія по больничному дѣлу избрала предсѣдателемъ своимъ Екимецкаго.

(Журн. 16 дек., стр. 65).

1888 г. (Очередное).

Гласный Екимецкій заявилъ о томъ, что изъ коммиссіи по ревизіи благотворительныхъ заведеній, за поступленіемъ гг. Шумилова и Щербачева въ члены управы и за смертью г. Коптева, выбыло 3 члена.

Собраніе постановило: въ члены коммиссіи избрать гг. Макарова, Акинфова, Авдулина и Ѳедоровскаго. (Журн. 16 дек., стр. 61).

1888 г. (Очередное).

Гласный А. А. Макаровъ отказался отъ участія въ коммиссіи по ревизіи благотворительныхъ заведеній, но по усиленной просьбѣ гг. гласныхъ свой отказъ взялъ обратно.

(Журн. 16 дек., стр. 64).

1889 г. (Очередное).

Въ коммиссію для составленія всеподданнѣйшаго адреса по случаю преобразованія крестьянскихъ и мировыхъ установленій повелѣніемъ 12 іюля 1889 г., подъ предсѣдательствомъ князя Грузинскаго, избраны: Акинфовъ, Макаровъ, Шмидтъ, Журавлевъ, Толстой, Екимецкій, Авдулинъ, Поливановъ и Самсоновъ.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 1).

1889 г. (Очередное).

Члены больничной коммиссіи заявили, что они слагаютъ съ себя возложенныя на нихъ губернскимъ собраніемъ обязанности по изслѣдованію нуждъ и изысканію мѣръ къ улучшенію благотворительныхъ заведеній, находя, что обязанность эту можетъ выполнить постоянная редакціонная коммиссія. Но затѣмъ, по просьбѣ собранія, члены упомянутой коммиссіи заявленіе свое взяли обратно, при чемъ собраніе просило И. С. Шмидта и А. И. Яновскаго, какъ получившихъ медицинское образованіе, войти въ разсмотрѣніе и медицинской части въ административно-хозяйственномъ отношеніи, исключая метода и способа врачеванія. (Журн. 15 дек., стр. 44, п. 14).

1890 г. (Очередное).

Въ составъ коммиссіи для разсмотрѣнія дѣла объ открывшихся въ Шуйской уѣздной управѣ неправильностяхъ въ счетоводствѣ избраны были: Шмидтъ, Ясюнинскій, Шафровъ, Макаровъ и Рейнвальдъ.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 24).

1891 г. (Очередное).

По поданнымъ запискамъ въ страховую коммиссію, состоящую при губернской земской управѣ, были избраны: отъ Владимірскаго уѣзда—Авдулинъ; Суздальскаго—Кутанинъ; Шуйскаго—Шмидтъ; Ковровскаго—Вырубовъ; Вязниковскаго—Нероновъ; Гороховецкаго—Екимецкій; Муромскаго—Бурцевъ; Меленковскаго—Подсѣдлевичъ; Судогодскаго—Ромейковъ; Покровскаго — Петровъ; Александровскаго — Стромиловъ; Переславскаго—Самсоновъ; Юрьевскаго—Богдановъ.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 5).

1892 г. (Очередное).

Въ виду выхода изъ гг. уѣздныхъ предводителей П. И. Шаблыкина и разъясненія г. министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что не-

премѣнные члены губернскихъ присутствій и земскіе начальники не могутъ быть членами коммиссій, учрежденныхъ земскими собраніями по ст. 72 полож. о земск. учрежд. 1890 г., собраніемъ были произведены выборы. Въ страховую коммиссію единогласно избраны были: отъ Покровскаго уѣзда—П. П. Соловьевъ; отъ Суздальскаго—С. С. Рагозинъ и отъ Ковровскаго—Н. П. Муратовъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 4, п. 4).

1894 г. (Очередное).

Гласный Рейнвальдъ, указавъ на тотъ рискъ, которому подвергается крестьянское населеніе, хранящее незастрахованнымъ зерно въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, — просилъ обратить на это вниманіе. Многіе изъ гласныхъ отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ предложенію г. Рейнвальда.

Г. предсѣдателемъ было предложено собранію избрать изъ своей среды членовъ коммиссіи для разсмотрѣнія упомянутаго вопроса о страхованіи зерна. Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. предсѣдателя и черезъ подачу записокъ въ члены коммиссіи оказались избранными:

Отъ Владимірскаго уѣзда—А. О. Рейнвальдъ; Суздальскаго—И. В. Репревъ; Шуйскаго — И. А. Куломзинъ; Ковровскаго—Н. П. Муратовъ; Вязниковскаго—И. Е. Протасьевъ; Гороховецкаго—В. Н. Екимецкій; Муромскаго—Н. О. Рейнвальдъ; Меленковскаго—П. А. Толстой; Судогодскаго—Н. Н. Андріевичъ; Покровскаго—Н. В. Непароковъ; Александровскаго — Н. С. Стромиловъ; Переславскаго—П. Е. Самсоновъ; Юрьевскаго—В. В. Калачевъ.

(Журн. 14 дек., стр. 89—90, п. 1).

1894 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ членамъ страховой коммиссіи избрать изъ своей среды предсѣдателя.

(Журн. 15 дек., стр. 102, п. 6).

г) Уполномоченные для исполненія различныхъ порученій и для завѣдыванія различными отраслями земскаго хозяйства.

1883 г. (Экстренное).

По предложенному предсѣдателемъ вопросу о двухъ ассистентахъ, для присутствованія съ предсѣдателемъ губернской управы на Священномъ Коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, собраніе **постановило:** ассистентами быть лицамъ, уже избраннымъ для этого собраніемъ,—по старшинству избранія. (Въ 1882 г. въ составъ депутаціи собраніемъ были избраны: предсѣдатель губернской управы

П. П. Кожинъ и гласные В. Ѳ. Ненароковъ, Н. С. Строминовъ, Н. О. Рейнвальдъ, А. П. Смирновъ, В. А. Волковъ, П. Т. Шорыгинъ и И. А. Треумовъ). (Журн. 10 марта, стр. 10).

1892 г. (Очередное).

Членъ собранія Соловьевъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, сдѣлалъ предложеніе — избрать изъ среды собранія лицо, на которое можно было бы возложить обязанность ознакомленія съ курсами садоводства и огородничества. Собраніе **постановило:** избрать Ив. С. Шмидта, котораго и просить освѣдомляться на мѣстѣ о положеніи курсовъ по садоводству и огородничеству при Киржачской учительской семинаріи. (Журн. 14 дек., стр. 43, п. 38).

1895 г. (Очередное).

Представителями отъ земства для принесенія поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ были единогласно избраны: Покровскій уѣздный предводитель дворянства М. К. Поливановъ и предсѣдатель Юрьевской уѣздной управы А. І. Соллогубъ.

(Журн. 17 дек., стр. 171, п. 37).

---

8. Вѣрноподданническіе адресы и другіе виды выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ. Увѣковѣченіе памяти особъ царствующаго дома. Высочайшія благодарности.

1870 г.

Предсѣдатель собранія объявилъ, что членами избранной собраніемъ коммиссіи составлены три проекта всеподданнѣйшаго адреса, и предложилъ избрать особую коммиссію для разсмотрѣнія этихъ проектовъ. Большинствомъ голосовъ въ коммиссію избраны были: В. В. Калачевъ, Г. Г. Спиридоновъ и В. Н. Акинфовъ.

(Журн. 2 дек., стр. 10).

1870 г. (Очередное).

Предсѣдатель объявилъ, что избранная собраніемъ коммиссія, разсмотрѣвъ три составленные проекта всеподданнѣйшаго адреса, остановилась на проектѣ г. Николаева. Собраніе пожелало выслушать всѣ три проекта, которые были прочитаны. Большинствомъ голосовъ **постановлено**: принять проектъ г. Николаева.

(Журн. 2 дек., стр. 18).

1870 г. (Очередное).

Предложеніе предсѣдателя собранія П. П. Кожина о поднесеніи Государю Императору всеподданнѣйшаго адреса по поводу Черноморскаго вопроса и всеобщей обязанности защиты отечества, — было принято собраніемъ съ живѣйшимъ сочувствіемъ, и собраніе **опредѣлило**: немедленно избрать особую коммиссію для составленія редакціи адреса.

(Журн. 1 дек., стр. 8—9).

1870 г. (Очередное).

Вновь былъ прочитанъ и подписанъ присутствовавшими гласными всеподданнѣйшій адресъ. (Журн. 4 дек., стр. 34).

1870 г. (Очередное).

Предсѣдатель П. П. Кожинъ предложилъ собранію новую редакцію всеподданнѣйшаго адреса по поводу возвращенія нашимъ отечествомъ правъ на Черномъ морѣ, утраченныхъ силою неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

Большинствомъ 19 голосовъ противъ 5 **постановлено**: принять предложенную господиномъ предсѣдателемъ редакцію адреса.

(Журн. 5 дек., стр. 39—40).

1871 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора въ губернскую управу, отъ 26 декабря 1870 г. за № 7665, слѣдующаго содержанія: „Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 22 декабря за № 3300, увѣдомилъ меня, что Государю Императору представлено было имъ всеподданнѣйшее заявленіе земства Владимірской губерніи съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю обнародованія Высочайшей воли о преобразованіи воинской повинности и ноты государственнаго канцлера отъ 19-го октября и Его Величество всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить земство Владимірской губерніи за выраженныя имъ чувства. О таковой Высочайшей волѣ имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу".

Постановлено: отношеніе это записать въ журналъ настоящаго земскаго собранія. (Журн. 8 іюня, стр. 4—5).

1875 г. (Очередное).

Въ засѣданіи 14-го декабря собраніемъ было постановлено слѣдующее: хотя въ присутственной комнатѣ губернской управы и есть портретъ Государя Императора, но поручить губернской управѣ въ залѣ засѣданій губернскаго земскаго собранія поставить портретъ Его Императорскаго Величества, для чего и ассигновать ей 500 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. При этомъ гласный Т. С. Борисовъ выразилъ, что онъ имѣетъ искреннее желаніе поставить портретъ Государя Императора въ залѣ засѣданій земскаго собранія.

(Журн. 14 декабря, стр. 402).

1876 г. (Экстренное).

Губернская земская управа въ докладѣ своемъ изложила слѣдующіе поводы, побудившіе ее къ созыву экстреннаго губернскаго земскаго собранія. Въ виду отсрочки призыва новобранцевъ до 1-го декабря, очередное губернское собраніе перенесено съ 10-го декабря, какъ было предположено раньше, на 10-е января, такъ какъ значительная часть гласныхъ, участвуя въ дѣлѣ призыва, не могла бы присутствовать на собраніи. Между тѣмъ г. начальникъ губерніи предложилъ управѣ вопросъ, требующій немедленнаго обсужденія губернскаго собранія—о перевозкѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ случаѣ ихъ призыва на дѣйствительную службу, отъ мѣстъ ихъ жительства до уѣздныхъ городовъ. Это обстоятельство и побудило управу сдѣлать распоряженіе о созывѣ губернскаго земскаго собранія. Къ изложенному управа нашла нужнымъ добавить свое предположеніе, что, послѣ знаменательныхъ и дорогихъ для каждаго Русскаго словъ Государя Императора въ Кремлевскомъ дворцѣ, земство Владимірской губерніи, безъ сомнѣнія, пожелаетъ не замедлить выраженіемъ своихъ чувствъ по поводу настоящихъ политическихъ событій и вѣрноподданнической

готовности исполнить волю Монарха. Для упомянутыхъ цѣлей управа сочла себя даже обязанной изготовить и представить земскому собранію проектъ Всеподданнѣйшаго адреса, составленнаго въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Всемилостивѣйшій Государь!“

„Давно уже единовѣрные и единоплеменные братья ввѣреннаго Богомъ Тебѣ народа, лишенные дикою азіатскою ордою человѣческаго существованія, обращали молящіе взоры на Россію, съ вѣрою, что Державная десница правящихъ ею Помазанниковъ Божіихъ уврачуетъ ихъ раны и облегчитъ ихъ страданія, но своекорыстные расчеты завистниковъ могущества Россіи всегда поставляли преграды человѣколюбивымъ стремленіямъ по этому пути Русскихъ Государей и тѣмъ самымъ, поощряя изувѣрства поклонниковъ Магомета, подвергали еще большимъ бѣдствіямъ и безъ того угнетенныхъ христіанъ.

Вступивъ на прародительскій престолъ, Ты, Государь, явилъ небывалый въ исторіи примѣръ человѣколюбія, и оставленный Тебѣ Державнымъ Твоимъ Родителемъ, вмѣстѣ съ скипетромъ и короною, обнаженный мечъ вложилъ въ ножны, потому что благо Твоихъ подданныхъ Тебѣ дороже славы побѣдителя, потому что непреоборимая сила Твоя и могущество Твое не въ оружіи, а въ безпредѣльной къ Тебѣ любви и преданности восьмидесяти милліоновъ Твоего народа. Ознаменовавъ первые дни своего царствованія миромъ, Ты, Государь, рядомъ мудрыхъ преобразованій призвалъ народъ Свой къ новой жизни, и занявшійся надъ необъятною Русскою землею ясный день проникъ и въ ту тьму, среди которой томятся братья наши по вѣрѣ и крови, и взоры ихъ, полные надеждъ и упованій, снова обратились на Тебя и на Россію.

Нынѣ азіатское варварство разразилось съ новою силой надъ несчастными христіанами востока и совершило дѣянія, не уступающія своею жестокостью временамъ Аттиллы и Тамерлана. На востокѣ занялось зарево отъ пылающихъ убогихъ жилищъ нашихъ братій, раздались раздирающіе душу вопли опозоренныхъ женъ и дочерей и истекающихъ кровью беззащитныхъ старцевъ и невинныхъ дѣтей. Дрогнула земля Русская, какъ одинъ человѣкъ, отъ этихъ воплей; но русскій народъ, всегда вѣрный и безпредѣльно преданный власти Монарховъ своихъ, какъ бы замеръ въ ожиданіи Державной воли Твоей и только посильными жертвами и кровію своихъ добровольцевъ заявилъ передъ міромъ силу вѣры во Христа и любви къ своимъ братьямъ. Мы знаемъ, Государь, что Ты тоже скорбѣлъ о бѣдственной участи ихъ и что только безпредѣльная любовь Твоя къ Твоему народу сдерживала праведное негодованіе Твое противъ враговъ Христа и останавливала карающій мечъ въ мощной десницѣ Твоей.

Но долготерпѣніе Твое истощилось. Нынѣ рѣшительная воля Твоя сказана, державное слово Твое, котораго ждалъ съ замираніемъ

сердца народъ Твой, произнесено. Радостно отозвалось оно въ сердцахъ Русскихъ и всѣхъ друзей человѣчества и превратило тлѣвшія искры въ широкое пламя надежды на лучшую будущность всего христіанства на востокѣ. Мы вѣруемъ, Государь, что если полные гордыни враги христіанства и Россіи не захотятъ уразумѣть Твоихъ миролюбивыхъ намѣреній и удовлетворить Твои преисполненныя любви къ человѣчеству требованія,—то Ты, Государь, не остановишься въ слѣдованіи по предначертанному Тебѣ свыше пути къ славѣ Твоей, могуществу Россіи и благоденствію христіанства; мы вѣруемъ, что конецъ владычеству темныхъ силъ въ средѣ просвѣщенной Европы близокъ и что, если конецъ этотъ не наступитъ мирнымъ путемъ въ указанный Тобою и уже приближающійся срокъ, то вѣрная, преданная Тебѣ Россія мощною грудью своею отстоитъ исполненіе Твоей воли, съ которою сливаются желанія Твоего народа. Скажи, Государь, еще послѣднее слово, и земство Владимірской губерніи съ восторгомъ, поголовно, станетъ въ ряды Твоего воинства, съ радостью отдастъ свое достояніе и кровь свою во славу Вѣры, Отечества и Твоего Престола. Великодушіемъ Твоимъ уже пало рабство даже и въ глубинѣ центральной Азіи. Будь же Ты, Великій Государь, освободителемъ милліоновъ людей, стонущихъ въ рабствѣ на почвѣ христіанской образованной Европы, да стоитъ дорогая Тебѣ Россія впереди на пути истинной христіанской цивилизаціи!"

Собраніе, признавъ, что составленный губернскою управою проектъ адреса вѣрно выражаетъ чувства, одушевляющія Владимірское земство, приняло оный безъ измѣненія. Затѣмъ адресъ былъ подписанъ предсѣдателемъ и всѣми членами собранія, и, для поднесенія его Государю Императору, избрана депутація изъ трехъ лицъ: предсѣдателя губернской управы П. И. Николаева, Г. В. Тюрикова и А. А. Макарова. Собраніе постановило: просить г. предсѣдателя собранія испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на представленіе депутаціи и поднесеніе Его Императорскому Величеству адреса отъ Владимірскаго земства. (Журн. 20-го ноября, стр. 14—17).

1877 г. (Очередное).

Доложено собранію отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 9-го декабря 1876 г. за № 6449, въ которомъ онъ сообщилъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Владимірское земство за выраженныя имъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства.

(Журн. 10 января, стр. 313, п. 5).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о Высочайшей признательности за пожертвованныя Владимірскимъ губернскимъ земствомъ 10000 руб. въ пользу общества Краснаго Креста.

Г. Владимірскій губернаторъ отношеніемъ отъ 29 мая 1877 г., за № 2815, сообщилъ губернской управѣ слѣдующее: „Государыня Императрица, съ удовольствіемъ извѣстясь изъ моего донесенія о пожертвованіи Владимірскимъ губернскимъ земствомъ 10 тыс. руб. въ пользу общества Краснаго Креста, изволила поручить мнѣ выразить земству искреннюю Ея Величества признательность.

„О таковой Высочайшей волѣ Государыни Императрицы, сообщенной мнѣ секретаремъ Ея Величества въ телеграммѣ отъ 28 мая, считаю пріятнымъ для себя долгомъ сообщить губернской земской управѣ, для объявленія по принадлежности".

Объ этомъ губернская управа сообщила губернскому земскому собранію, которое **постановило**: Принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 декабря, стр. 149, п. 8, док. стр. 1).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы—о Высочайшей благодарности за выраженныя во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства. Докладъ управы былъ слѣдующаго содержанія: 21 сего сентября было получено въ губернской управѣ отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 19 сентября: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить Владимірское губернское земство за выраженныя имъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу".

Высочайшее повелѣніе Государя Императора съ благоговѣніемъ было выслушано собраніемъ. (Жур. 25 сент., стр. 2, п. 1).

1879 г. (Экстренное).

Губернскою управою доложены: 1) Телеграмма, посланная 3-го апрѣля губернскою управою отъ имени земства Владимірской губерніи къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, такого содержанія:

„Земство Владимірской губерніи, глубоко возмущенное покушеніемъ на драгоцѣнную жизнь обожаемаго своего Монарха и вознося горячія молитвы къ Творцу Небесному за чудесное спасеніе Промысломъ Божіимъ Отца отечества для славы и величія Россіи, покорнѣйше проситъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества его вѣрноподданническія чувства".

2) Отношеніе г. Владимірскаго губернатора на имя предсѣдателя губернской управы, отъ 19-го апрѣля, за № 2160, въ которомъ начальникъ губерніи сообщилъ:

„Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить земство Владимірской губерніи за выраженныя имъ вѣрноподданническія чувства".

Собраніе, выслушавъ съ благоговѣніемъ Высочайшее повелѣніе Государя Императора, постановило: 1) благодарить губернскую управу за своевременное и вѣрное выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ Владимірскаго земства, и 2) въ ознаменованіе радостныхъ чувствъ земства о спасеніи драгоцѣнной жизни обожаемаго Монарха учредить пять стипендій по 50 р. для бѣдныхъ дѣвицъ Владимірской земской женской гимназіи, для чего и пріобрѣсти на счетъ губернскаго земскаго сбора государственныхъ процентныхъ бумагъ на 5000 руб., и ходатайствовать о наименованіи этихъ суммъ Александровскими.

(Жур. экстр. собр. 21 апрѣля, стр. 2, п. 2).

1879 г. (Очередное).

Составленный губернскою управою проектъ всеподданнѣйшаго адреса, по поводу покушенія 19-го ноября, одобренъ собраніемъ и подписанъ всѣми наличными гласными.

(Журн. очередн. собр. 11 дек., стр. 211, п. 3).

1879 г. (Очередное).

Въ виду Высочайшаго соизволенія на изданіе земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней собраніе **постановило:** повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной благодарности за дарованныя земству новыя права.

(Журн. 11 дек., стр. 211, п. 6, докл. стр. 216).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по поводу предстоящаго празднованія двадцатипятилѣтія достославнаго царствованія Государя Императора.

Докладъ этотъ переданъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную коммиссію.

(Журн. очередн. собр. 11 дек., стр. 212, п. 7, док. стр. 216).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности за выраженныя губернскимъ земскимъ собраніемъ вѣрноподданническія чувства по поводу Всемилостивѣйше дарованнаго права земству издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ, касающихся эпидемій.

Выслушавъ съ благоговѣніемъ сообщенное г. министромъ внутреннихъ дѣлъ чрезъ г. Владимірскаго губернатора Высочайшее повелѣніе и милостивыя слова Монарха, собраніе **постановило:** докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію. (Жур. соб. 5 фев., стр. 31, п. 2).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности за сдѣланное губернскимъ земскимъ собраніемъ пожертвованіе на устройство ремесленныхъ классовъ при народныхъ училищахъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, письмомъ отъ 8 марта, за № 3487, увѣдомилъ г. предсѣдателя управы, что Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ 8 марта, Государю Императору благоугодно было повелѣть г. министру: объявить земскимъ учрежденіямъ Имперіи душевную Его Величества благодарность за выраженныя земствами вѣрноподданническія чувства и за сдѣланныя ими, по случаю совершившагося 19-го февраля двадцатипятилѣтія благополучнаго царствованія, пожертвованія.

При письмѣ своемъ г. министръ препроводилъ и копію съ Высочайшаго рескрипта.

Въ то же время г. Владимірскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 29 марта, за № 1719, увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра внутреннихъ дѣлъ о пожертвованіи губернскимъ собраніемъ Владимірскаго земства 50 тысячъ рублей на образованіе неприкосновеннаго капитала, проценты съ котораго были бы обращены на устройство ремесленныхъ классовъ при народныхъ училищахъ,—въ 21-й день марта Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Владимірское губернское земское собраніе за сдѣланное имъ пожертвованіе.

Объ изложенномъ губернская управа довела до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

Собраніе съ благоговѣніемъ выслушало Высочайшую волю.

(Журн. 9 декабря, стр. 287, п. 4, докл. стр. 1).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности за выраженныя земствомъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства.

Исправляющій должность Владимірскаго губернатора г. вице-губернаторъ, отношеніемъ отъ 3 іюня за № 2799, увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Владимірское земство за выраженныя имъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства. О таковой Высочайшей волѣ губернская управа доложила губернскому земскому собранію.

Собраніе съ благоговѣніемъ выслушало Высочайшую волю.

(Журн. 9 декабря, стр. 287, п. 4, докл. стр. 3).

1800 г. (Очередное).

Собраніе постановило: отъ имени земства Владимірской губерніи повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства за сложеніе акциза съ соли.

Составленъ и утвержденъ собраніемъ всеподданическій адресъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Ваше Императорское Величество,

Всемилостивѣйшій Государь!

Неизсякаемое милосердіе Ваше, Августѣйшій Монархъ, и неусыпная забота о благѣ подданныхъ вновь проявили себя благотворнымъ даромъ народу сложеніемъ акциза съ соли. Съ радостію и умиленіемъ принимаетъ этотъ благодѣтельный даръ населеніе Владимірской губерніи, и отъ имени его губернское земское собраніе повергаетъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ безпредѣльную благодарность и вѣрноподданническія чувства“.

(Журн. 9 декабря, стр. 287, п. 4).

1881 г. (Экстренное).

Предсѣдатель предложилъ собранію составить всеподданнѣйшій адресъ и ходатайствовать о присвоеніи въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II титула Освободителя. Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ приняло это предложеніе и для доклада его съ проектомъ адреса **постановило:** избрать коммиссію изъ пяти лицъ.

(Журн. 3 марта, стр. 41, п. 2).

1881 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію отношеніе г. вице-губернатора (исправлявшаго должность Владимірскаго губернатора) отъ 30-го декабря минувшаго 1880 г.—о Высочайшей благодарности за выраженныя земствомъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства по поводу отмѣны налога на соль. **Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.** (Ж. 3 марта, стр. 41, п. 3; д. стр. 1).

1881 г. (Экстренное).

Собраніе, выслушавъ проектъ всеподданнѣйшаго адреса и соглашаясь съ его редакціей, **постановило:** утвердить его подписомъ всѣхъ наличныхъ губернскихъ гласныхъ, прося начальника губерніи сообщить адресъ г. министру внутреннихъ дѣлъ по телеграфу, а вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о наименованіи въ Бозѣ почившаго Государя Императора—Александромъ II Освободителемъ.

(Журн. 3 марта, стр. 48, п. 2).

1881 г. (Экстренное).

По предложенію предсѣдателя собраніе поручило губернской управѣ заказать портретъ нынѣ царствующаго Государя Императора, на что и ассигновать тысячу рублей, а портретъ покойнаго Государя, какъ основателя земскихъ учрежденій, оставить въ управѣ на вѣчное время. (Журн. 3 марта, стр. 49, п. 3).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы объ участіи земства въ подпискѣ на сооруженіе въ Московскомъ Кремлѣ памятника въ Бозѣ почившему Императору Александру II.

Московское губернское земское собраніе въ экстренномъ засѣданіи 7-го марта 1881 г. постановило: повергнуть предъ Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшее ходатайство—о сооруженіи въ Москвѣ, какъ сердцѣ Россіи, памятника въ Бозѣ почившему Императору Александру II. Такъ какъ памятникъ этотъ долженъ быть выраженіемъ благоговѣйной дани Русскаго народа Царю-Освободителю и сооруженъ на средства всей земли Русской, то въ твердомъ убѣжденіи, что всѣ земства и города имперіи единодушно отзовутся на призывъ къ участію въ этомъ сооруженіи, собраніе всеподданнѣйше ходатайствовало о разрѣшеніи Московскому земству принять на себя починъ въ этомъ дѣлѣ.

Послѣдовавшимъ затѣмъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ объ учрежденіи комитета для сооруженія въ Московскомъ кремлѣ памятника Императору Александру II всѣ дѣйствія по подпискѣ, открываемой въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ, сосредоточиваются въ Московской губернской земской управѣ. На этомъ основаніи Московская губернская земская управа просила Владимірскую губернскую управу не отказать въ содѣйствіи къ осуществленію дѣла. Содѣйствіе это могло выразиться: 1) предложеніемъ ближайшему земскому собранію обсудить вопросъ объ участіи земства Владимірской губерніи въ подпискѣ на сооруженіе памятника, 2) открытіемъ при губернской земской управѣ частной подписки на тотъ же предметъ, для каковой цѣли и препровожденъ подписной листъ за № 14, и 3) разсылкою присланныхъ отношеній и подписныхъ листовъ во всѣ уѣздныя земскія управы и приглашеніемъ послѣднихъ открыть у себя подписку на сооруженіе памятника. Вмѣстѣ съ тѣмъ Московская губернская земская управа просила сообщить ей всѣ постановленія собраній по данному вопросу, а также доставлять, по мѣрѣ накопленія, и всѣ поступающія пожертвованія, присовокупляя къ этому, что для всѣхъ поступленій будутъ вестись Московскою управою отдѣльные счета, которые и будутъ впослѣдствіи доставлены уѣзднымъ и губернскимъ управамъ.

Увѣдомивъ объ приведенныхъ сообщеніяхъ Московской губернской управы уѣздныя управы, Владимірская губернская управа открыла у себя подписку для частныхъ пожертвованій на устройство памятника, а вопросъ объ участіи въ послѣднихъ Владимірскаго земства представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: на памятникъ въ Бозѣ почившему Императору Александру II назначить отъ Владимірскаго губернскаго земства 5000 руб. (Журн. 9 іюля, стр. 35, докл. стр. 1).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы объ участіи земства въ подпискѣ на устройство училища имени русскаго писателя Н. В. Гоголя на мѣстѣ его родины.

Полтавская губернская земская управа просила Владимірскую губернскую земскую управу оказать ей содѣйствіе въ устройствѣ училища имени Н. В. Гоголя на мѣстѣ родины послѣдняго. Содѣйствіе это могло выразиться: 1) въ предложеніи со стороны Владимірской управы на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопроса объ участіи земства Владимірской губерніи въ пожертвованіяхъ на устройство училища, 2) открытіемъ при губернской управѣ частной подписки и 3) разсылкою приложенныхъ отношеній и подписныхъ листовъ во всѣ уѣздныя управы съ приглашеніемъ ихъ также открыть подписку. Вмѣстѣ съ этимъ Полтавская губернская управа просила извѣстить ее о результатахъ своего ходатайства, а собираемыя деньги сдавать въ мѣстное казначейство, съ возвращеніемъ ей по окончаніи подписки подписныхъ листовъ. Исполнивъ просьбу Полтавской управы въ отношеніи открытія подписки при управѣ и разсылки листовъ по уѣзднымъ управамъ, губернская управа вопросъ объ участіи въ подпискѣ всего Владимірскаго земства и представила на разсмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило**: на устройство училища имени Н. В. Гоголя назначить пятьсотъ рублей.

(Журн. 9-го іюля, стр. 35, докл. стр. 3).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности земству за пожертвованіе на устройство въ городѣ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II.

Высочайшая воля съ благоговѣніемъ была выслушана собраніемъ, которое и **постановило**: записать объ этомъ въ журналъ.

(Журн. 27 августа, стр. 2).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности за пожертвованіе на учрежденіе въ женской гимназіи пяти стипендій.

Г. исправляющій должность Владимірскаго губернатора отношеніемъ, за № 5741, увѣдомилъ губернскую управу, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ всеподданнѣйше доложилъ Государю Императору о постановленіи Владимірскаго губернскаго земскаго собранія—пріобрѣсти изъ земскихъ суммъ на 5000 р. государственныхъ бумагъ, проценты съ которыхъ—въ память чудеснаго избавленія почившаго Государя Императора Александра II отъ грозившей ему 2 апрѣля 1879 г. опасности—пошли бы на пять стипендій, по 50 р. каждая, для Вла-

димірской женской гимназіи и о ходатайствѣ земства присвоить упомянутымъ стипендіямъ наименованіе: „Александровскихъ“.

На это ходатайство Владимірскаго земства изъявивъ свое согласіе, Государь Императоръ повелѣть соизволилъ: благодарить Владимірское губернское земское собраніе.

Высочайшая воля была съ благоговѣніемъ выслушана собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 117, докл. А, ст. 1).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности за пожертвованіе, сдѣланное Владимірскимъ земствомъ,—въ ознаменованіе 25-ти-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II.

По всеподданнѣйшему докладу о постановленіи чрезвычайнаго Владимірскаго губернскаго земскаго собранія — въ ознаменованіе 25-ти-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II: 1) ассигновать изъ земскихъ суммъ 50000 р. для образованія неприкосновеннаго капитала Владимірскаго губернскаго земства, % съ котораго было-бы можно употреблять на развитіе ремесленнаго образованія, и 2) ходатайствовать о присвоеніи упомянутому капиталу наименованія „Александровскаго“,—въ Бозѣ почившій Государь Александръ II всемилостивѣйше изъявилъ свое согласіе на ходатайство земства и повелѣть соизволилъ: благодарить земство Владимірской губерніи.

Священная воля въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II была съ благоговѣніемъ выслушана собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр 117, докл. 1, стр. 2).

1882 г. (Экстренное).

Въ виду предстоящаго торжества священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны губернская управа предложила земскому собранію избрать депутацію, которая бы отъ имени земства Владимірской губерніи повергла къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вѣрноподданническія чувства и поднесла, по русскому обычаю, хлѣбъ-соль на приличномъ торжественному случаю блюдѣ.

Собраніе **постановило:** избрать депутацію, которая бы отъ имени земства Владимірской губерніи повергла къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вѣрноподданническія чувства и поднесла, по русскому обычаю, хлѣбъ-соль. Въ составъ депутаціи избраны: предсѣдатель губернской управы Кожинъ, гласные: Пенароковъ, Стромиловъ, Рейнвальдъ, Смирновъ, Волковъ, Шорыгинъ, Треумовъ. По предложенію 2 гласныхъ собраніе **постановило:** ассигновать 10000 руб., изъ которыхъ 8000 обратить въ капиталъ для учрежденія двухъ стипендій во Владимірской женской гимназіи имени Его Императорскаго

Величества и Ея Императорскаго Величества, а 2000 р. употребить на пріобрѣтеніе блюда для поднесенія хлѣба-соли.

Въ коммиссію для составленія всеподданнѣйшаго адреса избраны отъ каждаго уѣзда по гласному: отъ Владимірскаго уѣзда—Никитинъ; отъ Суздальскаго—Макаровъ; отъ Шуйскаго—Шмидтъ; отъ Ковровскаго—Смирновъ; отъ Вязниковскаго—Левшинъ; отъ Гороховецкаго—Купріяновъ; отъ Муромскаго—Зворыкинъ; отъ Меленковскаго—Волковъ; отъ Судогодскаго—Голубевъ; отъ Покровскаго—Поливановъ; отъ Александровскаго — Стромиловъ; отъ Переславскаго — Журавлевъ; отъ Юрьевскаго—Ненароковъ. (Ж. 11 марта, стр. 55, п. 1; док. стр. 21).

1882 г. (Экстренное).

Читанъ составленный особою коммиссіею проектъ всеподданнѣйшаго адреса.

Одобренный и утвержденный собраніемъ адресъ былъ подписанъ предсѣдателемъ, секретаремъ и всѣми наличными гласными собранія, которое **постановило:** поручить губернской управѣ передать его депутаціи, избранной для поднесенія адреса и хлѣба-соли отъ Владимірскаго земства Ихъ Императорскимъ Величествамъ въ предстоящую коронацію. (Журн. 12 марта, 62 стр., п. 7).

1882 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что Таврическій губернскій предводитель дворянства, сообщая о Высочайшемъ разрѣшеніи соорудить въ г. Симферополѣ монументъ Императрицы Екатеринѣ II и открыть повсемѣстную въ Россіи для этого подписку, проситъ земство Владимірской губерніи принять участіе въ означенной подпискѣ.

Собраніе **постановило:** на открытіе въ гор. Симферополѣ памятника Екатеринѣ II отпустить изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 130 руб. (Журн. 26 авг., стр. 44, п. 7, док. стр. 39).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о Высочайшей благодарности за выраженныя губернскимъ земскимъ собраніемъ вѣрноподданническія чувства по случаю Священнаго Коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ и за учрежденіе двухъ стипендій во Владимірскихъ мужской и женской гимназіяхъ. Докладъ управы былъ слѣдующаго содержанія. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 11-го марта 1882 г. избрало депутацію, которая бы отъ имени земства Владимірской губерніи повергла къ стопамъ Ихъ Императорскія Величества вѣрноподданническія чувства и поднесла хлѣбъ-соль и всеподданнѣйшій адресъ. Во всеподданнѣйшемъ адресѣ своемъ губернское земское собраніе просило, между прочимъ, Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше дозволить земству, въ увѣковѣченіе торжественнаго событія Священнаго Коронованія, учредить двѣ стипендіи во Владимірскихъ

мужской и женской гимназіяхъ съ присвоеніемъ одной изъ этихъ стипендій имени Императора Александра III, а другой имени Императрицы Маріи Θеодоровны, при чемъ для образованія стипендіальнаго капитала собраніе внесло въ смѣту 1883 г.—8000 руб. Всеподданнѣйшій адресъ Владимірскаго земства былъ представленъ губернаторомъ, согласно ходатайству управы, министру внутреннихъ дѣлъ отъ 27 іюня, за № 2815. Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о таковомъ постановленіи Владимірскаго земства съ представленіемъ Его Величеству и подлиннаго адреса земства Всемилостивѣйше соизволилъ въ 6 день іюля 1883 г. собственноручно начертать: „Искренно благодарю". Вслѣдствіе этого Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества соизволенія губернская управа отчислила изъ суммъ губернскаго сбора 8000 руб. въ спеціальныя суммы земства. Въ заключеніе своего доклада управа представляла губернскому земскому собранію для разсмотрѣнія составленные ею проекты положеній объ означенныхъ стипендіяхъ. Собраніе съ благоговѣніемъ выслушало Всемилостивѣйшую Высочайшую резолюцію и постановило проекты положенія о стипендіяхъ одобрить и поручить губернской управѣ представить ихъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, а объ избранныхъ ею стипендіатѣ и стипендіаткѣ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія.

(Журн. 14 дек., стр. 257, док. стр. 99—100).

1883 г. (Очередное).

Гласный А. В. Ростовцевъ заявилъ: не угодно ли будетъ собранію почтить день предстоящаго празднованія совершеннолѣтія Наслѣдника Цесаревича поднесеніемъ св. иконы и исходатайствовать разрѣшеніе на это.

Собраніе **постановило**: имѣя въ виду экстренное собраніе въ маѣ мѣсяцѣ, вопросъ оставить открытымъ до обнародованія по случаю совершеннолѣтія Наслѣдника Цесаревича Высочайшаго манифеста.

(Журн. 17 дек., стр. 281).

1884 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по поводу предстоящаго совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Николая Александровича.

Собраніе единогласно **постановило**: уполномочить предсѣдателя губернской земской управы П. П. Кожина и просить г. попечителя ремесленнаго училища Ю. С. Нечаева-Мальцова лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о принятіи Владимірскаго ремесленнаго улилища имени И. С. Мальцова подъ Высочайшее покровительство Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича и учредить во Владимірской земской женской гимназіи стипендіи имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Ве-

ликаго князя Николая Александровича, на каковой предметъ и ассигновать изъ остатковъ суммъ губернскаго земскаго сбора три тысячи рублей. (Журн. 26 апрѣля, стр. 35, докл. стр. 1).

1884 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о Высочайшей благодарности за сдѣланное губернскимъ земскимъ собраніемъ пожертвованіе на учрежденіе въ земской женской гимназіи стипендіи имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Великаго князя Николая Александровича.

Губернское собраніе 26 апрѣля постановило учредить стипендію имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія о вышеизложенномъ ходатайствѣ губернскаго собранія въ 23-й день августа 1884 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при женской гимназіи стипендіи имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, при чемъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть благодарить земство.

Собраніе выслушало Высочайшую волю стоя.

(Журн. 15 дек., стр. 7 и 6, док. стр. 182).

1888 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію повергнуть къ стопамъ Его Величества адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей Семьи отъ грозившей Имъ опасности.

Собраніе единогласно приняло это предложеніе и избрало въ коммиссію по составленію адреса: В. Н. Акинфова, А. А. Макарова, Н. С. Стромилова, Н. К. Журавлева и Е. С. Щербачева.

(Журн. 12 дек., стр. 2).

1888 г. (Очередное).

Коммиссіей по составленію адреса, который постановлено было повергнуть къ стопамъ Государя Императора, прочитанъ былъ проектъ адреса.

Проектъ былъ дополненъ замѣчаніями г.г. гласныхъ.

Собраніе **постановило**: изложить адресъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Величество,

Всемилостивѣйшій Монархъ!

Внезапная вѣсть о случившемся 17-го октября, близъ желѣзнодорожной станціи Борки, несчастіи поразила, какъ громомъ, всѣхъ вѣрноподданныхъ Вашего Императорскаго Величества. Но вскорѣ за-

тѣмъ велика и неописуема была радость всѣхъ насъ, когда извѣстились мы о совершившемся чудесномъ спасеніи Вашего Величества, Государыни Императрицы и Августѣйшаго семейства Вашего отъ грозившей опасности. Мы, гласные Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, слившись нынѣ во единаго человѣка въ горячихъ благодарственныхъ молитвахъ Творцу Вселенной за явленную отечеству нашему великую милость, съ восторгомъ повергаемъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ свои вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности.

Вѣрь, Великій Государь, что милліонное населеніе Твоей вѣрной губерніи, всегда и вездѣ сольется въ одно горячее сердце для исполненія Твоей воли, ибо мы свято вѣруемъ, что Ты устрояешь судьбу нашу по вдохновенію Того, Кто сохранилъ Тебя для насъ".

(Журн. 14 дек., стр. 24).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о Высочайшей благодарности за выраженныя губернскимъ земскимъ собраніемъ вѣрноподданническія чувства по случаю чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ дѣтей Ихъ отъ опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда 17-го октября 1888 года.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ о заявленіи вѣрноподданническихъ чувствъ Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по случаю чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей ихъ отъ опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября, Всемилостивѣйше соизволилъ собственноручно начертать: „Сердечно благодаримъ". О таковой Высочайшей волѣ губернская управа доложила губернскому собранію.

Собраніе выслушало означенный докладъ стоя и вѣсть о Высочайшей волѣ приняло съ благоговѣніемъ, при возгласахъ: „Ура"!

(Журн. 4 мая, стр. 66, док. стр. 1 тамъ же).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ образованномъ въ гор. Харьковѣ особомъ комитетѣ для пріема пожертвованій и для выработки соображеній о наилучшемъ способѣ увѣковѣченія событія 17 октября 1888 года.

Предсѣдатель Высочайше утвержденнаго комитета по построенію храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда извѣстилъ предсѣдателя управы объ открытіи дѣйствій комитета и просилъ поставить въ извѣстность губернскія и уѣздныя земства объ этомъ и указать имъ адресъ для отправки пожертвованій. Вслѣдъ затѣмъ получено было отъ предсѣдателя того же комитета новое отношеніе, изъ котораго видно,

что въ виду наплыва богомольцевъ на мѣсто чудеснаго спасенія Императорской Семьи и въ виду медленнаго поступленія пожертвованій, требующихся для предполагаемыхъ грандіозныхъ сооруженій, комитетъ рѣшилъ временно соорудить часовню. Предсѣдатель комитета проситъ поставить въ извѣстность объ этомъ уѣздныя и губернское земство,— не найдутъ ли они необходимымъ ассигновать суммы на увѣковѣченіе памятнаго событія 17 октября. Объ этомъ губернская управа довела до свѣдѣнія уѣздныхъ управъ и нынѣ доводитъ до свѣдѣнія губернскаго собранія.

Собраніе постановило: ассигновать на означенный въ докладѣ предметъ 1000 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1890 годъ. (Журн. 12 декабря, стр. 9, п. 9, д. стр. 76).

1889 г. (Очередное).

Собраніе единодушно выразило желаніе повергнуть отъ губернскаго земскаго собранія къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства по поводу послѣдовавшаго 12 іюля 1889 г. Высочайшаго повелѣнія о преобразованіи крестьянскихъ и мировыхъ судебныхъ установленій и для составленія всеподданнѣйшаго адреса избрало коммиссію. (Журн. 13 декабря, стр. 13, п. 1).

1889 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія, князь Грузинскій, доложилъ проектъ составленнаго коммиссіею отъ губернскаго земскаго собранія всеподданнѣйшаго адреса Государю Императору. Адресъ проектировался въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Всемилостивѣйшій Монархъ! Владимірское губернское земское собраніе, послѣ изъявленія Державной воли Вашего Императорскаго Величества укрѣпить внутренній строй Россіи, повергаетъ въ первомъ своемъ засѣданіи къ стопамъ Вашимъ, возлюбленный Монархъ, чувства безпредѣльной любви и благодарности, и да благословитъ Всевышній мудрыя дѣянія Вашего Императорскаго Величества. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные...“.

Означенный проектъ собраніе приняло единогласно и просило предсѣдателя собранія, по перепискѣ и подписаніи гласными адреса, препроводить его къ г. губернатору, чтобы тотъ черезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ повергнулъ его къ стопамъ Его Императорскаго Величества. (Журн. 14 декабря, стр. 23, п. 2).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о Высочайшей благодарности Владимірскому земству за выраженіе чувствъ вѣрноподданнической признательности по поводу преобразованія крестьянскихъ мировыхъ и судебныхъ учрежденій. Докладъ былъ слѣдующаго содержанія. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. министромъ внутреннихъ дѣлъ адреса Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, съ выраже-

ніемъ чувствъ вѣрноподданнической признательности по поводу преобразованія крестьянскихъ мировыхъ и судебныхъ учрежденій, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: *благодарить Владимірское земство.*

Собраніе, стоя, выслушало означенный докладъ и съ благоговѣніемъ приняло Высочайшую волю.

(Журн. 12 декабря, стр. 2, п. 6, док. стр. 1).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о принятіи участія въ расходѣ на сооруженіе иконостаса въ воздвигнутомъ храмѣ и часовнѣ на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда. Согласно постановленію собранія 23 апрѣля 1890 г. губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что по сношеніи съ предсѣдателемъ комитета по сооруженію иконостаса въ воздвигнутомъ храмѣ и часовнѣ на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда она увѣдомила его о согласіи Владимірскаго губернскаго земства имѣть въ иконостасѣ сооружаемаго храма икону св. равноапостольной Елены, для чего и препроводила къ нему слѣдующіе за написаніе означенной иконы 350 руб., отнеся ихъ на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности по смѣтѣ настоящаго 1892 г.

Собраніе постановило: изложенное въ настоящемъ докладѣ распоряженіе губернской управы утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 37, п. 15, док. стр. 1).

1894 г. (Очередное).

Г. начальникъ губерніи, прибывъ въ залу засѣданія, объявилъ слѣдующее: „Государь Императоръ въ рескриптѣ, данномъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: возложить на генералъ-губернаторовъ, губернаторовъ и градоначальниковъ передать сердечную Его Величества признательность дворянству, земству, городскому общественному управленію и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ за выраженное ими единодушное соболѣзнованіе въ постигшей всю Россію невознаградимой утратѣ. О таковой Высочайшей благодарности имѣю счастіе сообщить Владимірскому земству".

Высочайшую благодарность г. г. гласные выслушали съ благоговѣніемъ. (Журн. 12 дек., стр. 2).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возложеніи вѣнка отъ Владимірскаго земства на гробъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра III.

Владимірскій губернаторъ, извѣщая о кончинѣ въ Бозѣ почившаго Великаго Государя Императора Александра III, сообщилъ Владимірской губернской земской управѣ о Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе депутаціи отъ земскихъ учрежденій Владимірской губерніи для

участія въ церемоніальномъ шествіи при перенесеніи тѣла почившаго Государя Императора Александра III въ Москвѣ—въ Архангельскій соборъ, а въ Петербургѣ—въ Петропавловскій соборъ.

Владимірская губернская земская управа, воодушевленная чувствами безпредѣльной вѣрноподданнической преданности и глубокой благодарности за оказанныя почившимъ Великимъ Государемъ благодѣянія земскимъ учрежденіямъ, и желая увѣковѣчить память о мудромъ законодателѣ положенія 12-го іюня 1890 года о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ,—соорудила изъ средствъ губернскаго земскаго сбора изящный и драгоцѣнный серебряный вѣнокъ, на которомъ подъ губернскимъ гербомъ было написано: „Императору Александру III отъ земскихъ учрежденій Владимірской губерніи“.

Вѣнокъ сдѣланъ придворнымъ поставщикомъ К. Фаберже за 600 руб. Владимірская губернская земская управа предложила ея членамъ Н. С. Стромилову и Н. Н. Андріевичу, въ званіи депутатовъ отъ земскихъ учрежденій Владимірской губерніи, отбыть въ С.-Петербургъ для возложенія вѣнка на гробъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра III. 2-го ноября 1894 года, послѣ молитвы и панихиды въ присутствіи Государя Императора Николая II и Его Августѣйшаго Семейства, Н. С. Стромиловъ и Н. Н. Андріевичъ въ 9 часовъ вечера согласно выданному пропуску, въ присутствіи г. предсѣдателя Владимірскаго губернскаго земскаго собранія—Владимірскаго губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева сооруженный отъ земскихъ учрежденій Владимірской губерніи вѣнокъ возложили при гробѣ почившаго Великаго Государя; вѣнокъ этотъ тутъ же былъ внесенъ завѣдующимъ отъ дворцоваго управленія штабсъ-капитаномъ Аѳонасьевымъ въ списокъ всѣхъ имѣвшихся вѣнковъ. 5-го ноября, въ 11 часовъ дня, депутація представлялась г. министру внутреннихъ дѣлъ и въ числѣ прочихъ выслушала рѣчь г. министра и имъ прочитанный Высочайшій рескриптъ, которымъ Государь Императоръ Николай II осчастливилъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника И. Н. Дурново, объявившаго депутаціямъ, что Государь Императоръ не будетъ ихъ принимать. 6-го ноября, по приглашенію г. министра, депутація въ 8 часовъ вечера молилась за панихидой въ Высочайшемъ присутствіи Государя Императора Николая II при гробѣ въ Бозѣ почившаго Его Родителя, праведника Божьяго.

Вѣнокъ отъ земскихъ учрежденій Владимірской губерніи, при размѣщеніи вѣнковъ по стѣнамъ Петропавловскаго собора, 6 ноября водруженъ на стѣнѣ его, противъ 1-го отъ алтаря столба, направо отъ входа въ соборъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа считаетъ неизлишнимъ довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что и отъ учениць земской женской гимназіи возложенъ вѣнокъ при гробѣ въ Бозѣ почившаго Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра III.

Собраніе докладъ выслушало стоя. Затѣмъ постановило: признать распоряженія управы по настоящему предмету вполнѣ правильными и согласными съ единодушнымъ желаніемъ собранія и произведенный ею расходъ утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 6—7, п. 4).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о состояніи денежныхъ суммъ и отчетности по постройкѣ церкви и часовни на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда.

Отъ предсѣдателя Высочайше утвержденнаго комитета по построенію храма и часовни на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда— г. Харьковскаго губернатора получено отношеніе, въ которомъ г. губернаторъ проситъ поставить въ извѣстность Владимірское земство, что для завершенія дѣла не достаетъ весьма незначительной суммы. Объ этомъ съ представленіемъ присланнаго краткаго извлеченія изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ губернская управа докладываетъ собранію. Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Жур. 16 дек., стр. 117, п. 25, докл. стр. 29—33 кн. док.).

1894 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собраніе единогласно постановило: на сооруженіе памятника Незабвенному Царю-Миротворцу назначить изъ земскихъ суммъ 3000 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту на 1895 годъ.

Послѣ этого г. предсѣдатель воскликнулъ: „Да здравствуетъ Государь Императоръ Николай II!“, и восклицаніе г. предсѣдателя было покрыто восторженными и многократными „ура“.

(Журн. 18 декабря, стр. 176, п. 15).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ избраніи двухъ представителей отъ земства для принесенія поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ по случаю священнаго коронованія.

Депутаціи приглашаются къ участію въ церемоніалахъ торжественнаго въѣзда въ Москву и торжества св. коронованія и допускаются для принесенія поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ въ Москвѣ во время торжествъ св. коронованія. Въ качествѣ представителей отъ земства участвуютъ: 1) въ церемоніалахъ—предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ и 2) въ принесеніи поздравленій—предсѣдатели и при каждомъ, въ качествѣ ассистентовъ, по два представителя отъ земства, по избранію губернскихъ собраній.

Предсѣдатель управы А. А. Макаровъ отъ себя и отъ лица товарищей—членовъ управы заявилъ, что въ ознаменованіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ онъ полагалъ сдѣлать пожертвованіе отъ земства въ пользу существующихъ въ здѣшней губерніи благотворительныхъ учрежденій, чтобы тѣмъ самымъ навсегда запечатлѣть въ памяти населенія радостное событіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Самое лучшее сдѣлать пожертвованіе на колонію малолѣтнихъ преступниковъ, домъ трудолюбія и благотворительное общество, тѣмъ болѣе, что какъ колонія, такъ и домъ трудолюбія имѣютъ счастье состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Что касается степени участія и формы, въ которой должно выразиться это пожертвованіе, то передать обсужденіе этого вопроса редакціонной коммиссіи.

Собраніе приняло предложеніе г. предсѣдателя губернской управы.

(Журн. 13 дек., стр. 59, п. 2; докл. стр. 292—294 кн. докл).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о способѣ выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ и объ увѣковѣченіи памяти радостнаго событія Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Коммиссія единогласно постановила: независимо отъ избранія двухъ представителей отъ земства Владимірской губерніи, по случаю столь радостнаго для Россіи событія, дабы навсегда сохранить память о немъ, ассигновать на помощь заведеніямъ, состоящимъ подъ высокимъ покровительствомъ Ихъ Величествъ, десять тысячъ (10000) р., распредѣливъ ихъ такъ: 1) состоящей подъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ на окончательное устройство церкви-школы—3000 руб.; 2) состоящему подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны дому трудолюбія въ губ. гор. Владимірѣ на усиленіе средствъ его 2000 руб.; 3) состоящей подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны ремесленно-грамотной школѣ на перестройку ветхаго дома и расширеніе мастерскихъ и помѣщеній, дающихъ пріютъ малолѣтнимъ сиротамъ, число которыхъ, увеличиваясь все болѣе и болѣе, достигло въ настоящее время числа 91 дѣтей обоего пола,—5000 рублей. Настоящее постановленіе земства привести въ исполненіе по совершеніи священнаго коронованія Ихъ Величествъ и просить названныя учрежденія устроить металлическія доски для увѣковѣченія приношенія земства, а губернская управа доведетъ объ этомъ до надлежащаго свѣдѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ избраннымъ представителямъ поручить поднести хлѣбъ-соль. На исполненіе порученія ассигновать особо 2000 р.

Собраніе единогласно утвердило докладъ коммиссіи и постановило 12000 руб. внести въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ.

(Жур. 17 дек., стр. 171, п. 38, докл. стр. 232—233 тамъ же).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ увѣковѣченіи памяти покойнаго Государя Императора Александра III.

Шуйское собраніе **постановило** просить губернское собраніе: 1) учредить колонію или убѣжище для больныхъ, какъ самостоятельное учрежденіе или филіальное отдѣленіе губернской больницы, имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, Великаго Миротворца, и ходатайствовать о присвоеніи онаго передъ правительствомъ; 2) въ виду настоятельной необходимости создать живой памятникъ почившему Монарху и безотлагательнаго улучшенія участи несчастныхъ больныхъ, немедленно приступить къ устройству убѣжища и ассигновать потребную сумму; 3) не останавливаться передъ расходомъ. Шуйскій же уѣздъ, хотя и составляетъ пятую часть платежной силы губернскаго земства, но готовъ на всякія жертвы для этого необходимаго дѣла.

Предсѣдатель собранія предложилъ губернскому собранію почтить память незабвеннаго въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

Собраніе, выслушавъ стоя предложеніе и желая увѣковѣчить память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, единогласно **постановило**: поручить губернской земской управѣ изыскать способъ къ осуществленію этого святого желанія земства.

Послѣ этого г. предсѣдатель собранія воскликнулъ: да здравствуютъ Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ Николай Александровичъ, Государыня Императрица Александра Өеодоровна и Государыня Императрица Марія Өеодоровна на многіе лѣта!

Возгласъ былъ покрытъ восторженнымъ и многократнымъ „ура“.

(Журн. 17 дек., стр. 172, п. 39; док. стр. 256—258 кн. докл.).

---

9. Выраженіе благодарности отъ имени собранія.

1867 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ предложено было благодарить редакціонную коммиссію за труды ея, благодаря которымъ послѣдовало скорое утвержденіе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ.

Собраніе единогласно приняло предложеніе г. предсѣдателя и благодарило редакціонную коммиссію. (Журн. 4 дек., стр. 90).

1867 г. (Очередное).

Собраніе единогласно благодарило за труды секретаря собранія А. П. Смирнова. (Журн. 5-го декабря, стр. 125).

1867 г. (Очередное).

Собраніе единодушно благодарило предсѣдателя графа Н. П. Апраксина, при чемъ В. С. Мингалевымъ была сказана рѣчь.

(Журн. 5 дек., стр. 125).

(Рѣчь Мингалева см. стр. 126).

1868 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ рѣшило благодарить члена губернскаго училищнаго совѣта г. Протасьева за его трудъ по составленію отчета.

(Журн. 5 декаб., стр. 26).

1869 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ было предложено собранію высказаться по поводу заявленія гласнаго В. Н. Акинфова о крестьянинѣ Покровскаго уѣзда, сельца Ѳедоровскаго, С. Д. Демидовѣ, который устроилъ въ своемъ селѣ и поддерживаетъ въ отличномъ состояніи училище. Собраніе единогласно постановило: объявить крестьянину Демидову признательность за сдѣланныя имъ пожертвованія на устройство и содержаніе училища и поручить исполненіе этого постановленія губернской управѣ. (Журн. 23 ноября, стр. 89).

1869 г. (Очередное).

Собраніе при закрытіи благодарило предсѣдателя графа Н. П. Апраксина, секретаря собранія А. П. Смирнова и предсѣдателя губернской управы Г. Г. Спиридова за ихъ труды.

(Журн. 26 ноябр., стр. 127).

1870 г. (Экстренное).

По прочтеніи доклада губернской управы о пожарѣ, бывшемъ въ банѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, и о сдѣланномъ по этому случаю управой распоряженіи,—В. С. Мингалевъ выразилъ мнѣніе, что только благодаря стараніямъ настоящаго состава управы купецъ Козловъ принялъ на себя безвозмездно постройку новаго зданія бани, взамѣнъ сгорѣвшаго незастрахованнаго, и предложилъ выразить управѣ благодарность. Собраніе единогласно **постановило**: благодарить управу за ея дѣйствія.

(Журн. 16 марта, стр. 15—16).

1870 г. (Экстренное).

Губернское собраніе благодарило г. предсѣдателя П. П. Кожина за точное и успѣшное веденіе дѣла, равно и г. секретаря собранія А. П. Смирнова. (Журн. 25 іюня, стр. 9).

1870 г. (Очередное).

Собраніе благодарило за трудъ всѣхъ трехъ составителей проектовъ всеподданнѣйшаго адреса. (Журн. 2 декабря, стр. 18).

1870 г. (Очередное).

И. В. Алябьевъ предложилъ собранію благодарить государственнаго канцлера князя Горчакова. Предложеніе это было принято собраніемъ, которое просило г. Алябьева составить проектъ адреса князю Горчакову. (Журн. 2-го декабря, стр. 18—19).

1870 г. (Очередное).

Послѣ подписанія адреса государственному канцлеру князю Горчакову собраніе **постановило**: благодарить гласнаго И. В. Алябьева за его труды по составленію проекта адреса.

(Журн. 7 дек., стр. 46).

1870 г. (Очередное).

Собраніе выразило благодарность предсѣдателю губернской управы П. И. Николаеву и членамъ губернской управы—за ихъ годичную дѣятельность, а г. предсѣдателю и исправлявшему его должность, равно и секретарю собранія А. П. Смирнову—за веденіе дѣлъ и труды во время собранія. (Журн. 8 дек., стр. 54).

1871 г. (Очередное).

Собраніе **постановило**: благодарить предсѣдателя губ. управы П. И. Николаева и члена ея А. А. Ромейкова, какъ завѣдующаго благотворительными заведеніями земства,—за отличное состояніе благотворительныхъ заведеній и женской гимназіи.

(Журн. 5 декабря, стр. 36).

1871 г. (Очередное).

Собраніе благодарило: предсѣдателя П. П. Кожина—за успѣшное веденіе дѣла, секретаря собранія А. П. Смирнова—за неутомимые труды его, и предсѣдателя и членовъ губернской управы—за ихъ полезную дѣятельность. (Журн. 8 декабря, стр. 76).

1871 г. (Очередное).

Собраніе благодарило гласныхъ П. П. Волкова и Ѳ. А. Фонъ-Бахъ за ихъ согласіе принять на себя дѣло по возбужденію уголовнаго преслѣдованія противъ душеприказчиковъ купца Шодчина.
(Журн. 7 декабря, стр. 51).

1871 г. (Очередное).

Собраніе **постановило**: изъявить благодарность г. Танѣеву за безплатное веденіе имъ дѣла о взысканіи въ пользу земства Владимірской губерніи 1000 руб. съ имѣнія почетнаго гражданина и 1-й гильдіи купца А. А. Никитина. (Журн. 8 дек., стр. 62).

1872 г. (Очередное).

Собраніе благодарило ревизіонную коммиссію за ея точный и обстоятельный трудъ. (Журн. 25 ноября, стр. 110).

1872 г. (Очередное).

Собраніе, по окончаніи занятій, благодарило: предсѣдателя собранія П. П. Кожина—за отличное веденіе дѣла и преній, и секретаря собранія А. П. Смирнова—за его труды по собранію.
(Журн. 30 ноября, стр. 208).

1872 г. (Очередное).

При закрытіи собранія гласный В. С. Мингалевъ отъ имени всѣхъ благодарилъ начальника губерніи, какъ представителя губернской администраціи, и помощника его вице-губернатора В. А. Семенова—за ихъ сочувствіе къ земскому дѣлу. (Журн. 1 декабря, стр. 221).

1872 г. (Очередное).

По прочтеніи послѣдняго журнала г. предсѣдатель благодарилъ гласныхъ и предложилъ собранію выразить благодарность управѣ истекшаго трехлѣтія—предсѣдателю ея П. И. Николаеву и членамъ: А. П. Смирнову, А. А. Макарову и А. А. Ромейкову, за труды ихъ по земскому дѣлу, а также редакціонной коммиссіи и предсѣдателю послѣдней, князю Л. С. Голицыну.

Предложеніе это было сочувственно принято собраніемъ.
(Журн. 1 декабря, стр. 221).

1873 г. (Экстренное).

При закрытіи собранія гласные благодарили предсѣдателя собранія Г. В. Тюрикова и секретаря А. П. Смирнова.

(Журн. 13 іюня, стр. 20).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что, согласно постановленію собранія, она сносилась съ Покровской уѣздной земской управой о томъ, какія награды имѣютъ почетный гражданинъ Т. С. Морозовъ, Киржачскіе купцы П. А. и А. А. Соловьевы и технологъ П. П. Соловьевъ и о какихъ наградахъ означеннымъ лицамъ за дѣятельность ихъ на пользу народнаго образованія Покровская управа полагала бы ходатайствовать. На этотъ запросъ Покровская управа увѣдомила губернскую, что А. А. Соловьевъ имѣетъ золотую медаль на Станиславской лентѣ для ношенія на шеѣ и орденъ св. Анны 3-й степени, П. А. Соловьевъ имѣетъ золотую медаль на Станиславской лентѣ для ношенія на шеѣ, а г. Морозовъ и П. П. Соловьевъ не имѣютъ никакой награды и отказываются отъ нея, считая дѣятельность по народному образованію своею нравственною обязанностью. Къ этому уѣздная управа присовокупила, что о наградахъ ходатайствуетъ не она, а уѣздное земское собраніе, которое въ своемъ постановленіи не указало, къ какимъ наградамъ оно предполагаетъ представить упомянутыхъ лицъ.

Собраніе постановило: благодарить Т. С. Морозова, А. А. и П. А. Соловьевыхъ и П. П. Соловьева за дѣятельность ихъ по народному образованію.

(Журн. 15-го декабря, стр. 123, „Влад. зем. сб. № 12, докл. стр. 1. „Вл. з. сб. № 11, отд. ж. собр. и прил.)

1873 г. (Очередное).

Собраніе при закрытіи сессіи благодарило секретаря А. П. Смирнова за успѣшные и многосложные труды его по собранію.

(Журн. 16 декабря, стр. 143. „Вл. зем. сб.“ № 12, отд. жур. собр. и прилож.).

1874 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило секретаря А. П. Смирнова за успѣшные и многосложные труды его по собранію.

(Журн. 23 мая, стр. 104. „Влад. зем. сб.“ № 5, отд. ж. собр. и прил.).

1874 г. (Экстренное).

При закрытіи собранія гласные благодарили секретаря А. П. Смирнова за труды его по собранію.

(Журн. 10-го іюля, стр. 46).

1875 г. (Экстренное).

По окончаніи занятій собраніе благодарило г. предсѣдателя собранія П. П. Кожина—за успѣшное веденіе земскаго собранія и г. секретаря—за его труды по собранію.

(Журн. 1-го іюля, стр. 41).

1875 г. (Экстренное).

Губернское земское собраніе **постановило:** благодарить отъ лица собранія гласнаго Владимірскаго уѣзда Н. В. Боровецкаго—за его готовность пожертвовать отъ 5-ти до 8-ми десятинъ земли близъ гор. Владиміра для устройства на ней учительской семинаріи на средства Владимірскаго городского общества.

(Журн. 1-го іюля, стр. 36).

1875 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило директора народныхъ училищъ г. Чеховича за содѣйствіе его къ устройству учительской семинаріи.

(Журн. 1-го іюля, стр. 41).

1875 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило П. П. Кожина—за успѣшное веденіе имъ земскаго собранія въ роли его предсѣдателя и г. секретаря собранія за его труды по веденію журналовъ.

(Журн. 1-го іюля, стр. 41).

1875 г. (Очередное).

Выслушавъ отъ земскихъ членовъ губернскаго училищнаго совѣта Г. В. Тюрикова и А. П. Смирнова свѣдѣнія о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Владимірской губерніи въ 1875 году, собраніе, по предложенію предсѣдателя, благодарило г-дъ—Тюрикова и Смирнова и, по мысли гласнаго князя Л. С. Голицына, **постановило:** благодарить директора и инспекторовъ народныхъ училищъ за ихъ неутомимую дѣятельность. Объ этомъ постановленіи собранія и было передано сейчасъ-же находившемуся въ залѣ собранія директору народныхъ училищъ г. Чеховичу.

(Журн. 11 декабря, стр. 333, п. 15).

1875 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** благодарить А. А. Соловьева за пожертвованіе имъ на устройство учительской семинаріи въ гор. Киржачѣ 40 десятинъ земли, 25 тысячъ рублей и 100 тысячъ кирпича (благодарность эта и была единодушно выражена г. Соловьеву всѣми гласными въ самомъ собраніи) и объ этомъ пожертвованіи довести до свѣдѣнія правительства. (Журн. 12 декаб., стр. 347).

1875 г. (Очередное).

Собраніе постановило: благодарить редакціонную коммиссію за труды ея по составленію проекта правилъ для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ. (Журн. 14 дек., стр. 401, п. 17).

1875 г. (Очередное).

По выслушаніи доклада ревизіонной коммиссіи о провѣркѣ суммъ, хранящихся въ сундукѣ губернской управы, собраніе постановило: благодарить членовъ ревизіонной коммиссіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 350, п. 9).

1875 г. (Очередное).

Собраніе благодарило предсѣдателя П. П. Кожина за точное и успѣшное веденіе дѣла и секретаря собранія А. П. Смирнова за труды его. (Журн. 14 дек., стр. 402).

1875 г. (Очередное).

Гласный А. А. Сахаровъ предложилъ собранію—выразить свою признательность А. П. Смирнову за труды его по должности секретаря собранія и поднести ему, съ надлежащаго разрѣшенія, какую либо вещь,—напримѣръ кабинетный несессеръ,—съ надписью. Собраніе сочувственно приняло это предложеніе и постановило: пригласить всѣхъ, какъ настоящихъ, такъ и бывшихъ губернскихъ гласныхъ къ подпискѣ на этотъ предметъ.

(Журн. 15 дек., стр. 410, п. 2).

1876 г. (Экстренное).

Все собраніе благодарило г. предсѣдателя и членовъ губернской управы за составленіе ими всеподданнѣйшаго адреса, точно выражающаго чувства всего земства Владимірской губерніи.

(Журн. 20 ноября, стр. 18).

1876 г. (Экстренное).

По предложенію предсѣдателя губернское земское собраніе благодарило своего секретаря А. П. Смирнова—за его постоянную готовность взять на себя обязанности секретаря собранія и полную аккуратность при исполненіи этихъ обязанностей.

(Журн. 20 ноября, стр. 18).

1877 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ управы объ устройствѣ учительской семинаріи въ гор. Киржачѣ Владимірской губерніи, собраніе, по предложенію гласнаго А. А. Макарова, постановило: благодарить управу, въ лицѣ ея предсѣдателя и членовъ, за заботы объ этомъ дѣлѣ.

(Журн. 11 января, стр. 330, п. 7).

1877 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, собраніе **постановило**: благодарить членовъ коммиссіи за ихъ труды.

(Журн. 13 января, стр. 362, п. 10).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изъявленіи благодарности должностнымъ лицамъ Никологорской волости за пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ.

Никологорское волостное правленіе довело до свѣдѣнія Вязниковской уѣздной земской управы о пріобрѣтеніи въ Никологорской волости двухъ пожарныхъ трубъ стоимостью 742 руб.

Уѣздная управа сообщила объ этомъ губернской управѣ, которая все вышеизложенное и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, выразивъ при этомъ и свое мнѣніе, что должностныя лица Никологорской волости заслуживаютъ благодарности губернскаго земскаго собранія за свое содѣйствіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія волостью пожарныхъ трубъ.

Выслушавъ этотъ докладъ, собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и утвердило его.

(Журн. 13 января, стр. 364, п. 18—2; док. стр. 102).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о поднесеніи подарка губернскому гласному А. П. Смирнову за исполненіе имъ обязанностей секретаря земскаго собранія.—Въ засѣданіи 14 декабря по окончаніи занятій гласные благодарили г. Смирнова, а 15 декабря рѣшили поднести ему, въ знакъ благодарности, какую либо вещь съ надписью. Увѣдомивъ объ этомъ постановленіи собранія г. губернатора и получивъ отъ него отвѣтъ, что въ данномъ случаѣ не требуется его особаго разрѣшенія, губернская управа обратилась къ уѣзднымъ управамъ съ просьбой открыть подписку для вышеозначенной цѣли. По полученнымъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣніямъ видно, что денегъ по подпискѣ поступило 431 р.

Губернское земское собраніе на основаніи изложеннаго доклада управы и по предложенію самого г. Смирнова **постановило**: сумму, собранную на поднесеніе подарка г. Смирнову, обратить въ капиталъ на стипендію его имени во Владимірской земской женской гимназіи, предоставивъ губернской управѣ составить и представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ проектъ положенія объ этой стипендіи. (Журн. 14 января, стр. 391, п. 9; докл. стр. 188).

1877 г. (Очередное).

По прочтеніи заявленія гласнаго В. С. Мингалева объ отказѣ его отъ званія губернскаго гласнаго собраніе **постановило**: поручить

губернской управѣ отъ имени губернскаго земскаго собранія благодарить г. Мингалева за его продолжительную и полезную земскую службу и выразить ему сожалѣніе, что онъ оставилъ званіе губернскаго гласнаго. (Журн. 14 янв., стр. 396, п. 23).

1877 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи предложенныхъ управою докладовъ собраніе благодарило предсѣдателя, секретаря собранія и губернскую управу. (Журн. 15 января, стр. 400).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—объ изъявленіи благодарности должностнымъ лицамъ Воронцовской волости, Покровскаго уѣзда за пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ.

Воронцовское волостное правленіе довело до свѣдѣнія Покровской уѣздной управы, что въ Воронцовской волости вновь пріобрѣтено 18 пожарныхъ трубъ, которыя и розданы по селеніямъ, и что, съ прежде пріобрѣтенными, въ волости находится по числу 28 селеній, составляющихъ волость, 28 пожарныхъ трубъ. Уѣздная управа, усматривая въ означенныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ Воронцовской волости, въ особенности волостного старшины Соколова,—заботливость о благосостояніи жителей своей волости, и сообщила о всемъ губернской управѣ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, выразила со своей стороны мнѣніе, что должностныя лица Воронцовской волости, въ особенности Соколовъ, за оказанное ими содѣйствіе къ пріобрѣтенію пожарныхъ трубъ,— заслуживаютъ благодарности отъ лица губернскаго земскаго собранія.

Выслушавъ докладъ управы, возбудившій нѣкоторыя пренія между гласными, собраніе **постановило:** должностнымъ лицамъ Воронцовской волости, въ особенности волостному старшинѣ Соколову, изъявить благодарность губернскаго земскаго собранія за содѣйствіе съ ихъ стороны къ пріобрѣтенію пожарныхъ трубъ.

(Журн. 11 дек., стр. 164, п. 11; докл. стр. 1).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о пожертвованіи почетнаго гражданина Ѳедоровскаго въ пользу погорѣльцевъ,—крестьянъ сельца Юромки.

Судогодская уѣздная управа сообщала на усмотрѣніе губернской управы, что, при выдачѣ погорѣльцамъ сельца Юромки вознагражденія изъ земскаго страхового капитала, послѣдними было заявлено, что, въ виду ихъ бѣдственнаго положенія, 2-й гильдіи купецъ Д. Г. Ѳедоровскій изъ собственной лѣсной дачи отвелъ имъ безвозмездно такое количество строевого лѣса, котораго вполнѣ достанетъ для возведенія всѣхъ 96-ти сгорѣвшихъ домовъ, и пожертвовалъ при этомъ

на каждую погорѣвшую семью по нѣсколько пудовъ ржаной муки съ крупой, рукавицъ и лаптей.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа, со своей стороны, выражала мнѣніе,—что Д. Г. Ѳедоровскій заслуживаетъ благодарности отъ лица губернскаго земскаго собранія за сдѣланныя имъ пожертвованія, о которыхъ слѣдуетъ довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи для зависящаго со стороны послѣдняго по этому предмету распоряженія.

Собраніемъ **постановлено**: заключеніе доклада губернской управы—утвердить, а благодарность собранія г. Ѳедоровскому выразить письменно, напечатавъ ее и въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

(Журн. 11 дек., стр. 164, п. 9; док. стр. 2).

1877 г. (Очередное).

По выслушаніи доклада губернской управы и отчета по устройству Бектышевскаго Александровскаго училища собраніе постановило: благодарить почетную блюстительницу вышеназваннаго училища г-жу Н. Ѳ. Самсонову за труды и заботы ея по устройству училища.

(Журн. 13 дек., стр. 170, п. 5).

1877 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства собраніе постановило: благодарить членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства Г. В. Тюрикова и А. П. Смирнова.

(Журн. 13 дек., стр. 171, п. 9).

1877 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства собраніе по предложенію предсѣдателя постановило: благодарить директора и инспекторовъ народныхъ училищъ за ихъ полезную и неутомимую дѣятельность. (Журн. 13 дек., стр. 171, п. 9).

1877 г. (Очередное).

Выслушавъ отношеніе директора народныхъ училищъ о необходимости продолжать приготовленіе сельскихъ учителей на учрежденныхъ имъ педагогическихъ курсахъ, собраніе постановило: благодарить директора за трудъ приготовленія учителей для начальныхъ народныхъ училищъ. (Журн. 14 дек., стр. 178, п. 11).

1877 г. (Очередное).

По выслушаніи докладовъ редакціонной коммиссіи собраніе благодарило коммиссію за ея труды. (Журн. 14 дек., стр. 251, п. 6).

1877 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собраніе благодарило предсѣдателя и членовъ губернской управы. (Журн. 15 дек., стр. 284).

1877 г. (Очередное).

Предъ окончаніемъ засѣданій собраніе благодарило: предсѣдателя П. П. Кожина—за успѣшное и точное веденіе дѣла и секретаря собранія А. П. Смирнова—за его труды.

(Журн. 15 дек., стр. 284).

1878 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства—Г. В. Тюрикова и А. П. Смирнова, собраніе постановило: благодарить членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства Г. В. Тюрикова и А. П. Смирнова.

(Журн. 15 декабря, стр. 151, п. 10).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ—объ оставленіи коллежскимъ совѣтникомъ П. И. Николаевымъ званія предсѣдателя губернской управы.

Бывшій предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ, 7-го марта, прислалъ въ губернскую управу отношеніе, въ которомъ по причинѣ разстроеннаго здоровья просилъ освободить его отъ званія предсѣдателя губернской управы.

Объ этомъ губернская управа сообщила г. губернатору, а на должность предсѣдателя назначила Н. К. Журавлева.

По предложенію предсѣдателя собраніе единогласно постановило: выразить П. И. Николаеву благодарность собранія за его полезную службу, для чего и составить адресъ, и избрать г. Николаева почетнымъ отъ земства попечителемъ и постояннымъ членомъ попечительнаго совѣта Владимірской женской земской гимназіи и попечителемъ Владимірскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеній, поручивъ губернской управѣ объ утвержденіи г. Николаева въ этомъ званіи ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, а для составленія адреса избрать особую коммиссію.

(Журн. 11 іюля, стр. 15, п. 2, докл. стр. 1).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ и одобренъ собраніемъ составленный особою коммиссіею адресъ бывшему предсѣдателю губернской управы П. И. Николаеву. При этомъ собраніе поручило предсѣдателю собранія и членамъ губернской управы пригласить г. Николаева въ собраніе, а если здоровье его не позволитъ, то и вручить ему адресъ.

(Журн. 11-го іюля, стр. 23, п. 2).

1878 г. (Экстренное).

По окончаніи всѣхъ занятій собраніе благодарило предсѣдателя П. П. Кожина за успѣшное веденіе дѣла и секретаря А. П. Смирнова за труды его. (Журн. 12 іюля, стр. 32, п. 7).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о награжденіи попечителя Владимірской губернской земской больницы А. Г. Кузнецова орденомъ св. Станислава 2-й степени.

Губернская управа, въ виду выдающейся дѣятельности А. Г. Кузнецова въ званіи попечителя Владимірской губернской земской больницы, испрашивала разрѣшенія собранія на ходатайство предъ правительствомъ о награжденіи его орденомъ св. Станислава 2-й степени.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о награжденіи г. Кузнецова орденомъ св. Станислава 2-й степени.

(Журн. 13 декаб., стр. 123, п. 4, док. стр. 27)

1878 г. (Очередное).

Членъ управы А. А. Ромейковъ просилъ собраніе обратить вниманіе на изложенное въ отчетѣ управы по благотворительнымъ заведеніямъ ходатайство о награжденіи за особую дѣятельность, во время наплыва въ губернскую больницу больныхъ, старшаго врача г. Левберга, завѣдывающаго аптекою Ульяшенко, лѣкарскаго помощника Никитина и исправляющаго должность смотрителя Сленькова.

Собраніе, находя ходатайство управы уважительнымъ, постановило: выдать Ульяшенко, Никитину и Сленькову денежныя награды: первому 100 руб., а послѣднимъ по 50 руб., а о докторѣ Левбергѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о награжденіи его орденомъ св. Анны 3 степени.

(Журн. 14 декаб., стр. 146, п. 10).

1878 г. (Очередное).

Гласный А. А. Сахаровъ заявилъ, что учительская семинарія въ городѣ Киржачѣ устроена на половину на средства А. А. Соловьева, а потому онъ полагалъ бы ходатайствовать о награжденіи г. Соловьева орденомъ св. Владиміра 4-й степени въ виду того, что жертвователь имѣетъ уже два ордена Станислава 2-й степени, изъ которыхъ одинъ долженъ быть замѣненъ орденомъ Анны 2-й степени.

Собраніе постановило: ходатайствовать о награжденіи г. Соловьева орденомъ Владиміра 4-й степени.

(Журн. 15 декаб., стр. 150, п. 5).

1878 г. (Очередное).

Собраніе благодарило: коммиссію для разработки вопроса о способѣ оцѣнки фабрикъ и заводовъ, исправляющаго должность предсѣдателя губернской управы—Н. К. Журавлева, предсѣдателя собранія П. П. Кожина и секретаря собранія А. П. Смирнова.

(Журн. 16-го декабря, стр. 184, п. 8).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы—объ устройствѣ А. А. Соловьевымъ церкви при Киржачской учительской семинаріи и заявленіе подрядчика Смирнова о произведенныхъ имъ сверхсмѣтныхъ работахъ.

Директоръ Киржачской учительской семинаріи, отношеніемъ отъ 22-го января сего года, за № 26, увѣдомилъ губернскую управу, что почетный попечитель семинаріи А. А. Соловьевъ, письмомъ отъ 13-го января, увѣдомилъ его, что на устройство церкви при той же семинаріи и на пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ принадлежностей пожертвовано имъ изъ собственныхъ средствъ 3080 руб. 55 коп.

Объ этомъ губернская управа и докладывала губернскому земскому собранію. Гласный А. А. Макаровъ, признавая пожертвованіе и участіе Соловьева въ постройкѣ семинаріи заслуживающими особой благодарности, предложилъ ходатайствовать, кромѣ награжденія г. Соловьева орденомъ, еще о разрѣшеніи поставить его портретъ въ семинаріи.

Собраніе единодушно благодарило г. Соловьева и поручило губернской управѣ: исходатайствовавъ разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, заказать, не стѣсняясь расходомъ въ данномъ случаѣ, портретъ во весь ростъ съ г. Соловьева, который и помѣстить послѣ въ Киржачской учительской семинаріи, а въ виду пожертвованія подрядчика Смирнова ходатайствовать о награжденіи послѣдняго медалью.

(Журн. 27 февр., стр. 57, п. 6, док. стр. 16).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ по протесту г. Владимірскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія о постановкѣ въ Киржачской учительской семинаріи портрета потомственнаго почетнаго гражданина А. А. Соловьева.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 27-го минувшаго февраля, между прочимъ, поручило губернской земской управѣ: ходатайствовать о постановкѣ въ Киржачской земской учительской семинаріи портрета потомственнаго почетнаго гражданина А. А. Соловьева, устроившаго на свои средства церковь при семинаріи, и, по полученіи объ этомъ разрѣшенія, израсходовать нужную сумму на сооруженіе портрета.

По поводу сего г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 6-го марта за № 1296, сообщилъ губернской земской управѣ, на основаніи 9 п. 94 ст. полож. о земск. учрежд., что если потребную на заказъ портрета г. Соловьева сумму предположено земскимъ собраніемъ израсходовать изъ средствъ земства, то на приведеніе въ исполненіе, въ этомъ отношеніи, постановленія земскаго собранія онъ не можетъ изъявить своего согласія, въ виду того, что земскіе сборы не могутъ быть расходуемы на предметы, до земскихъ потребностей не относящіеся (пун. XI ст. 2 полож. о земск. учрежд.).

Объ этомъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію.

Собраніе, находя вопросъ объ источникѣ расхода на портретъ преждевременнымъ до разрѣшенія самой постановки портрета, постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи поставить въ Киржачской учительской семинаріи портретъ почетнаго попечителя семинаріи А. А. Соловьева, пожертвовавшаго крупную сумму для семинаріи и оказавшаго личное содѣйствіе при ея устройствѣ.

(Журн. 21 апрѣля, стр. 4, п. 8, док. стр. 15).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы—о постановкѣ въ Киржачской учительской семинаріи портрета потомственнаго почетнаго гражданина А. А. Соловьева.

Г. губернаторъ отношеніемъ отъ 14-го іюля за № 4037 увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ, по докладу министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ на постановку въ Киржачской учительской семинаріи портрета А. А. Соловьева.

Выслушавъ докладъ управы, собраніе постановило: о Высочайшемъ разрѣшеніи поставить въ Киржачской семинаріи портретъ А. А. Соловьева—увѣдомить г. Соловьева и просить его привести это предположеніе въ исполненіе.

(Журн. 28 августа, стр. 2, п. 3, док. стр. 7).

1879 г. (Очередное).

Губернское земское собраніе постановило: благодарить гласнаго Н. С. Стромилова за составленную имъ „программу земской статистики Владимірской губерніи“ и за его обѣщаніе изслѣдовать и описать согласно этой программѣ Александровскій уѣздъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 251, п. 6).

1879 г. (Очередное).

По предложенію ревизіонной коммиссіи собраніе постановило: благодарить предсѣдателя управы и члена ея А. А. Ромейкова за отличное состояніе благотворительныхъ заведеній, а также и старшаго врача больницы—г. Левберга.

(Журн. 15 декабря, стр. 265, п. 9, док. стр. 283).

1879 г. (Очередное).

Въ виду отказа, по болѣзненному состоянію, Ю. М. Судіенко отъ званія попечительницы Владимірской женской гимназіи,—собраніе постановило: благодарить г-жу Судіенко за ея попеченія о гимназіи и изъявить глубокое сожалѣніе о томъ, что, по слабому здоровью, она должна сложить съ себя званіе попечительницы.

(Журн. 15 декабря, стр. 267, п. 12).

1879 г. (Очередное).

Губернское земское собраніе, въ виду заявленія Муромской уѣздной управы объ отличной дѣятельности ветеринарнаго врача г. Шишкевича, **постановило:** ходатайствовать о наградѣ г. Шишкевича.

(Журн. 15 декабря, стр. 267, п. 14).

1879 г. (Очередное).

По окончаніи занятій собраніе благодарило: предсѣдателя собранія П. П. Кожина, секретаря собранія А. П. Смирнова и губернскую управу.

(Журн. 16 декабря, стр. 288).

1879 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ членовъ губернскаго училищнаго совѣта, А. П. Смирнова и Г. В. Тюрикова, собраніе **постановило:** благодарить ихъ. (Журн. 16 декабря, стр. 288, п. 7).

1879 г. (Экстренное).

По прочтеніи доклада коммиссіи по постройкѣ дома для умалишенныхъ, собраніе **постановило:** благодарить коммиссію за ея труды.

(Журн. 28 августа, стр. 6).

1879 г. (Экстренное).

По окончаніи всѣхъ занятій собраніе благодарило предсѣдателя и секретаря собранія. (Журн. 28 августа, стр. 6).

1880 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада редакціонной коммиссіи о земской статистикѣ гласные благодарили члена управы Н. С. Стромилова за его трудъ по статистическому описанію Александровскаго уѣзда.

(Журн. 13 декабря, стр. 356, п. 14).

1880 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатѣ ревизіи отчетности управы, собраніе **постановило:** благодарить губернскую управу за отличное состояніе благотворительныхъ заведеній и земской гимназіи и за правильное веденіе всего дѣла, а предсѣдателя и членовъ ревизіонной коммиссіи—за ихъ трудъ по ревизіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 327, п. 4).

1880 г. (Очередное).

По окончаніи занятій собраніе благодарило предсѣдателя редакціонной коммиссіи Н. К. Журавлева и всѣхъ членовъ коммиссіи, предсѣдателя губернской управы и губернскаго собранія П. П. Кожина, членовъ управы и секретаря собранія.

(Журн. 13 декабря, стр. 357, п. 16).

1881 г. (Экстренное).

По окончаніи занятій собраніе благодарило председателя собранія, всѣхъ членовъ коммиссіи и секретаря.

(Журн. 10-го іюля, стр. 42).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о представленіи потомственнаго почетнаго гражданина А. А. Соловьева къ наградѣ.

Въ этомъ докладѣ губернская земская управа, на основаніи сообщеній, сдѣланныхъ ей Покровскою уѣздною управою, доводила до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что гласный А. А. Соловьевъ пожертвовалъ около 18000 руб. на устройство въ г. Киржачѣ на 12 человѣкъ больницы со всѣми нужными для нея приспособленіями, внесъ единовременно 1000 руб. на пріобрѣтеніе для этой больницы медикаментовъ и обязался ассигновать нужныя средства для найма въ продолженіе 3-хъ-годичнаго срока врача и фельдшера, опредѣливъ размѣръ годичнаго вознагражденія послѣднему 300 руб. Въ виду всего вышеизложеннаго, Покровская уѣздная управа и просила губернскую управу ходатайствовать о представленіи г. Соловьева къ слѣдующей правительственной наградѣ, при чемъ препровождала какъ копію съ заявленія г. Соловьева о его пожертвованіяхъ, такъ и его формулярный списокъ. Изъ послѣдняго видно, что А. А. Соловьевъ имѣетъ ордена: св. Анны 3 и 2 степеней и св. Станислава 2-й степени.

На основаніи этого доклада управы собраніемъ **постановлено:** выразить А. А. Соловьеву отъ лица собранія благодарность и ходатайствовать о награжденіи его орденомъ.

(Журн. 16-го дек., ст. 126, докл. ст. 38).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—объ изъявленіи благодарности Московскому цеховому и временному купцу В. И. Хрущову.

Послѣднему была управою заказана рама для портрета Его Величества Государя Императора, но В. И. Хрущовъ, вмѣсто заказанной ему управою рамы за 200 руб., доставилъ въ управу раму, одинаковую съ ранѣе поставленной имъ въ дворянскій домъ и стоющую 500 руб. Въ виду изложеннаго, управа и находила бы нужнымъ выразить В. И. Хрущову благодарность.

Собраніемъ **постановлено:** черезъ губернскую управу изъявить отъ лица губернскаго земскаго собранія г. Хрущову благодарность.

(Журн. 16 дек., ст. 126, докл. ст. 38).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о представленіи попечителя Покровской земской больницы, потомственнаго почетнаго гражданина Н. И. Костерева, къ наградѣ.

Покровское уѣздное земское собраніе **постановило**: поручить управѣ ходатайствовать о представленіи г. Костерева, попечителя земской больницы, къ правительственной наградѣ въ виду его неусыпныхъ заботъ о Покровской больницѣ и пожертвованій въ теченіе трехъ лѣтъ на 1200 руб. и кромѣ того пожертвованія 23-хъ желѣзныхъ кроватей на сумму 1500 руб.

Уѣздная управа сообщила г. начальнику губерніи 8-го февраля 1881 года за № 223, ходатайствуя о представленіи къ наградѣ г. Костерева.

17-го сентября уѣздное земское собраніе въ виду того, что г. Костеревъ, продолжая служить, не оставляетъ больницы своими пожертвованіями и что, по представленію г. начальнику губерніи, г. Костеревымъ никакой награды еще не получено, единогласно **постановило**: возобновить ходатайство чрезъ губернское собраніе.

Объ этомъ уѣздная управа отношеніемъ 11-го октября 1881 г. за № 2185 съ приложеніемъ формулярнаго списка о службѣ г. Костерева сообщила губернской управѣ для доклада губернскому собранію.

Губернская управа объ изложенномъ и докладываетъ собранію.

Собраніе **постановило**: за полученіемъ уже г. Костеревымъ награды докладъ оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 декабря, стр. 127, докл. стр. 40).

1882 г. (Экстренное).

Собраніемъ выражена благодарность—предсѣдателю собранія и секретарю. (Журн. 12-го марта, стр. 62).

1882 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи, собраніе **постановило**: благодарить архитектора М. Н. Чичагова—за отличное производство работъ по постройкамъ женской гимназіи и дома умалишенныхъ.

(Журн. 15 декабря, стр. 229, п. 8).

1882 г. (Очередное).

Собраніе благодарило: г. Шмидта, губернскую управу, а также гг. техниковъ—за правильное и успѣшное окончаніе оцѣнки фабрикъ и заводовъ. (Журн. 15-го декабря, стр. 235, п. 10).

1882 г. (Очередное).

Собраніе вторично благодарило: Ив. Ст. Шмидта за успѣшное окончаніе оцѣнки фабрикъ, губернскую управу за сочувственное содѣйствіе этому дѣлу и гг. техниковъ—за ихъ въ высшей степени усердные труды. (Журн. 17-го декабря, стр. 251, п. 13).

1882 г. (Очередное).

Собраніемъ было сочувственно принято предложеніе гласнаго И. С. Шмидта—принести отъ лица собранія благодарность гг. председателямъ и членамъ уѣздныхъ управъ, которые оказали значительное содѣйствіе въ дѣлѣ оцѣнки фабрикъ.

(Журн. 18-го декабря, стр. 265, п. 8).

1882 г. (Очередное).

При закрытіи собранія было **постановлено:** благодарить предсѣдателя и членовъ редакціонной коммиссіи, а также предсѣдателя и секретаря собранія. (Журн. 18-го декабря, стр. 269, п. 27).

1883 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія въ докладѣ своемъ—объ освидѣтельствованіи зданій лѣчебницы для умалишенныхъ и женской гимназіи, а также отчетовъ губернской управы по означеннымъ постройкамъ, между прочимъ, выразила, что состояніе занятыхъ изъ обревизованныхъ ею помѣщеній несомнѣнно свидѣтельствуетъ о постоянномъ и рачительномъ наблюденіи за ними со стороны смотрителей и завѣдующихъ отдѣльными частями, которымъ и слѣдуетъ выразить отъ лица собранія признательность.

Собраніе, между прочимъ, **постановило:** благодарить предсѣдателя и членовъ губернской управы.

(Журн. 17-го дек., стр. 278, докл. стр. 285—286).

1883 г. (Очередное).

Собраніе, при закрытіи засѣданій, благодарило ревизіонную и редакціонную коммиссіи и предсѣдателя и секретаря собранія.

(Журн. 18-го декабря, стр. 304).

1884 г. (Очередное).

Собраніе выразило благодарность бывшему предсѣдателю управы П. П. Кожину и членамъ управы—Н. С. Стромилову и А. А. Ромейкову. (Жур. 20 декабря, стр. 62).

1885 г. (Экстренное).

По прочтеніи доклада членовъ губернскаго училищнаго совѣта собраніе **постановило:** членовъ училищнаго совѣта и г. директора народныхъ училищъ благодарить.

(Журн. 14-го февр., стр. 42, п. 9).

1885 г. (Экстренное).

Собраніе утвердило постановленіе редакціонной коммиссіи по докладу санитарной коммиссіи: благодарить завѣдывающаго дѣлами сани-

тарной коммиссіи доктора Сычугова за его полезную дѣятельность для земства Владимірской губерніи.

(Журн. 15-го февр., стр. 53, п. 7, докл. стр. 29).

1885 г. (Экстренное).

По прочтеніи заявленія Стромилова собраніе **постановило:** благодарить Стромилова за его библіографическія труды и за желаніе посвятить ихъ Владимірскому земству.

(Журн. 15-го февр., стр. 54, п. 12).

1885 г. (Экстренное).

По поводу доклада о стипендіяхъ въ учительской семинаріи собраніе **постановило:** благодарить г. Екимецкаго за труды его по составленію правилъ объ этихъ стипендіяхъ.

(Журн. 15-го февр., стр. 54, п. 16).

1885 г. (Экстренное).

По окончаніи засѣданія собраніе благодарило г. предсѣдателя и секретарей собранія за ихъ труды по собранію.

(Журн. 15-го февр., стр. 54, п. 17).

1885 г. (Экстренное).

Выслушавъ сообщеніе гласнаго князя Голицына по вопросу о заводскихъ конюшняхъ, собраніе **постановило:** благодарить князя Голицына за трудъ его по собранію свѣдѣній относительно заводскихъ конюшенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить князя Голицына—принявъ на себя трудъ ходатайствовать въ государственномъ коннозаводствѣ объ учрежденіи во Владимірской губерніи случной конюшни, озаботиться совмѣстно съ губернскою управою и объ устройствѣ послѣдней.

(Журн. 22-го іюня, стр. 19, п. 1).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи акта провѣрки ревизіонной коммиссіей денежнаго сундучка губернской управы, собраніе **постановило:** благодарить членовъ коммиссіи. (Журн. 12 декабря, стр. 479, п. 6).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы объ учрежденіи въ Гавриловскомъ посадѣ случной конюшни, собраніе **постановило:** благодарить князя Грузинскаго и князя Голицына за ихъ содѣйствіе въ данномъ дѣлѣ.

(Журн. 14 декабря, стр. 490, п. 16, докл. стр. 98).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы о введеніи во Владимірской губерніи добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія скота, собраніе

постановило: губернскую управу и члена ея Стромилова, за составленіе ими проекта устава страхованія и за собираніе всѣхъ относящихся къ этому дѣлу статистическихъ свѣдѣній,—благодарить.

(Журн. 15 декабря, стр. 510, п. 8).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада санитарной коммиссіи, собраніе **постановило:** благодарить завѣдывающаго дѣлами санитарной коммиссіи врача С. И. Сычугова. (Журн. 15 декабря, стр. 510, п. 9).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Владимірской губерніи за 1884 г., собраніе **постановило:** членовъ губернскаго училищнаго совѣта, Коптева и Стромилова, благодарить за ихъ трудъ по составленію доклада и просить ихъ принять участіе въ трудахъ редакціонной коммиссіи по вышеозначенному вопросу.

(Журн. 15 декабря, стр. 510, п. 10).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы объ устройствѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ на суммы штрафного капитала собраніе **постановило:** благодарить члена управы Никитина за его трудъ по разработкѣ этого вопроса. (Журн. 15 декабря, стр. 512, п. 15).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада ревизіонной коммиссіи собраніе **постановило:** предсѣдателя и членовъ ревизіонной коммиссіи благодарить.

(Журн. 15 декабря, стр. 515, п. 13).

1885 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада редакціонной коммиссіи собраніе **постановило:** благодарить предсѣдателя и членовъ редакціонной коммиссіи.

(Журн. 15 декабря, стр. 515, п. 13).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о пожертвованіи С. И. Мальцовымъ географическихъ картъ для даровой раздачи ихъ въ училища и народу. Въ губернскую управу повѣренныхъ Мальцова были препровождены 170 картъ разселенія славянъ въ IX вѣкѣ, изъ которыхъ 12 картъ было управою разослано въ училищные совѣты, для препровожденія ихъ въ училища, а 14 роздано желающимъ изъ губернской управы. Въ виду этого пожертвованія г. Мальцова управа и предлагала собранію—выразить свою благодарность жертвователю.

Собраніе **постановило**: благодарить С. И. Мальцова за высланныя имъ географическія карты.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 14, докл. стр. 50).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изъявленіи благодарности технику губернской управы В. Ф. Свирскому. Въ докладѣ своемъ управа сообщала, что очередное уѣздное Шуйское земское собраніе, по предложенію своего предсѣдателя, **постановило** благодарить г. Свирскаго за его труды по постройкѣ Шуйской больницы. Къ этому губернская управа присовокупляла, что со своей стороны она находила всегда г. Свирскаго ревностнымъ исполнителемъ возлагаемыхъ на него земствомъ порученій.

Собраніе **постановило**: благодарить техника В. Ф. Свирскаго.

(Журн. 15 дек., стр. 516, п. 19, докл. стр. 175).

1885 г. (Очередное).

Собраніе благодарило предсѣдателя собранія—свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго за труды его по веденію собранія, секретаря собранія, а также предсѣдателя и членовъ управы.

(Журн. 15 декабря, стр. 519, п. 32).

1886 г. (Очередное).

Имѣя въ виду, что Афанасьевскимъ волостнымъ правленіемъ было обращено вниманіе земства на опасность въ пожарномъ отношеніи зданій, примыкающихъ къ овчиннымъ избамъ и банямъ съ топкой по черному, которыя поэтому и были изъяты изъ принимаемыхъ земствомъ на страхъ строеній,—собраніе **постановило**: благодарить волостного старшину и писаря Афанасьевской волости.

(Журн. 14 декабря, стр. 19, п. 5).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ объ изъявленіи врачу С. И. Сычугову благодарности за его статистическія работы. Шуйское уѣздное земское собраніе, при разсмотрѣніи доклада по врачебной части, обратило вниманіе на санитарное изслѣдованіе Шуйскаго уѣзда, въ которомъ состоявшимъ при губернскомъ земствѣ врачемъ С. И. Сычуговымъ произведены были статистическія работы за 10 лѣтъ. Изслѣдованія послѣдняго, показавшія, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда населеніе вымираетъ, дали земству возможность принять необходимыя мѣры. Поэтому, по предложенію г. предсѣдателя, собраніе **постановило**: благодарить Сычугова и довести объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго собранія. Губернская управа со своей стороны считала необходимымъ засвидѣтельствовать предъ собраніемъ о полезной и ревностной службѣ врача С. И. Сычугова, какъ по занятіямъ въ са-

нитарной коммиссіи, такъ равно по собранію и разработкѣ разныхъ статистическихъ свѣдѣній.

Заключеніе доклада губернской управы собраніе утвердило.

(Журн. 15 декабря, стр. 29, п. 21, докл. стр. 156—157).

1886 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило предсѣдателя и секретаря собранія за труды ихъ. (Журн. 3 февраля, стр. 32).

1886 г. (Очередное).

Было прочитано письмо попечителя Владимірскаго земскаго ремесленнаго училища имени И. С. Мальцовы—Ю. С. Нечаева-Мальцова.— Въ немъ г. Нечаевъ-Мальцовъ, выражая свою благодарность за сообщенное ему постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія по поводу открытія ремесленнаго училища и за пособіе земства училищу, сообщилъ, что воспользуется предоставленнымъ ему правомъ назначать земскихъ стипендіатовъ въ означенное училище, какъ только ходатайство земства по этому предмету будетъ удовлетворено, и что озаботится изготовленіемъ для училища своего портрета. Собраніемъ **постановлено:** настоящее письмо г. Нечаева-Мальцова принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 3—4).

1886 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы о представленіи попечителя губернской земской больницы—А. Г. Кузнецова къ слѣдующей наградѣ. Изъ доклада управы было видно, что г. Кузнецовъ состоялъ въ званіи попечителя земской больницы болѣе 27 лѣтъ и за все это время свои обязанности исполнялъ съ полнымъ усердіемъ и постоянной готовностью содѣйствовать, какъ личными трудами, такъ и своими матеріальными средствами,—благоустройству самой больницы и улучшенію содержанія больныхъ и другихъ призрѣваемыхъ. За все время состоянія А. Г. Кузнецова въ званіи попечителя имъ было израсходовано на дѣла благотворительности до 11500 р. Въ виду изложеннаго губернская управа и ходатайствовала передъ земскимъ собраніемъ о представленіи А. Г. Кузнецова къ слѣдующей наградѣ.

Собраніемъ было **постановлено:** такъ какъ А. Г. Кузнецовъ награжденъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени только еще въ настоящемъ году, то вопросъ о представленіи его къ слѣдующей наградѣ— оставить открытымъ, а сейчасъ отъ лица собранія выразить г. Кузнецову за сдѣланныя имъ для благотворительныхъ заведеній пожертвованія благодарность.

(Журн. 3 декабря, стр. 13, п. 8, докл. стр. 159).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ объ изъявленіи благодарности технику В. Ф. Свирскому.

Шуйская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что въ утреннемъ засѣданіи 26-го сентября, по предложенію гласнаго—предсѣдателя управы Бальмонта, собраніе **постановило**: за весьма полезные труды въ дѣлѣ постройки земской больницы выразить технику губернскаго земства Свирскому благодарность, довести о томъ до свѣдѣнія губернскаго собранія и выдать г. Свирскому въ награду 1000 руб. Губернская управа считала долгомъ и со своей стороны засвидѣтельствовать предъ губернскимъ собраніемъ полезную и усердную дѣятельность г. Свирскаго, какъ въ дѣлѣ оцѣнки фабрикъ и заводовъ, такъ и по особымъ порученіямъ управы, требующимъ спеціальныхъ техническихъ познаній.

Собраніе вполнѣ согласилось съ заключеніемъ доклада управы.

(Журн. 15 дек., стр. 29 п. 21, докл. стр. 175).

1886 г. (Очередное).

Выслушавъ доклады редакціонной коммиссіи, собраніе **постановило**: членовъ редакціонной коммиссіи благодарить за ихъ труды по разработкѣ вопросовъ. (Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія предлагала благодарить: г. предсѣдателя санитарной коммиссіи, ея членовъ и дѣлопроизводителя, врача Сычугова,—за санитарно-статистическія работы по Меленковскому уѣзду, за образцово составленный проектъ мѣропріятій для предупрежденія холеры и другіе труды по медицинской статистикѣ.

Собраніе утвердило предложеніе коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 69, докл. стр. 48).

1886 г. (Очередное).

Выражена благодарность: предсѣдателю собранія—свѣтлѣйшему князю Н. И. Грузинскому и секретарямъ собранія: А. А. Никитину и С. Н. Коптеву. (Журн. 16 дек., стр. 54).

1887 г. (Очередное).

По прочтеніи акта ревизіонной коммиссіи объ осмотрѣ училища И. С. Мальцова, согласно предложенію предсѣдателя управы Спиридова, собраніе **постановило**: принести глубочайшую благодарность попечителю Мальцовскаго ремесленнаго училища, дѣйствительному статскому совѣтнику Ю. С. Нечаеву-Мальцову, за сдѣланныя имъ для училища пожертвованія. (Журн. 12 дек., стр. 3).

1887 г. (Очередное).

Послѣ чтенія доклада о ревизіи губернскихъ суммъ въ уѣздныхъ управахъ и дѣлопроизводства ихъ по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣ-

нію земства, собраніе, по предложенію предсѣдателя, выразило свою благодарность г.г. членамъ управы, производившимъ ревизію.

(Журн. 13 дек., стр. 20).

1887 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы Спиридовъ, засвидѣтельствовавъ со своей стороны, что земскій техникъ Свирскій, не имѣя помощника, былъ долженъ все свое время, почти не зная отдыха, посвятить шоссейному дѣлу, просилъ собраніе: благодарить г. Свирскаго и выдать ему 900 руб. денежнаго остатка, образовавшагося благодаря отсутствію въ управѣ второго техника.

Собраніемъ **постановлено:** выдать г. Свирскому означенную сумму, выразивъ ему при этомъ письменную благодарность губернскаго земства.

(Журн. 14 дек., стр. 39).

1887 г. (Очередное).

Когда были прочтены доклады по отдѣленію члена управы Ромейкова, членъ управы г. Стромиловъ обратилъ вниманіе собранія на долголѣтніе и полезные труды этого земскаго дѣятеля, предложивъ увѣковѣчить память о немъ—наименованіемъ по одной койкѣ въ каждомъ отдѣленіи богоугодныхъ заведеній: „койками имени Ромейкова".

Собраніе вполнѣ согласилось съ такимъ предложеніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 55).

1887 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада санитарной коммиссіи собраніе **постановило:** благодарить врача Сычугова за его дѣятельность.

(Журн. 15 дек., стр. 56).

1887 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада училищнаго совѣта собраніе выразило членамъ училищнаго совѣта—Стромилову и Коптеву свою благодарность за ихъ труды. (Журн. 15 дек., стр. 57).

1887 г. (Очередное).

По предложенію Кожина, поддержанному составомъ губернской управы, собраніе рѣшило благодарить г. Никитина, окончившаго свое служеніе управѣ, при чемъ благодарность свою собраніе **постановило** выразить письменно. (Журн. 16 дек., стр. 65).

1887 г. (Очередное).

Собраніе выслушало и приняло предложеніе Шмидта—благодарить за труды весь составъ управы. (Журн. 16 дек., стр. 65).

1887 г. (Очередное).

По предложенію Краснощекова собраніе выразило благодарность директору Мальцовскаго училища—Совѣткину.

(Журн. 16 дек., стр. 65).

1887 г. (Очередное).

По предложенію Акинфова была выражена благодарность князю Грузинскому за труды его по веденію земскихъ засѣданій.

(Журн. 16 дек., стр. 66).

1887 г. (Очередное).

По предложенію князя Грузинскаго собраніе благодарило секретаря собранія—Коптева. (Журн. 16 дек., стр. 66).

1888 г. (Экстренное).

Собранію былъ представленъ докладъ губернской земской управы, въ которомъ послѣдняя сообщала, что постановленіе губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 15-го декабря 1889 г. о присвоеніи одной койкѣ въ каждомъ отдѣленіи губернскихъ земскихъ богоугодныхъ заведеній имени умершаго члена губернской управы А. А. Ромейкова было доведено ею до свѣдѣнія г. губернатора, котораго она и просила ходатайствовать по означенному предмету передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ отвѣтъ на это г. и. д. губернатора увѣдомилъ губернскую управу, что министерство затрудняется представить ходатайство на Высочайшее благоусмотрѣніе, такъ какъ изъ сообщенныхъ по настоящему дѣлу свѣдѣній не видно, чтобы койки, которымъ предполагается присвоить имя Ромейкова, были обезпечены опредѣленнымъ капиталомъ, какъ это установлено Высочайше утвержденнымъ 14-го декабря 1877 года положеніемъ комитета министровъ.

Собраніе **постановило**: вопросъ объ образованіи особаго капитала на обезпеченіе одной койки имени Ромейкова въ каждомъ отдѣленіи губернскихъ земскихъ богоугодныхъ заведеній оставить открытымъ.

(Журн. 15 марта, стр. 61, док. стр. 41—42).

1888 г. (Экстренное).

Собраніе выразило свою благодарность г. предсѣдателю и секретарю собранія. (Журн. 15 марта, стр. 63).

1888 г. (Экстренное).

Собраніе выразило свою благодарность г. предсѣдателю и секретарю собранія. (Журн. 6 іюля, стр. 28).

1888 г. (Очередное).

По поводу сдѣланныхъ попечителемъ ремесленнаго училища Ю. С. Нечаевымъ-Мальцовымъ пожертвованій для училища собраніе, по предложенію предсѣдателя — свѣтлѣйшаго князя Н. И. Грузинскаго, **постановило**: вновь ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о

разрѣшеніи поставить въ правленіи ремесленнаго училища портретъ Ю. С. Нечаева-Мальцова. (Журн. 12 дек. стр. 3).

1888 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ губернской управы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ гор. Суздаля и Гаврилова посада и докладъ, поданный по этому предмету въ губернскую управу членомъ ея—Е. С. Щербачевымъ, собраніе **постановило:** благодарить губернскую управу и Е. С. Щербачева за произведенную работу.

(Журн. 12 дек., стр. 8).

1888 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію—выразить, если оно найдетъ нужнымъ, свою признательность бывшему управляющему Владимірской заводской конюшней — статскому совѣтнику Готтарду Фридриховичу Шаммингу за устройство имъ случныхъ пунктовъ по губерніи.

Собраніе **постановило:** выразить черезъ главное управленіе государственнаго коннозаводства г. Шаммингу благодарность за устройство въ губерніи случныхъ пунктовъ и успѣшное веденіе и постановку всего этого дѣла. (Журн. 13 дек., стр. 10).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по поводу отношенія къ ней Покровской земской управы о техникѣ г. Свирскомъ.

Покровское уѣздное земское собраніе **постановило:** благодарить техника г. Свирскаго за трудъ по составленію плана и смѣты зданія Покровской земской больницы, а въ виду того, что г. Свирскій отказался отъ принятія денежнаго вознагражденія, выразить ему благодарность собранія письменно и сообщить объ этомъ губернской управѣ для доклада губернскому собранію.

О всемъ вышеизложенномъ губернская управа и доводила до свѣдѣнія собранія.

Послѣ этого собраніемъ было по тому же предмету прочитано отношеніе Суздальской уѣздной управы и выслушано словесное заявленіе предсѣдателя Ковровской уѣздной земской управы Н. П. Муратова.

Собраніе **постановило:** благодарить г. Свирскаго за его труды.

(Журн. 16 дек., стр. 63, докл. стр. 83).

1888 г. (Очередное).

Собраніе благодарило: управу и предсѣдателя и секретаря собранія. (Журн. 16 дек., стр. 65).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ о Высочайшемъ соизволеніи на постановку въ залѣ правленія ремесленнаго училища имени

И. С. Мальцова портрета предсѣдателя попечительнаго совѣта означеннаго училища—Ю. С. Нечаева-Мальцова.

Въ докладѣ своемъ управа доводила до свѣдѣнія собранія, что постановленіе собранія въ засѣданіи 12 декабря 1888 г. было ею сообщено какъ г. Нечаеву-Мальцову, такъ и г. Владимірскому губернатору, которому она, вслѣдствіе отношенія его, должна была препроводить затѣмъ и реестръ всѣхъ сдѣланныхъ Ю. С. Нечаевымъ-Мальцовымъ за 1887—1888 г. пожертвованій для ремесленнаго училища. Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ по Всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія Высочайше соизволилъ на постановку въ залѣ правленія Мальцовскаго ремесленнаго училища портрета предсѣдателя попечительнаго совѣта училища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ю. С. Нечаева-Мальцова.

Сообщая собранію о таковомъ Его Величества Государя Императора соизволеніи, губернская управа присовокупила, что о Высочайшей волѣ ею извѣщенъ также и г. Нечаевъ-Мальцовъ.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 4 мая, стр. 66; док. стр. 1—2).

1889 г. (Экстренное).

Собраніе **постановило:** благодарить члена управы Е. С. Щербачева за его труды по покупкѣ сѣмянъ и по собиранію свѣдѣній относительно разведенія рыбы въ Плещеевомъ озерѣ.

(Журн. 4 мая, стр. 69).

1889 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило предсѣдателя и секретаря собранія за ихъ труды. (Журн. 4 мая, стр. 70).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи докладовъ объ устройствѣ для неизлѣчимо больныхъ Владимірскаго земскаго пріюта имени Императора Александра II собраніе **постановило:** редакціонную коммиссію за труды ея по этому дѣлу благодарить. (Журн. 12-го декабря, стр. 11, п. 19).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада ревизіонной коммиссіи объ осмотрѣ благотворительныхъ заведеній собраніе **постановило:** благодарить г. Шумилова за его попеченіе о благоустройствѣ означенныхъ заведеній.

(Журн. 15 дек., стр. 43, п. 8).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи акта ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ губернской земской управы **постановлено** было благодарить управу за правильное веденіе счетоводства.

(Журн. 15 декабря, стр. 44, п. 15).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи докладовъ редакціонной и ревизіонной коммиссій собраніе **постановило:** благодарить редакціонную и ревизіонную коммиссіи за ихъ труды. (Журн. 16 декаб., стр. 55, п. 2).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы по страховому дѣлу собраніе **постановило:** члена управы Н. С. Стромилова благодарить за его труды по составленію страховыхъ правилъ.

(Журн. 16 декаб., стр. 57, п. 6).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада о положеніи оспопрививательнаго дѣла и устроеннаго для выработки анти-оспенной сыворотки телятника собраніе **постановило:** г-жу Харламову-Златовратскую благодарить за ея труды. (Журн. 16 декабря, стр. 58, п. 10).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада санитарной коммиссіи собраніе **постановило:** коммиссію и врача г. Смирнова благодарить за ихъ труды.

(Журн. 16 дек., стр. 59, п. 14).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи отчета училищнаго совѣта собраніе **постановило:** членовъ губернскаго училищнаго совѣта—Стромилова и Щербачева, а также и директора народныхъ училищъ Екимецкаго—благодарить.

(Журн. 16 декабря, стр. 59, п. 18).

1889 г. (Очередное).

Собраніе благодарило: предсѣдателя собранія—свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго за успѣшное веденіе собранія, секретаря собранія Щербачева и управу. (Журн. 16 дек., стр. 62).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о представленіи попечителя Владимірской губернской земской больницы А. Г. Кузнецова къ слѣдующей наградѣ. А. Г. Кузнецовъ, состоя попечителемъ болѣе 31 года, исполнялъ всегда свои обязанности съ усердіемъ и пожертвовалъ въ разное время въ пользу больницы до 12600 руб. Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа и сочла своимъ долгомъ просить собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ объ удостоеніи г. Кузнецова слѣдующей наградой.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о представленіи А. Г. Кузнецова къ слѣдующей наградѣ.

(Журн. 13 дек., стр. 40, п. 19, док. стр. 144).

1890 г. (Очередное).

По прочтеніи отчета членовъ отъ земства въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ собраніе **постановило**: благодарить г. директора народныхъ училищъ Екимецкаго и членовъ училищнаго совѣта—Строминова и Щербачева. (Журн. 14 дек., стр. 67, п. 19).

1890 г. (Очередное).

Выслушавъ докладъ объ устройствѣ пріюта для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи, собраніе **постановило**: благодарить И. С. Шмидта за его труды по этому дѣлу. (Журн. 14 дек., стр. 69, п. 30).

1890 г. (Очередное).

Собраніе выразило свою благодарность: предсѣдателю князю Грузинскому за трудъ его по веденію собранія, секретарю собранія г. Щербачеву, а также г. предсѣдателю и членамъ управы.
(Журн. 14 дек., стр. 70).

1891 г. (Очередное).

И. д. предсѣдателя губернской управы Шумиловъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, доложилъ о сдѣланныхъ попечителемъ ремесленнаго училища Нечаевымъ-Мальцовымъ пожертвованіяхъ для училища.

Собраніе **постановило**: принести попечителю ремесленнаго училища Нечаеву-Мальцову отъ лица губернскаго собранія искреннюю благодарность за дѣлаемыя имъ пожертвованія училищу и заботы о послѣднемъ. (Журн. 12 декабря, стр. 4, п. 4).

1891 г. (Очередное).

Читано было письмо бывшаго техника губернской управы г. Свирскаго на имя предсѣдателя губернской управы. Назначенный на должность фабричнаго инспектора Владимірскаго округа и оставляя земскую службу, г. Свирскій представилъ отчетъ о своей бывшей дѣятельности во Владимірскомъ земствѣ и предположенія о работахъ на 1892 г. При этомъ г. Свирскій благодарилъ управу и собраніе за хорошее отношеніе къ нему во время его служебной дѣятельности.

Собраніе **постановило**: благодарить г. Свирскаго отъ лица собранія за его службу по земству.
(Журн. 15 дек., стр. 52, п. 13, док. стр. 74).

1891 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада ревизіонной коммиссіи собраніе **постановило**: благодарить ревизіонную коммиссію за ея труды.
(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 3).

1891 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ денежныхъ суммъ губернской управы и осмотрѣ благотворительныхъ заведеній собраніе **постановило:** выразить губернской управѣ благодарность за правильное веденіе счетоводства и отличное состояніе благотворительныхъ заведеній. (Журн. 16 дек., стр. 81, п. 3).

1891 г. (Очередное).

Былъ прочитанъ докладъ членовъ губернскаго училищнаго совѣта, выслушавъ который, собраніе **постановило:** за содѣйствіе дѣлу народнаго образованія принести благодарность—губернскому предводителю дворянства г. Леонтьеву, какъ предсѣдателю губернскаго училищнаго совѣта, директору народныхъ училищъ—г. Екимецкому и членамъ совѣта—г.г. Стромилову и Щербачеву.

(Жур. 16 дек., стр. 85, п. 19).

1891 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада санитарной коммиссіи собраніе **постановило:** санитарнаго врача Смирнова за его труды по собиранію и группировкѣ изложенныхъ въ докладѣ свѣдѣній благодарить.

(Журн. 16 декабря, стр. 85, п. 18).

1891 г. (Очередное).

За окончаніемъ занятій редакціонной коммиссіи собраніе **постановило:** благодарить предсѣдателя и членовъ коммиссіи за ихъ труды и скорую разработку вопросовъ.

(Журн. 16 декабря, стр. 91, п. 39).

1891 г. (Очередное).

По прочтеніи документовъ общества земледѣльческихъ колоній собраніе **постановило:** выразить И. С. Шмидту благодарность за его труды.

(Журн. 16 декабря, стр. 92, п. 40).

1891 г. (Очередное).

По внесеніи Шумиловымъ 2000 р. въ неприкосновенный капиталъ на содержаніе кровати для неизлѣчимо-больныхъ собраніе **постановило:** г. Шумилова за пожертвованіе благодарить.

(Журн. 16 декабря, стр. 94, п. 49).

1891 г. (Очередное).

По заявленію исправляющаго должность предсѣдателя управы, сдѣланному съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, собраніе **постановило:** благодарить врача Дуброво и завѣдующую оспопрививательнымъ отдѣленіемъ женщину-врача Харламову-Златовратскую.

(Журн. 17 декабря, стр. 110, п. 8).

1891 г. (Очередное).

Собраніе благодарило за труды: предсѣдателя собранія Леонтьева, секретаря собранія Щербачева, губернскую управу, а также бывшаго предсѣдателя ея Спиридова. (Журн. 17 декабря, стр. 112, п. 9).

1892 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія въ докладѣ своемъ о дѣйствіяхъ по предупрежденію и прекращенію холерной эпидеміи предложила между прочимъ всѣмъ врачамъ, студентамъ-медикамъ и фармацевтамъ, приглашавшимся на борьбу съ холерою,—за исключеніемъ врача Д. М. Розенбергъ,—выразить отъ имени губернскаго земскаго собранія благодарность, а студенту-медику V курса военно-медицинской академіи А. А. Филаретову особую признательность, и ходатайствовать передъ Владимірскимъ губернаторомъ о сообщеніи г. военному министру относительно благотворной дѣятельности Филаретова во время бывшей холерной эпидеміи.

Заключеніе редакціонной коммиссіи утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 69, п. 14, докл. въ прилож. къ журн., стр. 111).

1892 г. (Очередное).

По поводу доклада губернской управы о пожертвованіи вдовы (Московской мѣщанки) М. Н. Торгашевой собраніе постановило: благодарить Торгашеву отъ имени земскаго собранія.

(Журн. 16 декабря, стр. 74, п. 34).

1892 г. (Очередное).

По поводу доклада губернской управы объ учрежденіи при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ койки для неизлѣчимо-больныхъ на завѣщанный отставнымъ штабсъ-капитаномъ А. П. Маньковымъ капиталъ собраніе между прочимъ **постановило:**—благодарить г-жу Манькову. (Журн. 16 декабря, стр. 75, п. 38).

1892 г. (Очередное).

Съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія гласный Авдулинъ заявилъ, что имѣющая значеніе для всей губерніи школа ремеслъ и грамоты Владимірскаго благотворительнаго общества, не располагающаго значительными средствами, находится въ прекраснѣйшемъ и вполнѣ соотвѣтствующемъ цѣли своего существованія — состояніи, которымъ она почти исключительно обязана трудамъ и распорядительности предсѣдателя правленія названнаго общества—М. М. Леонтьева.

Земское собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Авдулина, единогласно **постановило:** отъ имени губернскаго земскаго собранія выразить Леонтьеву глубочайшую благодарность.

(Журн. 13 декабря, стр. 21, п. 4).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи докладовъ о выставкахъ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей собраніе **постановило:** корреспондента государственнаго коннозаводства князя Голицына, за принимаемое имъ дѣятельное участіе въ устройствѣ означенныхъ выставокъ,—благодарить.

(Журн. 15 декабря, стр. 52, п. 3).

1892 г. (Очередное).

Гл. Макаровъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, заявилъ, что въ числѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ уходѣ за холерными больными въ Суздальскомъ уѣздѣ, выдающееся и совершенно безкорыстное самоотверженіе высказано Суздальскою мѣщанкою Охлониной.

Собраніе **постановило:** выразить Охлониной благодарность губернскаго земскаго собранія. (Журн. 16 декабря, стр. 70, п. 16).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада и акта ревизіонной коммиссіи собраніе **постановило:** выразить благодарность предсѣдателю губернской управы Шумилову, начальницѣ гимназіи Кокошкиной и директору Мальцовскаго ремесленнаго училища Совѣткину.

(Журн. 16 декабря, стр. 71, п. 21).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи отчета и представленія старшаго врача губернской земской больницы собраніе **постановило:** выразить всѣмъ врачамъ губернской земской больницы благодарность отъ имени губернскаго земскаго собранія. (Журн. 16 декабря, стр. 72, п. 24).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада по оспопрививательному отдѣленію собраніе **постановило:** благодарить завѣдующую оспопрививательнымъ отдѣленіемъ г-жу Харламову-Златовратскую.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 43).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, въ которомъ она, вслѣдствіе отношенія Суздальской уѣздной управы, сообщаетъ собранію, что Суздальское уѣздное собраніе изъявило свою благодарность состоящему на службѣ у Суздальскаго земства ветеринарному персоналу за его полезную дѣятельность, выразившуюся въ увеличеніи числа подвергающагося лѣченію скота; при этомъ собраніе особенно подчеркнуло плодотворную дѣятельность врача Каминскаго.

Собраніемъ **постановлено:** благодарить ветеринарныхъ врачей Суздальскаго земства.

(Журн. 16 декабря, стр. 76, п. 43, докл. стр. 249).

1892 г. (Очередное).

Выслушавъ заявленіе относительно колоній малолѣтнихъ преступниковъ, собраніе **постановило**: благодарить Шмидта и Екимецкаго за ихъ труды по устройству колоніи.

(Журн. 16 декабря, стр. 77, п. 46).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы, съ представленіемъ отчета инженеръ-механика Невскаго, собраніе **постановило**: Невскаго благодарить.

(Журн. 16 декабря, стр. 79, п. 53).

1893 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило врача Смирнова за его труды и выразило благодарность всѣмъ врачамъ, которые доставили матеріалъ для составленія доклада санитарной коммиссіи.

(Журн. 24 февраля, стр. 108).

1893 г. (Экстренное).

Собраніе благодарило предсѣдателя и секретаря собранія и редакціонную коммиссію. (Журн. 24 февраля, стр. 108).

1893 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ губернской управы заявлено о сдѣланныхъ попечителемъ Мальцовскаго ремесленнаго училища Ю. С. Нечаевымъ-Мальцовымъ пожертвованіяхъ для означеннаго училища.

Собраніе единогласно **постановило**: принести Ю. С. Нечаеву-Мальцову отъ лица губернскаго собранія благодарность за сдѣланныя имъ училищу пожертвованія. (Журн. 13 декабря, стр. 43, п. 3).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующаго содержанія докладъ о дѣятельности ветеринарнаго врача П. М. Пинскаго:

Владимірское уѣздное земское собраніе, въ виду плодотворныхъ трудовъ ветеринарнаго врача г. Пинскаго, **постановило**: выразить ему искреннюю благодарность собранія, что и довести до свѣдѣнія губернской управы. Губернская управа считаетъ долгомъ присовокупить къ этому, что при постановленіи своихъ распоряженій по ветеринарной части она всегда приглашала на засѣданіе и г. Пинскаго, чтобы пользоваться его мнѣніями и заключеніями, какъ спеціалиста въ данномъ случаѣ.

Собраніе **постановило**: врача Пинскаго за его полезную дѣятельность благодарить отъ лица губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 78, п. 18; докл. стр. 447—448 кн. докл.).

1893 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя собранія изъявлена отъ лица земскаго собранія секретарю управы И. А. Воскресенскому благодарность за его постоянные и продолжительные труды.

(Журн. 17 декабря, стр. 106, п. 19).

1893 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя управы собраніе изъявило благодарность всей канцеляріи губернской управы.

(Журн. 17 декабря, стр. 106, п. 20).

1893 г. (Очередное).

Земское собраніе благодарило за труды редакціонную и ревизіонную коммиссіи, равно и управляющаго дѣлами колоніи малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей—И. С. Шмидта. (Журн. 17 декабря, стр. 107, п. 23).

1893 г. (Очередное).

Собраніе благодарило Н. С. Стромилова за труды его по должности члена губернскаго училищнаго совѣта.

(Журн. 17 декабря, стр. 108, п. 25).

1893 г. (Очередное).

Собраніе благодарило предсѣдателя М. М. Леонтьева и секретаря Е. С. Щербачева. (Журн. 17 декабря, стр. 109, п. 30).

1894 г. (Очередное).

Членъ управы Н. С. Стромиловъ отъ лица своего и участвовавшаго съ нимъ въ качествѣ депутата отъ губернскаго земства Н. Н. Андріевича заявилъ, что при исполненіи ими возложенныхъ на нихъ порученій они пользовались особымъ вниманіемъ и содѣйствіемъ губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева, которому теперь и считаютъ своимъ долгомъ принести глубочайшую благодарность.

Гласные съ своей стороны выразили Михаилу Михайловичу Леонтьеву свою благодарность за оказанное имъ содѣйствіе земской депутаціи. (Журн. 12 дек., стр. 7—8, п. 5).

1894 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ благодарить предсѣдателей коммиссій прошлаго трехлѣтія: редакціонной—А. А. Макарова и ревизіонной—М. К. Поливанова. Собраніе единогласно приняло предложеніе. (Журн. 12 дек., стр. 10).

1894 г. (Очередное).

Собраніе выразило благодарность предсѣдателю и членамъ ревизіонной коммиссіи—за труды ихъ по ревизіи дѣйствій управы и осмотру всѣхъ земскихъ учрежденій.

(Журн. 17 дек., стр. 140, п. 1).

1894 г. (Очередное).

По заявленію членовъ губернской управы И. В. Репрева и Н. Н. Андріевича собраніе благодарило врачей губернской больницы, смотрителя Яковлева и техника Невскаго.

(Журн. 18 дек., стр. 174, п. 10).

1894 г. (Очередное).

Собраніе благодарило предсѣдателя и секретарей собранія.

(Журн. 18 дек., стр. 179).

1895 г. (Очередное).

Согласно предложенію И. С. Шмидта собраніе **постановило**: выразить благодарность г. Вырубову за его докладъ по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ взаимнаго земскаго страхованія.

(Журн. 13 дек., стр. 65).

1895 г. (Очередное).

Соглашаясь съ заявленіями князя А. Б. Голицына и Н. П. Муратова, собраніе **постановило**: уполномочить управу—отъ лица земства Владимірской губерніи принести главно-управляющему государственнымъ коннозаводствомъ глубочайшую благодарность за его постоянное содѣйствіе къ улучшенію мѣстной породы лошадей, что, внѣ всякаго сомнѣнія, имѣетъ громадное значеніе для подъема экономическаго состоянія сельскаго населенія.

(Журн. 15 дек., стр. 96, п. 17).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выраженіи благодарности г. предсѣдателю собранію—М. М. Леонтьеву:

Губернская управа считаетъ долгомъ высказать, что г. предсѣдатель Владимірскаго губернскаго земскаго собранія—Владимірскій губернскій предводитель дворянства М. М. Леонтьевъ постоянно оказывалъ особое содѣйствіе къ движенію земскихъ дѣлъ губерніи въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, почему управа и находитъ нужнымъ выразить за это особую признательность земства г. Леонтьеву.

Соглашаясь съ докладомъ губернской управы, собраніе принесло г. Владимірскому предводителю дворянства Леонтьеву свою глубочай-

шую признательность. На это г. Леонтьевъ, исполняющій должность предсѣдателя собранія, отвѣтилъ, что, способствуя земству въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей, онъ выполнялъ только свой долгъ и на будущее время онъ будетъ считать своею обязанностью оказывать посильное содѣйствіе земству во всѣхъ его благихъ начинаніяхъ, преслѣдующихъ удовлетвореніе нуждъ и потребностей мѣстнаго населенія.

Собраніе вторично благодарило г. Леонтьева.

(Журн. 12 декабря, стр. 8—9, п. 18, док. стр. 326 кн. док.).

1895 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** благодарить князя А. Б. Голицына за то участіе, которое онъ принимаетъ въ правильной постановкѣ и успѣшномъ развитіи дѣла улучшенія мѣстной породы лошадей.

(Журн. 15 дек., стр. 96, п. 17).

1895 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія предложилъ благодарить г. Самсонова за значительныя пожертвованія и заботы по Бехтышевской больницѣ.

Собраніе **постановило:** благодарить г. Самсонова.

(Журн. 16 дек., стр. 144, п. 4).

1895 г. (Очередное).

Собраніе благодарило члена управы Е. С. Щербачева.

(Журн. 16 дек., стр. 151, п. 10).

1895 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя управы А. А. Макарова собраніе благодарило члена управы Н. Н. Андріевича за энергичную дѣятельность его по завѣдыванію шоссе.

(Журн. 17 дек., стр. 163, п. 4).

1895 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя губернской управы А. А. Макарова собраніе единодушно и неоднократно благодарило г. предсѣдателя собранія. (Журн. 17 дек., стр. 177, п. 53).

1895 г. (Очередное).

Собраніе благодарило г.г. предсѣдателя собранія, предсѣдателей редакціонной и ревизіонной коммиссій, секретаря собранія и предсѣдателя и членовъ губернской управы.

(Журн. 17 декабря, стр. 177, п. 54).

---

10. Священнослуженія по поводу различныхъ случаевъ и чествованія памяти умершихъ гласныхъ и другихъ общественныхъ дѣятелей.

1870 г. (Очередное).

Прочитанъ и принятъ собраніемъ составленный гласнымъ И. В. Алябьевымъ проектъ адреса государственному канцлеру князю Горчакову. (Журн. 4 дек., стр. 34).

1870 г. (Очередное).

Вновь прочитанъ, нѣсколько исправленъ и подписанъ адресъ государственному канцлеру—князю Горчакову.
(Журн. 7 дек., стр. 46).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы, сообщающій, что 1-го января 1872 г. исполнится сто лѣтъ со дня рожденія графа Сперанскаго. Въ виду этого г. Вятскій губернаторъ, крестный сынъ покойнаго графа, предложилъ чрезъ г. начальника Владимірской губерніи сдѣлать пожертвованіе, на которое могла бы въ с. Черкутинѣ, Владимірскаго уѣзда, гдѣ родился Сперанскій, быть выстроена школа или основана ссудосберегательная касса, но съ условіемъ, чтобы учрежденія эти носили названіе имени графа М. М. Сперанскаго. Съ своимъ предложеніемъ г. Вятскій губернаторъ обратился и во Владимірскую уѣздную земскую управу, при чемъ гласный Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія, волостной старшина Черкутинской волости Лобачевъ, высказалъ мнѣніе, что для Черкутинцевъ было бы всего полезнѣе учрежденіе въ ихъ селѣ правильно организованной школы; это мнѣніе г. Лобачева вполнѣ раздѣлили и другіе гласные.

Выслушавъ изложенный докладъ губернской земской управы, губернское собраніе **постановило:** въ числѣ стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ, на содержаніе которыхъ земствомъ ассигновано 6500 руб., содержать одного—„имени графа М. М. Сперанскаго".
(Журн. 8 дек., стр. 71—72, докл. стр. 39).

1871 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора на имя предсѣдателя губернской управы отъ 11-го декабря 1870 г. за № 7049, сообщающее, что г. губернаторомъ 11 сего декабря, въ 4 ч. 30 м. пополудни получена отъ государственнаго канцлера телеграмма слѣдующаго содержанія: „благоволите передать земству Владимірской губерніи глубо-

чайшую мою благодарность за выраженныя чувства". Объ этой телеграммѣ г. губернаторъ и спѣшилъ увѣдомить г. предсѣдателя губернской управы.

Собраніемъ **постановлено**: отношеніе г. губернатора записать въ журналъ настоящаго земскаго собранія.

(Журн. 8-го іюня, стр. 5).

1881 г. (Экстренное).

По желанію собранія была отслужена панихида по благотворителямъ Иванѣ Сергѣевичѣ Нечаевѣ-Мальцовѣ, Василіи Ивановичѣ Петровѣ и Маріи Андреевнѣ Петровой.

(Журн. 3 марта, стр. 43).

1882 г. (Экстренное).

Предъ открытіемъ собранія, по случаю дня коронаціи въ Бозѣ почившихъ—Государя Императора Александра II и Государыни Императрицы Маріи Александровны, въ залѣ собранія отслужена панихида по Августѣйшихъ усопшихъ. (Журн. 26 августа, стр. 41, п. 1).

1887 г. (Очередное).

Предсѣдатель доложилъ гласнымъ, что въ истекшемъ году умерли бывшіе сотрудники собранія: Ромейковъ, Никитинъ, Юматовъ, Купріяновъ, Александровскій, при чемъ предложилъ о почившихъ отслужить панихиду.

Собраніе, согласившись съ предложеніемъ г. предсѣдателя, назначило панихиду на слѣдующій день въ часъ дня.

(Журн. 12 дек., стр. 2).

1888 г. (Очередное).

Послѣ открытія собранія, въ присутствіи губернатора, было отслужено благодарственное молебствіе по случаю избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей семьи ихъ отъ грозившей имъ 17-го октября опасности. (Журн. 12 дек., стр. 1).

1888 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собранія отслужена была панихида по умершимъ губернскимъ гласнымъ: Н. П. Стромиловѣ, С. Н. Коптевѣ и С. А. Хохловѣ. (Журн. 13 дек., стр. 11).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи докладовъ объ устройствѣ Владимірскаго земскаго пріюта Императора Александра II для неизлѣчимо больныхъ собраніе **постановило**: на слѣдующій день отслужить въ залѣ собранія благодарственный молебенъ о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ

Величествъ и всего Августѣйшаго Дома, а потомъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 19).

1889 г. (Очередное).

Въ присутствіи г. начальника губерніи совершено при архіерейскомъ служеніи благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Всего Августѣйшаго Дома, а потомъ панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. (Журн. 13 дек., стр. 13, п. 1).

1890 г. (Очередное).

Собраніе почтило вставаніемъ память усопшихъ гласныхъ—Кожина и Яновскаго и **постановило**: независимо отъ сего отслужить на слѣдующій день въ залѣ собранія по Кожинѣ и Яновскомъ панихиду.

(Журн. 12 дек., стр. 1, п. 3).

1890 г. (Очередное).

По открытіи собранія 13 декабря была отслужена панихида по усопшимъ гласнымъ—Кожинѣ и Яновскомъ. Затѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя, собраніе **постановило** единогласно: въ память П. П. Кожина—учредить въ пансіонахъ Владимірской мужской и женской гимназій двѣ стипендіи, для образованія которыхъ и ассигновать особый капиталъ; вопросъ же объ опредѣленіи самаго капитала—передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 36, п. 1).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о размѣрѣ суммы, необходимой для учрежденія при пансіонахъ Владимірской мужской и женской гимназій 2 стипендій имени П. П. Кожина. Принимая во вниманіе, что ежегодная плата въ пансіонѣ мужской гимназіи 300 руб., а въ женской 200 руб., коммиссія находила, что капиталъ для учрежденія стипендіи въ пансіонѣ при Владимірской мужской гимназіи долженъ быть въ 6350 руб., а для стипендіи при женской гимназіи—въ 4225 руб.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и исчисленную коммиссіею сумму—въ 10575 руб. внести въ смѣту губернскаго сбора на 1891 г.

(Журн. 14 декабря, стр. 45, п. 10, докл. стр. 61).

1891 г. (Очередное).

Отслужена была панихида по усопшимъ гласнымъ: Куломзинѣ, Маньковѣ, Ростовцевѣ и Безбородовѣ. (Журн. 12 дек., стр. 2).

1892 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель и члены губернскаго земскаго собранія пожелали отслужить панихиду по усопшемъ 5-го сего декабря Владимірскомъ

губернаторѣ Судіенко. Панихида, въ присутствіи г. и. д. губернатора, и была отслужена. (Журн. 12 дек., стр. 2).

1892 г. (Очередное).

По послѣдовавшему отъ всѣхъ присутствующихъ г.г. членовъ собранія заявленію собраніе единогласно **постановило:** отъ имени губернскаго земскаго собранія, за подписомъ г. предсѣдателя собранія, немедленно отправить вдовѣ губернатора І. М. Судіенко—Юліи Михайловнѣ телеграмму такого содержанія: „Владимірское губернское земское собраніе, проникнутое глубокимъ сочувствіемъ къ постигшей Васъ скорби, сегодня молилось объ упокоеніи души сердечно уважаемаго Іосифа Михайловича, въ 17-ти-лѣтнее свое управленіе Владимірской губерніей запечатлѣвшаго незабвенную о себѣ память“.

(Журн. 12 дек., стр. 3, п. 2).

1892 г. (Очередное).

Доложена собранію полученная отъ вдовы бывшаго начальника губерніи Ю. М. Судіенко телеграмма слѣдующаго содержанія: „Глубоко тронута вниманіемъ и искренне благодарю Владимірское губернское земское собраніе за добрую память и сочувствіе. Собраніе **постановило:** принять телеграмму къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 20).

1894 г. (Очередное).

Въ присутствіи г. начальника губерніи были отслужены—молебенъ о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θеодоровны и панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. (Журн. 12 декабря, стр. 5).

1895 г. (Очередное).

Въ присутствіи г. начальника губерніи отслужена была панихида по умершимъ членамъ собранія: Александровскомъ уѣздномъ предводителѣ дворянства—Н. С. Стромиловѣ, Гороховецкихъ уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—П. И. Шаблыкинѣ и П. П. Булыгинѣ и губернскомъ гласномъ—Д. П. Маньковѣ.

(Журн. 12 дек., стр. 3—4, п. 1).

1895 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія, указавъ на заслуги покойнаго Н. С. Стромилова, какъ земскаго дѣятеля, посвятившаго свои труды и долговременную полезную дѣятельность на служеніе земскому дѣлу, предложилъ собранію почтить память покойнаго.

Собраніе, всецѣло и единодушно раздѣляя предложеніе г. предсѣдателя, почтило память покойнаго члена губернской управы Н. С. Стромилова вставаніемъ. (Журн. 12 дек., стр. 8—9, п. 18).

11. Вопросы, касающіеся правъ и обязанностей гласныхъ.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора по вопросу о томъ, имѣютъ ли право лица, занимавшія должности предсѣдателя и члена губернской управы и оставившія эти должности по собственному желанію до истеченія срока, на который они были избраны, быть вновь уѣздными гласными на основаніи произведенныхъ уже выборовъ, по которымъ они участвовали какъ въ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ собраніяхъ, и были избраны въ члены управы.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 26 мая, стр. 34).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Судогодской уѣздной земской управы отъ 19-го ноября за № 1866 съ вопросомъ о принятіи присяги гласными.

Постановлено: Поручить губернской управѣ увѣдомить Судогодскую уѣздную управу, что на общемъ основаніи существующихъ узаконеній— гласные должны принимать присягу одинъ разъ на все трехлѣтіе.

(Журн. 12 дек., стр. 35).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Судогодской уѣздной управы отъ 29 октября за № 1731 съ вопросомъ, распространяется ли ст. 17 полож. о земск. учрежд. на членовъ отъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Судогодскую уѣздную управу, что 17 ст. полож. о земск. учрежд. до членовъ земскихъ собраній отъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ не относится.

(Журн. 5 дек., стр. 116).

1881 г. (Очередное).

Собранію было предложено обсудить вопросъ, поднятый гласнымъ В. Ѳ. Ненароковымъ,—о передачѣ всѣхъ поступающихъ въ собраніе заявленій на предварительное заключеніе губернской управы.

В. Ѳ. Ненароковъ пояснилъ при этомъ, что онъ имѣетъ въ виду только особыя заявленія, на которыя управа, по существу ближе знакомая съ мѣстными нуждами, и даетъ свое заключеніе, но отнюдь не тѣ, которыя вытекаютъ изъ преній по тому или другому вопросу.

Г. Г. Спиридовъ, считая г.г. гласныхъ лицами болѣе, чѣмъ управа, освѣдомленными о нуждахъ земства, не согласился съ мнѣніемъ В. Ѳ. Ненарокова.

Князь Л. С. Голицынъ нашелъ, что неясные вопросы можно всегда передавать въ особыя коммиссіи, а г. Спиридовъ дополнилъ это предложеніе, высказавъ, что передача вопросовъ въ коммиссіи должна производиться послѣ преній собранія, чтобы заключенія коммиссіи не предрѣшали такимъ образомъ постановленій собранія.

И. С. Шмидтъ указалъ на законъ, дозволяющій прямыя заявленія гласныхъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: оставить прежній порядокъ разсмотрѣнія вносимыхъ въ собраніе заявленій.

(Журн. 17 дек., стр. 133—136).

1884 г. (Очередное).

Гласный М. Д. Овсянниковъ предложилъ разрѣшить вопросъ—можетъ ли оставаться членомъ управы лицо, противъ котораго возбуждается уголовное преслѣдованіе за прежнія дѣйствія.

(Журн. 16 дек., стр. 25, п. 11).

1884 г. (Очередное).

Возбужденъ былъ вопросъ о томъ, можетъ ли членъ Юрьевской управы Н. П. Дружининъ оставаться въ числѣ членовъ послѣдней.

Гласный В. М. Богдановъ, указывая, что степень виновности г. Дружинина опредѣлитъ судъ, не сомнѣвался въ то же время въ существованіи самой виновности, такъ какъ г. Дружининъ состоялъ членомъ управы, въ которой были растрачены земскія суммы, и не заявилъ о растратѣ; если же г. Дружининъ былъ выбранъ вновь въ члены управы, то это произошло потому, что выборы происходили прежде обнаруженія упомянутой растраты. Гласный П. Л. Левшинъ со своей стороны высказалъ, что удаленіе г. Дружинина въ настоящее время отъ должности можетъ оказаться преждевременнымъ, такъ какъ по слѣдствію онъ можетъ быть и оправданнымъ.

По баллотировкѣ собраніемъ даннаго вопроса оказалось: 40 гласныхъ подали голосъ за устраненіе г. Дружинина отъ должности, 19 гласныхъ—противъ этого устраненія.

Въ силу этого постановленія собранія членъ Юрьевской управы Н. П. Дружининъ былъ сочтенъ временно устраненнымъ отъ должности.

(Журн. 17 дек., стр. 41).

---

12. Правительственныя распоряженія.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 20 мая за № 991—о сообщеніи постановленій земскихъ собраній, касающихся отправленія повинностей, какъ государственныхъ, такъ и собственно земскихъ, въ министерство финансовъ для соображеній состоящей при немъ податной коммиссіи.

Постановлено: копію съ утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣты и раскладки дополнительнаго сбора препроводить отъ лица г. предсѣдателя къ г. Владимірскому губернатору и распоряженіе это на будущее время принять къ свѣдѣнію и въ нужныхъ случаяхъ къ исполненію. (Журн. 26 мая, стр. 33).

1866 г. (Экстренное).

Собранію доложено отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 20 мая, за № 990, и препровожденныя при немъ копіи съ циркуляровъ г. министра внутреннихъ дѣлъ: а) за № 31 — о правахъ въ земскихъ собраніяхъ членовъ отъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго и б) за № 180—о доставленіи въ министерство внутреннихъ дѣлъ журналовъ и постановленій земскихъ собраній.

Собраніемъ **постановлено:** циркуляры г. министра внутреннихъ дѣлъ—за №№ 31 и 180 принять къ свѣдѣнію, а послѣдній и къ исполненію (Журн. 26 мая, стр. 34).

1866 г. (Очередное).

Собранію доложенъ указъ правительствующаго сената о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

Собраніемъ **постановлено:** передать указъ въ редакціонную коммиссію, прося послѣднюю свое заключеніе по данному предмету доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 7).

1866 г. (Очередное).

Доложено: отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 9 ноября за № 5377 и копія съ циркуляра г. министра государственныхъ имуществъ за № 44, въ которомъ сообщается, что участіе въ добровольныхъ пожертвованіяхъ земства является для казны необязательнымъ.

Собраніемъ **постановлено:** выслушанныя отношеніе и копію передать въ редакціонную коммиссію, прося ее свое заключеніе по данному предмету доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 7).

1866 г. (Очередное).

Разсмотрѣвъ присланную при отношеніи Владимірскаго губернатора копію съ циркуляра г. министра государственныхъ имуществъ отъ 26 октября 1866 г. за № 44, коммиссія предложила губернскому земскому собранію содержаніе сего циркуляра принять къ свѣдѣнію.

Единогласно **постановлено**: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 32).

1866 г. (Очередное).

Было читано заявленіе г. исправляющаго должность управляющаго палатою государственныхъ имуществъ — И. В. Ганкевича. Въ заявленіи своемъ г. Ганкевичъ сообщалъ, что циркуляръ г. министра государственныхъ имуществъ отъ 4 августа сего года за № 31 отмѣненъ циркуляромъ же отъ 26 октября за № 44 и потому представленныя сегодня собранію соображенія управы по первому изъ этихъ циркуляровъ не требуютъ обсужденій, ни со стороны управы, ни со стороны собранія.

На это заявленіе члены управы сообщили, что доклады вообще изготовляются управою заблаговременно и докладъ, указанный г. Ганкевичемъ, былъ составленъ и разосланъ во всѣ уѣздныя земскія управы ранѣе полученія вторичнаго циркуляра г. министра государственныхъ имуществъ.

Гласный отъ Александровскаго уѣзда С. Д. Мухановъ поставилъ на видъ собранію, что вслѣдствіе циркуляра за № 31 собраніе остановилось ассигнованіемъ суммъ, необходимыхъ для дѣла распространенія народнаго образованія.

Гласный отъ Переславскаго уѣзда Г. Г. Спиридовъ сказалъ, что циркуляръ г. министра государственныхъ имуществъ могъ быть обязателенъ только по ввѣренному г. министру вѣдомству, а не для земскихъ учрежденій, которыя руководствуются существующими для нихъ законами.

Собраніемъ **постановлено**: заявленіе г. Ганкевича записать въ журналъ. (Журн. 15 дек., стр. 49).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ объ измѣненіи срока для представленія г. губернатору губернскихъ смѣтъ и раскладокъ губернская управа изложила слѣдующее. Новгородское земство, убѣдившись въ томъ, что семидневнаго срока, назначеннаго пункт. 22 прим. къ 108 ст. пол. о земск. учр., для разсмотрѣнія губернскихъ смѣтъ и раскладокъ недостаточно,—ходатайствовало предъ правительствомъ объ измѣненіи упомянутаго срока на двѣнадцатидневный. Но министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ неудобнымъ входить съ представленіемъ объ измѣненіи дѣйствующаго закона по ходатайству одного только Новгород-

скаго земства, почему Новгородское земство и просило земства другихъ губерній, а также и Владимірское — возбудить у себя означенный вопросъ. Независимо отъ этого г. губернаторомъ при отношеніи отъ 7 марта сего года за № 1379 препровождена копія съ циркулярнаго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 февр. сего года за № 24, въ которомъ изложена сущность ходатайства Новгородскаго земства и поставленъ слѣдующій вопросъ: въ случаѣ установленія 10 или 12-тидневнаго срока для разсмотрѣнія собраніемъ губернскихъ смѣтъ и раскладокъ должно сократиться время, остающееся до закрытія сессіи; будетъ ли поэтому послѣднее достаточно для исполненія со стороны губернатора и губернскаго собранія всѣхъ обязанностей по дальнѣйшему разсмотрѣнію и утвержденію губернскихъ смѣтъ и раскладокъ? Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на заданный вопросъ, — можетъ послѣдовать измѣненіе и самаго срока, назначеннаго для засѣданій губернскаго собранія, что, въ свою очередь, не можетъ не быть обременительнымъ для гг. гласныхъ.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа предлагала собранію: поручить ей ходатайствовать о продленіи срока для представленія г. губернатору губернскихъ смѣтъ и раскладокъ, чтобы предоставить этимъ путемъ губернскому собранію достаточно времени для всесторонняго обсужденія годовыхъ смѣтъ и раскладокъ на земскія потребности.

Единогласно **постановлено**: поручить губернской управѣ ходатайствовать о продолженіи срока для представленія къ г. губернатору губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

(Журн. 25 ноября, стр. 112, докл. стр. 1).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ циркуляръ г. Владимірскаго губернатора отъ 26-го февраля за № 1100 — о Высочайшемъ повелѣніи: признавать чрезвычайныя земскія собранія, разрѣшенныя для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительныхъ болѣзней, — дѣйствительными и въ такомъ случаѣ, если въ собраніе не прибудетъ требуемаго закономъ числа гласныхъ, и предоставить министру внутреннихъ дѣлъ право,—разрѣшать, въ необходимыхъ для упомянутой же цѣли случаяхъ, соединенныя засѣданія городскихъ думъ и земскихъ собраній.

(Постановленіе собранія въ журналѣ не напечатано.)

(Журн. 27 февраля, стр. 55).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о предоставленіи права земскимъ учрежденіямъ издавать постановленія о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней.

9-го марта 1879 года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить правила относительно изданія земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней.

За таковое Монаршее довѣріе къ посильнымъ трудамъ земства, въ лицѣ его представителей, губернская управа полагала повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной благодарности.

Постановлено: повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной благодарности за дарованныя земству новыя права.

(Журн. очер. собр. 11 дек. 1879 г., стр. 211, п. 6, докл. стр. 216).

1880 г. (Очередное).

Гласный И. К. Пожарскій заявилъ, что онъ полагалъ бы ходатайствовать объ отмѣнѣ Высочайше утвержденнаго 26-го сентября 1879 г. положенія комитета министровъ.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать согласно заявленію г. Пожарскаго. (Журн. 13 декабря, стр. 356, п. 11).

13. Разныя постановленія по вопросамъ земскаго самоуправленія.

а) Сношенія съ уѣздными земствами.

1877 г. (Экстренное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы о пререканіяхъ, происшедшихъ у ней съ Владимірскою уѣздною управою, въ отношеніи полученія послѣднею изъ губернской управы денегъ, слѣдуемыхъ въ уѣздный земскій сборъ. Изъ доклада было видно, что губернская управа просила Владимірскую уѣздную управу командировать кого-либо для полученія слѣдуемыхъ во Владимірскій уѣздный земскій сборъ 4859 руб. 71 коп.—сборовъ съ торговыхъ документовъ. На это уѣздная управа увѣдомила губернскую, что изъ сопоставленія 211 ст. III т. губ. учр., 178 и 182 ст. счет. уст., нельзя не придти къ заключенію, что тѣ мѣста и учрежденія, гдѣ находятся суммы, подлежащія выдачѣ другимъ мѣстамъ и учрежденіямъ, должны сами отсылать означенныя суммы, а не требовать присылки за ними; въ противномъ случаѣ уѣздныя управы и другія учрежденія, благодаря постояннымъ командировкамъ за полученіемъ денегъ своихъ служащихъ, будутъ поставлены въ положеніе крайне затруднительное. Въ отвѣтъ на это, губернская управа сообщила уѣздной, что она могла бы согласиться съ ней только въ томъ случаѣ, если бы въ штатѣ служащихъ губернской управы имѣлось лицо, предназначенное спеціально для развозки денегъ, подлежащихъ выдачѣ изъ управы разнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Получивши этотъ отвѣтъ губернской управы, уѣздная управа просила послѣднюю всѣ слѣдуемыя во Владимірскій уѣздный земскій сборъ деньги перечислить по губернскому казначейству въ депозитъ уѣздной управы и на будущее время сборъ съ торговыхъ документовъ переводить ей такимъ же порядкомъ, такъ какъ уѣздная управа не имѣетъ въ виду ни закона, ни инструкціи губернскаго земскаго собранія, которые вмѣняли бы ей въ обязанность командированіе своихъ служащихъ за полученіемъ денегъ. Губернская управа отозвалась, что, по правиламъ, перечисленія земскихъ суммъ дѣлаются по кассовымъ книгамъ, а не чрезъ казначейства. Все изложенное уѣздная управа представляла на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, которое постановило: поручить уѣздной управѣ слѣдуемые ей изъ губернской управы деньги нынѣ же принять, а о возстановленіи на будущее время отмѣненнаго губернскою управою прежняго порядка отпуска суммъ, подлежащихъ въ уѣздные сборы, во всемъ согласно съ 37 ст. прав. о счетов., измѣненной постановленіемъ губернскаго земскаго

собранія 4-го декабря 1867 г.,—ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи. Докладъ свой губернская управа закончила слѣдующимъ заключеніемъ: такъ какъ по закону 6-го марта 1867 года расходованіе земскихъ суммъ возложено не на казначейства, а на земскія управы, которыя выдаютъ ихъ по кассовымъ книгамъ съ росписками получателей, то губернская управа не находитъ возможнымъ измѣнять порядокъ выдачи суммъ, утвержденный губернскимъ собраніемъ, основанный на законѣ и стоящій въ тѣсной связи со всѣмъ механизмомъ земскаго счетоводства. При обсужденіи собраніемъ настоящаго доклада управы было выражено мнѣніе, что отсылка губернскою управою денегъ является неудобной въ томъ отношеніи, что лицо, отправляемое съ деньгами, будетъ всегда находиться въ необходимости брать съ собою и кассовую управскую книгу, а потому собраніе единогласно **постановило:** вмѣнить Владимірской губернской и уѣзднымъ управамъ за правило, что каждая изъ нихъ должна отправлять въ другую довѣренное лицо для полученія слѣдуемыхъ ей денегъ. (Журн. 9 іюня, стр. 13—14; докл. стр. 27).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о внесеніи уѣздными земскими управами на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предложеній о размѣрѣ губернскихъ земскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ уѣздахъ.

Въ Вязниковскомъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 27-го октября гласный А. И. Звѣздочетовъ заявилъ, что, согласно 5 п. 19 ст. правилъ о земской росписи, необходимо ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы оно поручило губернской управѣ передъ открытіемъ уѣзднаго земскаго собранія ежегодно сообщать уѣздной управѣ о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ уѣзда. Вязниковское уѣздное собраніе согласилось съ заявленіемъ г. Звѣздочетова.

О вышеизложенномъ, вслѣдствіе отношенія Вязниковской уѣздной управы отъ 6-го ноября, за № 2471, губернская управа доложила губернскому земскому собранію, высказывая при этомъ свое заключеніе, что она на основаніи 19 ст. правилъ о земской росписи, земск. смѣт. и раскл. (прилож. къ 108 ст. полож. о земск. учреж.), полагала бы вмѣнить въ обязанность Вязниковской уѣздной управѣ, а также и прочимъ уѣзднымъ управамъ—вносить на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предположенія о размѣрѣ губернскихъ земскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ уѣздовъ, и заключенія уѣздныхъ собраній доставлять въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Заключеніе этого доклада губернской управы утверждено собраніемъ.

(Журн. 10-го декабря 1877 г., стр. 155, п. 24, док. стр. 43.)

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы—о жалобѣ Владимірской уѣздной земской управы на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 11 января 1877 года относительно внесенія въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1877 г. 65000 руб. на медицинскую часть въ губерніи. Правительствующій сенатъ, препровождая означенную жалобу Владимірской уѣздной земской управы къ г. губернатору, указомъ поручилъ послѣднему—истребовать по этому вопросу надлежащее объясненіе и представить его въ сенатъ. Г. начальникъ губерніи всѣ полученныя имъ при упомянутомъ указѣ сената бумаги препроводилъ въ губернскую управу, прося ее доставить требуемое объясненіе.

Вслѣдствіе этого губернская управа, составивъ требуемое объясненіе, представила его на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Составленное губернскою управою, для представленія въ правительствующій сенатъ, объясненіе—утверждено собраніемъ и подписано всѣми наличными гласными.

(Журн. 27 февраля, стр. 58, п. 9, докл. стр. 20).

б) О совмѣстимости должностей.

1866 г. (Экстренное).

Читано заявленіе гласнаго Н. Д. Микулина слѣдующаго содержанія. Согласно 11 ст. полож. объ учр. по кр. дѣламъ, мировые посредники не могутъ принимать на себя служебныхъ обязанностей, требующихъ постоянныхъ занятій. Отъ 30-го же апрѣля 1865 года послѣдовало на имя г. Владимірскаго губернатора циркулярное за № 52 предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ сообщалось, что, въ виду ст. 11 полож. объ учрежд. по крест. дѣламъ и ст. 99 полож. о земск. учрежд., для вступленія мировыхъ посредниковъ въ должности членовъ уѣздныхъ управъ особаго разрѣшенія не требуется, въ должности же предсѣдателя управы они, на общемъ основаніи ст. 48 полож. о земскихъ учрежд., утверждаются начальникомъ губерніи. По точному смыслу изложеннаго предписанія—мировымъ посредникамъ, слѣдовательно, предоставлялось право соединять въ своемъ лицѣ званіе посредника и не только члена управы, но даже предсѣдателя послѣдней. Однако, принимая во вниманіе 99 ст. полож. о земск. учрежд., въ которой выражено, что „земскія управы засѣдаютъ въ продолженіе всего года“, и то обстоятельство, что время свободное у членовъ управы отъ занятій дѣлами, требующими коллегіальнаго обсужденія, сокращается еще очередными занятіями по текущимъ дѣламъ, нельзя не придти къ заключенію, что лицо, состоящее членомъ управы, не обладаетъ досугомъ, достаточнымъ, въ виду требо-

ваній 36 и 37 ст. полож. объ учреж. по крест. дѣламъ, для исполненія обязанностей мирового посредника. Тѣмъ болѣе оказываются несовмѣстимы должности мирового посредника и предсѣдателя управы, такъ какъ засѣданія управы, какъ учрежденія коллегіальнаго, не допустимы безъ предсѣдателя, а отсутствіе предсѣдателя, для исполненія обязанностей посредника, едва-ли можетъ быть закономъ признано за причину, уважительную для замѣщенія отсутствующаго однимъ изъ членовъ управы. На основаніи всего изложеннаго г. Микулинъ и предлагалъ собранію ходатайствовать — о разъясненіи приведеннаго имъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніемъ **постановлено:** отъ лица предсѣдателя ходатайствовать черезъ губернское начальство о разъясненіи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30-го апрѣля 1865 г., за № 52.

(Журн. 26 мая, стр. 36—39).

1867 г. (Очередное).

Гласный В. С. Мингалевъ заявилъ собранію, что, если во многихъ случаяхъ незамѣтно практическихъ результатовъ дѣятельности земства, то это, по его мнѣнію, происходитъ отъ того, что земскіе дѣятели иногда занимаютъ не менѣе важныя мѣста въ другихъ учрежденіяхъ и бываютъ не въ состояніи исполнить всѣхъ своихъ обязанностей. Было бы лучше, какъ находилъ г. Мингалевъ, имѣть земству меньшее число дѣятелей, но исключительно уже преданныхъ земскому дѣлу.

Д. В. Солениковъ заявилъ, что законъ допускаетъ соединеніе должностей и что выборы на трехлѣтіе уже сдѣланы, почему вопросъ г. Мингалева является несвоевременнымъ.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинство **постановило:** вопросъ, возбужденный гласнымъ В. С. Мингалевымъ, отложить до новыхъ выборовъ. Послѣ этого г. Мингалевымъ было указано на то, что въ произведенной баллотировкѣ участвовали и г.г. гласные, къ которымъ относилось его заявленіе.

Г. предсѣдатель отвѣтилъ, что онъ не можетъ исключить изъ собранія никого изъ гласныхъ.

В. С. Мингалевъ просилъ слова его записать въ журналъ.

(Журн. 2-го дек., стр. 65).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ было предъявлено собранію представленное вновь избраннымъ членомъ губернской управы А. Н. Кишкинымъ удостовѣреніе Владимірскаго окружнаго суда въ томъ, что г. Кишкинъ подалъ въ окружный судъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности члена суда въ отставку и что прошеніе это въ установленномъ порядкѣ представлено г. министру юстиціи.

Собраніемъ **постановлено:** представленное удостовѣреніе записать въ журналъ. (Журн. 29-го нояб., стр. 179).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о неисполненіи Шуйскою уѣздною управою постановленія земскаго собранія въ отношеніи опредѣленія на должность агента земскаго страхованія. Губернская управа внесла на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ очередной съѣздъ его въ 1874 г. докладъ о дѣйствіяхъ агентовъ по страховому дѣлу и о лицахъ, приглашенныхъ къ исполненію агентскихъ обязанностей; при этомъ управа выразила, что она полагала бы предоставить уѣзднымъ управамъ по ихъ усмотрѣнію имѣть въ уѣздѣ одного или двухъ агентовъ, но съ тѣмъ однако, чтобы ни агенты, ни землемѣры никакихъ другихъ обязанностей ни по земству, ни по другимъ вѣдомствамъ на себя не принимали. Заключеніе этого доклада губернское земское собраніе въ засѣданіи 17 декабря утвердило, о чемъ губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ, прося ихъ со своей стороны сообщить ей результаты свѣдѣній, относящихся до агентовъ по страховому дѣлу. Вслѣдствіе этого уѣздныя управы, кромѣ Шуйской, увѣдомили губернскую управу о страховыхъ агентахъ и присовокупили, что лица эти никакихъ другихъ должностей не занимаютъ; Шуйская же управа при отношеніи отъ 4 ноября, за № 2369, препроводила въ губернскую управу копію съ объясненія агента г. Годовикова, присовокупивъ при этомъ, что соединеніе должности земскаго агента съ должностью землемѣра уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія нисколько не препятствуетъ занятіямъ г. Годовикова по страховому дѣлу и вообще г. Годовиковъ исполняетъ свои обязанности добросовѣстно. Все вышеизложенное и копію съ объясненія агента Годовикова губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и, въ виду того, что удостовѣреніе уѣздной управы относительно дѣятельности г. Годовикова не оправдывается на дѣлѣ, полагала бы вмѣнить въ обязанность Шуйской уѣздной управѣ немедленно уволить г. Годовикова отъ должности агента, пригласивъ на его мѣсто лицо, не имѣющее другихъ занятій.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 11 декабря, стр. 166, п. 16—2; докл. стр. 97).

1885 г. (Очередное).

Губернскій гласный Евреиновъ заявилъ, что растраты земскихъ суммъ въ уѣздныхъ управахъ происходятъ отъ того, что члены губернской управы, нерѣдко занимая и другія должности, препятствующія ихъ разъѣздамъ, не производятъ ревизіи губернскихъ суммъ, находящихся въ уѣздныхъ управахъ.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ и вопросъ считать оконченнымъ. (Журн. 15 декабря, стр. 518, п. 27).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу,—могутъ ли члены уѣздныхъ управъ за исполненіе обязанностей агентовъ земскаго стра-

хованія получать присвоенное этой должности содержаніе, и отношеніе Владимірской уѣздной управы—о вознагражденіи за службу бывшаго надсмотрщика Каверина. Означенный вопросъ возбужденъ былъ Судогодской уѣздной управой въ виду того, что обязанности страхового агента, за избраніемъ послѣдняго въ мировые судьи, исполнялись членами управы. По этому поводу губернская управа сообщила, что, когда въ первый разъ въ 1873 г. учреждены были должности агентовъ по взаимному земскому страхованію, 2 члена Суздальской уѣздной управы, съ разрѣшенія уѣзднаго собранія, приняли на себя должности агентовъ съ полученіемъ присвоеннаго этой должности вознагражденія, но губернское собраніе **постановило:** взыскать съ этихъ членовъ полученное ими вознагражденіе. Губернская управа полагаетъ, что и въ настоящее время члены уѣздныхъ управъ за исполненіе обязанностей агентовъ земскаго страхованія не могутъ получать присвоеннаго этой должности содержанія. Если же должность агента по какому либо случаю дѣлается вакантною, то уѣздная управа должна озаботиться скорѣйшимъ отысканіемъ лица для замѣщенія этой должности, такъ какъ причиною учрежденія должности агентовъ и послужило то обстоятельство, что члены управы, въ виду многосложности своихъ занятій, не въ состояніи сами выполнить всѣхъ обязанностей, возложенныхъ положеніемъ о страхованіи на уѣздныя управы.

Собраніе **постановило:** выдачу вознагражденія членамъ управъ признать излишнею. (Журн. 14 декабря, стр. 46; докл. стр. 258).

1892 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что, по разъясненію г. министра внутреннихъ дѣлъ, непремѣнные члены губернскихъ присутствій и земскіе начальники не могутъ быть членами коммиссій, учрежденныхъ земскими собраніями по ст. 72 полож. зем. учрежд. 1890 г., вслѣдствіе чего г. предсѣдатель собранія и предложилъ вмѣсто—Угрюмова, Кутанина, Вырубова, Манькова, Табаровскаго, Петрова и вмѣсто выбывшаго изъ гг. уѣздныхъ предводителей Шаблыкина,—избрать другихъ лицъ. (Журн. 12 декабря, стр. 4, п. 4).

1893 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія предложеніе г. Владимірскаго губернатора о выборѣ земскихъ начальниковъ въ коммиссіи изъ гласныхъ.

Въ виду возникшаго вопроса о томъ, можетъ ли быть допускаемо практикуемое нынѣ земскими собраніями избраніе земскихъ начальниковъ въ коммиссіи, указанныя въ ст. 72 полож. о земск. учрежд. 12-го іюля 1890 года, г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ разъяснить, что земскія собранія могутъ избирать земскихъ начальниковъ въ особыя коммиссіи изъ гласныхъ, для предва-

рительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію собраній дѣлъ,—лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя коммиссіи учреждаются лишь на время собранія, такъ какъ участіе земскихъ начальниковъ въ коммиссіяхъ, занятія которыхъ продолжались бы большій періодъ, было бы сопряжено съ отвлеченіемъ означенныхъ должностныхъ лицъ отъ исполненія ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. Все вышеизложенное г. губернаторъ сообщилъ губернской управѣ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

Собраніе **постановило**: изложенное въ настоящемъ предложеніи г. губернатора разъясненіе г. министра внутреннихъ дѣлъ—принять къ свѣдѣнію и руководству. (Журн. 16-го декабря, стр. 74, п. 8).

в) О созывѣ экстренныхъ земскихъ собраній.

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе предсѣдателя Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 10-го декабря, за № 278, о назначеніи экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія въ Вязниковскомъ уѣздѣ для выборовъ новаго предсѣдателя и члена Вязниковской уѣздной земской управы на мѣсто гг. Крубера и Куликова, объявившихъ, что они не могутъ быть исполнителями составленной Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ раскладки.

Постановлено: признать, на основаніи 80 ст. полож. о земск. учрежд., предметъ этотъ не подлежащимъ обсужденію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 17 декабря, стр. 65).

1883 г. (Очередное).

По поводу доклада редакціонной коммиссіи о пріютѣ при женской гимназіи собраніе, между прочимъ, **постановило**: поручить губернской управѣ созвать экстренное собраніе въ маѣ будущаго года для выбора попечителя или попечительницы женской гимназіи; при этомъ гласный А. А. Ромейковъ предложилъ — вмѣсто одного попечителя учредить попечительный совѣтъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 280; докл. 12, стр. 296—301).

---

14. Отношенія земства и администраціи и дѣла, относящіяся къ передачѣ другими учрежденіями въ завѣдываніе земства различныхъ отраслей хозяйственнаго управленія.

1866 г. (Экстренное).

Собранію доложено отношеніе Владимірской палаты государственныхъ имуществъ отъ 20 мая за № 5581 и препровожденное при немъ описаніе положенія разныхъ отраслей мѣстнаго земскаго хозяйства и вѣдомости: о количествѣ наличнаго, ссуднаго и недоимочнаго капиталовъ, объ училищахъ, объ имуществѣ послѣднихъ и средствахъ ихъ содержанія.

Постановлено: отношеніе палаты государственныхъ имуществъ со всѣми къ нему приложеніями передать въ губернскую управу.

(Журн. 25 мая, стр. 25).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора за № 984 о передачѣ земству учрежденій, капиталовъ и дѣлъ приказа общественнаго призрѣнія и о передачѣ больницъ, содержимыхъ собственными средствами съ пособіями изъ городскихъ доходовъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 26-го мая, стр. 34).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству губернской управы о предоставленіи земству особыхъ средствъ для удовлетворенія поступающихъ въ управу требованій о возвратѣ апелляціонныхъ денегъ.

Сущность доклада въ слѣдующемъ. Вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія управа ходатайствовала передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о передачѣ апелляціоннаго капитала 9016 руб. $41\frac{1}{2}$ к. въ вѣдѣніе земства, на что отъ министерства поступило увѣдомленіе, что для удовлетворенія требованій присутственныхъ мѣстъ о возвратѣ апелляціонныхъ денегъ будутъ предоставлены земству особыя средства и сообщены подробныя указанія. Затѣмъ, вслѣдствіе предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 мая 1869 года за № 4274 объ окончаніи расчета по капиталамъ Владимірскаго приказа съ государственнымъ банкомъ, означенный капиталъ за непередачею его въ вѣдѣніе земства сложенъ управою со счетовъ ея. Между тѣмъ до сложенія

этого капитала со счетовъ изъ него возвращено вслѣдствіе требованія присутственныхъ мѣстъ апелляторамъ 426 руб. 24½ коп. и перечислено въ капиталъ 1-го разряда (благотворительный на богоугодныя заведенія) 96 руб. 96½ коп., о каковомъ измѣненіи въ капиталѣ вслѣдствіе требованія министерства внутреннихъ дѣлъ доставлена была вѣдомость; послѣ этого г. губернаторомъ препровождена въ управу копія съ предложенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 15 іюля № 6824 о томъ, что возвратъ заключающихся въ билетахъ общественнаго приказа апелляціонныхъ суммъ долженъ упадать на переданный въ распоряженіе министерства капиталъ по тѣмъ дѣламъ, по коимъ апелляціонныя жалобы признаны судебными мѣстами правильными, въ противныхъ же случаяхъ апелляціонныя суммы не подлежатъ уже обращенію въ управу, а должны оставаться въ министерствѣ для предстоящихъ расчетовъ съ министерствомъ финансовъ по ликвидаціи кредитной части вообще всѣхъ приказовъ; для того же, чтобы порядокъ возврата суммъ не былъ стѣснительнымъ для апелляторовъ, министерство нашло необходимымъ, чтобы возвратъ денегъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ правильности ихъ требованій былъ производимъ заимообразно изъ наличныхъ суммъ управы съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ надобности она входила въ министерство съ представленіемъ о возвратѣ суммы изъ вышеупомянутаго источника; кромѣ того управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что хотя счетныя книги по капиталамъ общественнаго призрѣнія не имѣютъ уже значенія для земства, но управѣ необходимо вести счетоводство по нимъ для предстоящаго расчета министерства внутреннихъ дѣлъ съ министерствомъ финансовъ; къ этому управою уже приняты мѣры. О возвратѣ вышесказанныхъ 426 руб. 24½ коп. апелляціонныхъ денегъ управа уже вошла съ представленіемъ въ министерство.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 4 декабря, стр. 30).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ о протестѣ г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія по вопросу—объ участіи земства, по приглашенію правительственныхъ учрежденій и лицъ, въ учреждаемыхъ внѣ гор. Владиміра коммиссіяхъ.

Въ виду того, что исполненіе на законѣ основанныхъ требованій правительственныхъ учрежденій и лицъ, въ силу ст. 1824 т. II ч. 1 общ. учрежд., для земскихъ учрежденій обязательно и что участіе представителей земства въ назначаемыхъ правительствомъ коммиссіяхъ можетъ быть признано необходимымъ,—г. губернаторъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ по этому вопросу собранія отъ 15 декабря. Губернская управа полагала со своей стороны согласиться съ

протестомъ г. начальника губерніи, и это заключеніе доклада управы было принято собраніемъ.

(Журн. 3 февраля, стр. 29—30, докл. стр. 3).

1893 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія 23-го февраля настоящаго года по поводу открытія губернской управѣ кредита на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ на обсѣмененіе полей и продовольствіе.

Членъ собранія Е. М. Рангъ заявилъ, что губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, рѣшенію котораго надлежитъ подчиниться, не имѣло, по его мнѣнію, права отмѣнять рѣшенія губернскаго земскаго собранія, что рѣшеніе послѣдняго, въ данномъ случаѣ, могло быть отмѣнено лишь комитетомъ министровъ или государственнымъ совѣтомъ, въ силу чего рѣшеніе по земскимъ дѣламъ присутствія слѣдуетъ обжаловать правительствующему сенату, на что и уполномочить губернскую управу.

Собраніе **постановило:** жалобы на постановленіе по вышеозначенному вопросу губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія—не приносить. (Журн. 26 апрѣля, стр. 79, п. 6).

15. Разсмотрѣніе пререканій между уѣздными земскими собраніями.

1874 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія отношеніе Переславской уѣздной земской управы слѣдующаго содержанія. Предсѣдатель Переславской управы заявилъ въ уѣздномъ собраніи, что нѣкоторыя селенія Переславскаго уѣзда, а именно: Малинки, Григорьево, Климово и Малая Дуброва, будучи причислены въ административно-полицейскомъ отношеніи къ Шеметовской волости Александровскаго уѣзда, платятъ земскіе сборы въ Александровское земство, между тѣмъ какъ земля ихъ находится въ чертѣ Переславскаго уѣзда, почему и означенные сборы подлежатъ уплатѣ въ Переславское земство. Тогда Переславское уѣздное собраніе поручило управѣ снестись по этому предмету съ Александровскою управой, которая и увѣдомила, что Александровское собраніе утвердило по означенному вопросу докладъ ея съ такимъ заключеніемъ: такъ какъ вышеозначенныя селенія записаны по ревизіи въ Александровскомъ уѣздѣ, платятъ подати и выкупные платежи въ Александровское казначейство, состоятъ во 2-мъ призывномъ участкѣ по исполненію воинской повинности, имѣютъ уставныя грамоты, составленныя мировымъ посредникомъ 1-го участка Александровскаго уѣзда, нанесены на планъ Александровскаго уѣзда и состоятъ въ спискѣ населенныхъ мѣстностей этого уѣзда, составленномъ статистическимъ отдѣломъ,—то означенныя селенія слѣдуетъ оставить по платежу земскихъ сборовъ при Александровскомъ уѣздѣ, тѣмъ болѣе, что для отчисленія ихъ въ Переславское земство нѣтъ руководящаго закона. Прося объ изложенномъ доложить губернскому собранію, Переславская управа считала нужнымъ обратить вниманіе губернской управы на то, что Малинки, Григорьево, Климово и Малая Дуброва лежатъ по плану, высланному губернской управой, какъ это видно и изъ представляемой выкопировки съ послѣдняго, не въ Александровскомъ, а Переславскомъ уѣздѣ, такъ что докладъ Александровской управы является несправедливымъ. Все сообщенное Переславскою управою губернская управа и представила губернскому собранію съ такимъ заключеніемъ, что административное дѣленіе на волости не должно служить препятствіемъ къ обложенію каждою уѣздною управою всѣхъ земель, находящихся въ предѣлахъ уѣзда, при чемъ одно селеніе, владѣя землями въ двухъ уѣздахъ, должно получать и окладные листы отъ двухъ уѣздныхъ управъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада губернской управы утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 377, докл. стр. 270, „Влад. з. сб. № 12, отд. ж. собр. и прил.“).

16. Разсмотрѣніе жалобъ на губернскую управу.

1866 г. (Очередное).

Доложено прошеніе Судогодскаго 2-й гильдіи купеческаго сына Михаила Сергѣева Кулакова объ удовлетвореніи его за содержаніе наплавного моста черезъ рѣку Судогду, кривого моста по поймѣ той же рѣки, жердевой стилки между гор. Судогдою и дер. Хорошевкой и приложенная къ нему копія съ указа казенной палаты Судогодскому уѣздному казначейству за № 2179.

Постановлено: прошеніе это передать въ губернскую управу для доклада собранію. (Журн. 12 декабря, стр. 28, п. 5).

1866 г. (Очередное).

Читано объясненіе губернской управы по жалобѣ купеческаго сына Михаила Кулакова. Въ жалобѣ, поданной губернскому собранію на дѣйствія Судогодской уѣздной и губернской управъ, М. Кулаковъ требовалъ себѣ вознагражденія и за то время, въ которое уѣздною управой не было произведено никакихъ расходовъ на устройство моста по день объявленія ему распоряженій губернской управы, т. е. уже за то время, когда онъ никакихъ работъ не производилъ. Губернская управа, находя, что изъ контракта никакъ нельзя заключить, чтобы земство было обязано платить деньги по третямъ года, только за проведеніе имъ времени въ качествѣ подрядчика, а не за дѣйствительно произведенныя работы, полагала: въ прошеніи отказать, а Судогодскую управу просить выдать М. Кулакову слѣдуемыя ему 161 руб. 88 коп.

Постановлено: обжалованное Кулаковымъ постановленіе губернской управы признать правильнымъ и въ просьбѣ ему отказать, о чемъ и поручить управѣ объявить г. Кулакову.

(Журн. 14 декабря, стр. 45).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что крестьянинъ Александровскаго уѣзда, Махринской волости, дер. Юрцевой Филиппъ Прокопіевъ Куренковъ жалуется на непринятіе губернской управой къ разсмотрѣнію жалобы его на Махринскаго волостного старшину, принесенной Куренковымъ вслѣдствіе непринятія означеннымъ старшиной на страхъ вновь выстроенныхъ Куренковымъ строеній, при чемъ онъ обвиняетъ старшину въ нерадѣніи по службѣ. — Управа со своей стороны полагаетъ, что дѣло это вѣдѣнію ея не подлежитъ, такъ

какъ разсмотрѣніе жалобъ на служебныя дѣйствія сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ до земскихъ учрежденій не относится.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 декабря, стр. 242, п. 13, док. стр. 38—39).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію столоначальника медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, врача, коллежскаго ассесора Любимскаго, о выдачѣ ему содержанія за время съ 1 апрѣля по 9 мая 1884 года въ размѣрѣ 259 руб. 66 коп.

Г. Любимскій прислалъ для доклада настоящему собранію заявленіе, въ которомъ объяснялъ, что управой былъ вызванъ изъ Кіева на должность врача для санитарнаго изслѣдованія фабрикъ и заводовъ, при чемъ г. предсѣдатель управы на его вопросъ, на какой срокъ онъ приглашенъ, отвѣтилъ, что на все время, потребное для изслѣдованія всей губерніи; постановленіемъ же земскаго собранія августа 1882 г. рѣшено, черезъ полтора года со дня опредѣленія врача, когда выяснится ходъ его работъ, опредѣлить время, потребное для изслѣдованія всей губерніи. Такъ какъ изслѣдованіе прекращено постановленіемъ собранія 17-го декабря 1883 г. и жалованіе г. Любимскому выдано до 1-го апрѣля, полуторагодичный же срокъ истекаетъ 9-го мая, то онъ проситъ уплатить недополученную съ 1-го апрѣля сумму; въ противномъ случаѣ онъ принужденъ будетъ подать искъ. Губернская управа, представляя это заявленіе на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, можетъ указать, что г. Любимскаго не вызывала, а приглашала вообще врача черезъ публикаціи; онъ же самъ изъявилъ желаніе поступить на службу въ земство, и управа, опредѣляя его, никакого договора о срокѣ службы съ нимъ не заключала, да и заключить не могла, не имѣя на то разрѣшенія губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: въ заявленіи врача Любимскаго отказать.

(Журн. 26 апрѣля, стр. 36, п. 6; док. стр. 6—9).

1887 г. (Очередное).

По выслушаніи прошеній крестьянъ Муромскаго уѣзда, с. Стригина М. Шикунова и с. Ковардицъ А. Соболевой и Е. Фильковой, объ обжалуемыхъ ими распоряженіяхъ управы собраніе признало послѣднія правильными и оставило прошенія безъ послѣдствій.

(Журн. 15 декабря, стр. 60).

---

17. Жалобы на уѣздныя управы.

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе крестьянина Муромскаго уѣзда, Черновской волости, Евстафія Антонова Соловьева о разрѣшеніи ему продолжать заключенное съ сельскими обществами, въ количествѣ 11000 душъ, условіе въ отправленіи за нихъ натуральной дорожной и этапной повинностей до 1870 года.

Постановлено: передать заявленіе въ коммиссію, прося ее свое заключеніе по этому предмету доложить собранію.

(Жур. 8 дек., стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Просьба крестьянина Соловьева, въ которой онъ говоритъ о постановленіи Муромской управы относительно отправленія натуральной повинности, какъ объ нарушающей его контрактныя права по исполненію дорожной и этапной повинности за 11000 крестьянъ разныхъ волостей Муромскаго уѣзда,—была найдена коммиссіею не подлежащей удовлетворенію. Причинами такого рѣшенія коммиссія представляла слѣдующія соображенія: во-первыхъ, постановленіе управы, на которое жалуется Соловьевъ, утверждено уже уѣзднымъ Муромскимъ собраніемъ, а жалобы на постановленія уѣздныхъ собраній не подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ собраній, а во-вторыхъ, вопросъ объ уничтоженіи контрактовъ губернское земское собраніе въ засѣданіи 26-го мая 1866 г. признало уже не подлежащимъ своему разрѣшенію.

Собраніемъ **постановлено:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 55 и 56).

1867 г. (Очередное).

Поступила жалоба отъ Муромскаго городского головы и Муромскаго же 2-й гильдіи купца Н. В. Зворыкина—о взысканіи въ двойномъ количествѣ земскаго сбора съ домовладѣльцевъ, у которыхъ нанимаются помѣщенія подъ питейныя заведенія.

Собраніемъ **постановлено:** передать жалобу въ редакціонную коммиссію. (Журн. 5 декабря, стр. 109, док. стр. 708).

1867 г. (Очередное).

Коммиссія нашла жалобу Муромскаго городского головы незаслуживающей удовлетворенія, такъ какъ оцѣнка домовъ, находящихся

подъ трактирными и питейными заведеніями, была въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 124, д. стр. 715, п. 8. Зак. ком. стр. 715).

1867 г. (Очередное).

Поступила жалоба отъ довѣреннаго графа Гудовичъ и г. Лизогубъ—временно обязаннаго крестьянина Муромскаго уѣзда, Новосельской волости, деревни Лѣсниковой, Ф. С. Бѣлова на Муромскую уѣздную управу, которая принуждала его къ исправленію мостовыхъ гатей при с. Новоселкахъ, тогда какъ содержаніе этихъ гатей отнесено на уѣздный земскій сборъ, и просьба того же Бѣлова: освободить его довѣрителей отъ исправленія означенныхъ мостовъ и гатей.

Собраніемъ **постановлено:** жалобу и просьбу Бѣлова передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 109, докл. стр. 708, п. 6).

Коммиссія нашла нужнымъ разсмотрѣніе жалобы и просьбы крестьянина Бѣлова отсрочить до полученія разъясненія по данному вопросу отъ Муромской земской управы.

Заключеніе коммиссіи собраніемъ утверждено.

1867 г. (Очередное).

Поступила жалоба отъ торговаго въ г. Муромѣ 1-й гильдіи дома братьевъ Зворыкиныхъ на неправильное взысканіе съ него уѣздною управою земскаго сбора за арендуемую имъ мельницу, принадлежащую крестьянамъ села Новошина и д. Малышевой.

Постановлено: жалобу передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 109, докл. стр. 709).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о жалобахъ и требованіяхъ различныхъ учрежденій и лицъ на неисполненіе уѣздными управами потребностей, отнесенныхъ къ уѣзднымъ повинностямъ:

По Гороховецкому уѣзду: 1) отъ Татаровскаго станціоннаго смотрителя о неисправномъ содержаніи мостовъ и гатей между станціями Татаровской, Роговской и Борисоглѣбской; 2) отъ волостного старшины Нижне-Ландеховской волости о неисправности мостовъ и гатей между селомъ Нижнемъ-Ландехомъ и перевозомъ черезъ рѣку Лухъ.

По Суздальскому уѣзду: 1) отъ крестьянина Прокофьева о неразрѣшеніи уѣздною управою выдачи ему денегъ изъ Шумиловскаго волостного правленія за содержаніе имъ въ 1866 году моста на рѣкѣ Райкѣ.

По Владимірскому уѣзду: 1) отъ исправника о провалившейся части моста на Касимовскомъ трактѣ черезъ р. Сойму.

По Шуйскому уѣзду: 1) отъ и. д. губернатора о неисправности дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ и о непринятіи уѣздной управой мѣръ къ ихъ исправленію.

По Вязниковскому уѣзду: 1) отъ губернатора о неудержаніи уѣздною управой, по отношенію Вязниковской квартирной коммиссіи, изъ причитающихся въ выдачу купцу Философову за помѣщеніе въ его домѣ больницы, земской управы и мирового съѣзда, денегъ слѣдующихъ съ него на уплату постойной повинности; 2) отъ уѣзднаго предводителя дворянства о бездѣятельности уѣздной управы по приведенію въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ.

По Покровскому уѣзду: 1) отъ Киржачскаго городового врача Весселя о невыдачѣ ему уѣздной управой положеннаго земскимъ собраніемъ вознагражденія за пользованіе больныхъ; 2) отъ Киржачской городской думы о неудовлетворительной переправѣ во время весеннихъ разливовъ черезъ рѣку Киржачъ и о сборѣ съ проѣзжающихъ черезъ нее за перевозъ денегъ, а также объ образовавшейся около моста черезъ рѣку Вондюшку промоинѣ и объ уносѣ водою части большого моста; 3) отъ крестьянина (Покровскаго уѣзда деревни Пѣтушковъ) Овечкина о неправильномъ нарядѣ Покровскою уѣздною управою подводъ для войскъ на Киржачскомъ и Ставровскомъ трактахъ.

По Меленковскому уѣзду: 1) отъ городского головы объ обремененіи жителей города Меленковъ налогомъ на земскія повинности.

Кромѣ вышеозначенныхъ жалобъ и требованій правительственныхъ учрежденій, 10 сего ноября, получено въ губернской управѣ отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 9-го ноября, за № 5020, слѣдующаго содержанія: „Владимірскій губернскій почтмейстеръ довелъ до моего свѣдѣнія, что при обозрѣніи имъ почтовыхъ мѣстъ и станцій въ 11-ти уѣздахъ Владимірской губерніи, а именно: въ Покровскомъ, Ковровскомъ, Шуйскомъ, Вязниковскомъ, Гороховецкомъ, Муромскомъ, Меленковскомъ, Александровскомъ, Переславскомъ, Юрьевскомъ и Суздальскомъ, онъ убѣдился въ неисправномъ содержаніи мостовъ и гатей, проѣздъ по которымъ отчасти препятствовалъ и нынѣ препятствуетъ успѣшному слѣдованію, несмотря на хорошее время года, какъ почтъ, такъ и эстафетъ, а согласно установленнымъ росписаніямъ присоединенію корреспонденціи отъ несвоевременнаго ихъ полученія. Препровождая вмѣстѣ съ симъ доставленныя мнѣ г. почтмейстеромъ описанія о неисправности мостовъ и гатей въ подлежащія уѣздныя земскія управы, я прошу ихъ озаботиться приведеніемъ въ надлежащій порядокъ путей сообщенія—каждую по своему уѣзду. Имѣю честь увѣдомить объ этомъ губернскую управу“.

По всѣмъ этимъ жалобамъ и требованіямъ правительственныхъ лицъ, исключая жалобы торговаго дома Зворыкиныхъ и требованій г. Вязниковскаго предводителя дворянства и Меленковскаго головы, губернская управа запросила надлежащія объясненія отъ уѣздныхъ управъ, изъ которыхъ не доставили таковыхъ: Ковровская, Вязников-

ская, Муромская, Меленковская, Александровская и Переславская по требованію г. губернатора о неисправномъ содержаніи мостовъ и гатей въ сихъ уѣздахъ.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 декабря, стр. 109, докл. стр. 708).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по жалобѣ Вязниковскаго уѣзднаго предводителя дворянства на бездѣятельность уѣздной управы по приведенію въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ, въ числѣ прочихъ докладовъ по жалобамъ на уѣздныя управы, передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 5 декаб., стр. 109, докл. стр. 711).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по жалобѣ на уѣздную управу предсѣдателя Вязниковскаго земскаго собранія. Въ немъ коммиссія выразила, что означенная жалоба, по ея мнѣнію, должна быть оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ по существу она не можетъ подлежать обсужденію губернскаго собранія.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи по изложеннымъ въ докладѣ предметамъ утвердить.

(Журн. 5 декабря, стр. 125, докл. стр. 715).

1867 г. (Очередное).

Коммиссія, полагая, что налогъ на мельницы долженъ лежать на крестьянахъ, на землѣ которыхъ онѣ находятся, высказала, что разрѣшеніе этого вопроса подлежитъ судебному вѣдомству.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5-го дек., стр. 125, докл. стр. 715, п. 10).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о переданныхъ, согласно постановленію собранія 5 декабря (стр. 109), на ея разсмотрѣніе жалобахъ на уѣздныя управы.

Въ докладѣ своемъ коммиссія высказала слѣдующее заключеніе:

По Гороховецкому уѣзду: предложить уѣздной управѣ привести мосты между Татаровской и Роговской станціями, а также на рѣкѣ Лухѣ въ удовлетворительное состояніе.

По Суздальскому уѣзду: по жалобѣ Андрея Прокофьева заключеніе губернской управы утвердить.

По Владимірскому уѣзду—заключеніе управы также утвердить.

По уѣздамъ: Покровскому, Ковровскому, Шуйскому, Вязниковскому, Гороховецкому, Муромскому, Меленковскому, Александровскому, Переславскому, Юрьевскому и Суздальскому, коммиссія, въ силу от-

ношенія г. губернатора о неудовлетворительномъ состояніи мостовъ въ означенныхъ уѣздахъ, полагаетъ пригласить мѣстныя земскія управы—привести мосты въ удовлетворительное состояніе.

По Вязниковскому уѣзду:

По жалобѣ Вязниковской квартирной коммиссіи г. губернатору на Вязниковскую земскую управу о неудержаніи ею изъ платимыхъ арендныхъ денегъ за занимаемый земскою больницею домъ купца Философова слѣдуемыхъ съ него, по постойной повинности, 123 руб. 50 коп., коммиссія, разсмотрѣвъ это дѣло, не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ губернатора, а потому полагала бы предложить Вязниковской управѣ удовлетворить требованіе квартирной коммиссіи.

По Покровскому уѣзду: 1) по жалобѣ Киржачскаго городового врача Весселя—увѣдомить его, что онъ можетъ обратиться къ Покровскому земскому собранію съ жалобой на невыдачу ему содержанія Покровской управой; 2) жалобу Киржачской городской думы, въ виду отнесенія дорожныхъ сооруженій къ уѣзднымъ потребностямъ,—оставить безъ послѣдствій; 3) жалобу Овечкина о неправильномъ нарядѣ подводъ для войскъ также оставить безъ послѣдствій.

По Меленковскому уѣзду: жалобу городского головы объ обремененіи города Меленокъ налогомъ на земскія повинности—оставить безъ послѣдствій, въ виду состоявшагося уже постановленія собранія при разсмотрѣніи замѣчаній г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, на каковое постановленіе послѣдовало согласіе губернатора.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи по всѣмъ изложеннымъ докладамъ—утвердить.

(Журн. 5 декабря, стр. 125, докл. стр. 713).

1869 г. (Очередное).

Доложена записка Ковровскаго уѣзднаго врача Штейнсберга о назначеніи ему вознагражденія за исполненное имъ порученіе уѣздной земской управы, соотвѣтственно вознагражденію, получаемому Ковровскимъ городскимъ врачемъ. **Постановлено:** передать записку въ губернскаго управу для доклада ея, вмѣстѣ съ заключеніемъ управы, губернскому собранію слѣдующей очередной сессіи.

(Журн. 26 ноября, стр. 118).

1869 г. (Очередное).

Собранію былъ прочитанъ докладъ губернской управы.—Въ немъ управа сообщала, что Меленковскій городской врачъ Якубовскій въ отношеніи своемъ, на имя господина предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, заявилъ, что въ концѣ іюня 1866 г. онъ обратился въ Меленковскую земскую управу за жалованіемъ, выдача котораго ему въ теченіе 1866 г., какъ городскому врачу, возложена положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ на управу; однако послѣдняя не признала законности требованія г. Якубовскаго и до настоящаго времени

удержала слѣдуемое ему за 1866 годъ жалованье. Обратиться же въ управу за жалованьемъ г. Якубовскій былъ долженъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Больничный совѣтъ г. Меленокъ выдавалъ ему жалованіе изъ больничныхъ суммъ, внося ежегодно эту цифру въ смѣту расходовъ по больницѣ, утверждаемую приказомъ общественнаго призрѣнія. Въ 1866 году эта сумма въ количествѣ 350 р. по городской смѣтѣ также сполна внесена въ кассу больницы, стало быть земская управа, принявшая въ полное вѣдѣніе больницу отъ приказа общественнаго призрѣнія, приняла на себя и обязанность выдать жалованье городскому врачу. Кромѣ этого упомянутая обязанность ясно вытекаетъ изъ § 6 врем. прав. для земск. учрежд., въ которомъ сказано: въ теченіе 1864 г. (для Владимірской губерніи годъ этотъ долженъ быть замѣненъ 1866 годомъ введенія въ губерніи устава о земск. учрежд.) остаются въ своей силѣ утвержденныя на сей годъ смѣты расходовъ на удовлетвореніе потребностей передаваемыхъ въ завѣдываніе земства учрежденій, а что медицинская часть относится къ означеннымъ потребностямъ, видно изъ ст. 13, § 4, т. IV уст. о зем. повин. Свое заявленіе г. Якубовскій просилъ предсѣдателя губернскаго собранія передать на обсужденіе самаго собранія. Заявленіе врача Якубовскаго, разсмотрѣнное губернскимъ земскимъ собраніемъ, было для надлежащаго распоряженія передано въ губернскую управу, которая и сдѣлала по этому предмету запросъ Меленковской уѣздной управѣ. Изъ отвѣта послѣдней было видно, что Меленковская управа, принимая въ свое вѣдѣніе больницу, приняла въ свое распоряженіе: а) наличныхъ больничныхъ суммъ—13 руб. 26¾ к.; б) суммъ, слѣдовавшихъ за лѣчившихся въ больницѣ лицъ,—422 руб. 91 к.; при этомъ заплатила больничныхъ долговъ 337 р. 53 к. По утвержденной Владимірскимъ приказомъ общественнаго призрѣнія смѣтѣ на 1866 г.,—какъ сообщала далѣе въ своемъ отвѣтѣ Меленковская управа,—доходы больницы опредѣлены въ 1339 р. 91 к., а долги къ уплатѣ, въ томъ числѣ и жалованье врачу, въ размѣрѣ 1201 руб. 56½ к.; въ счетъ послѣднихъ со времени перехода больницы въ завѣдываніе управы былъ произведенъ уже расходъ на 596 р. 80½ к., слѣдовательно въ большей уже цифрѣ, чѣмъ бы слѣдовало по смѣтѣ на 5 мѣсяцевъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, а также въ виду того, что при переходѣ больницы въ вѣдѣніе земства послѣднимъ былъ приглашенъ вмѣсто г. Якубовскаго другой врачъ,—Меленковская управа находила невозможной выдачу полугодового жалованія (съ 1 іюля 1866 г.—по 1 января 1867 г.).

Въ заключеніе своего доклада губернская управа выразила мнѣніе, что просьба г. Якубовскаго подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ Меленковская управа, принимая при городской больницѣ всѣ слѣдуемыя послѣдней суммы, тѣмъ самымъ обязалась исполнить всѣ опредѣленные смѣтой на 1866 г. больничные расходы и слѣдовательно выдать

жалованье г. Якубовскому, какъ состоявшему въ должности городского врача.

Собраніемъ **постановлено:** жалобу г. Якубовскаго передать черезъ Меленковскую управу въ Меленковское уѣздное земское собраніе.

(Журн. 26 ноября, стр. 120, докл. стр. 76).

1869 г. (Очередное).

Доложена собранію жалоба крестьянина села Кибергина В. П. Жулипа на Суздальскую уѣздную управу, не выдавшую ему залога, представленнаго В. П. Жулинымъ въ обезпеченіе исправнаго содержанія имъ дорожныхъ сооруженій.

Постановлено: жалобу Жулина передать въ губернскую земскую управу и просить послѣднюю передать ее, вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе губернскаго собранія слѣдующей же сессіи.

(Журн. 26 нояб., стр. 118).

1870 г. (Очередное).

Читаны: 1) отношеніе Кирсановскаго городского врача Шмарова, отъ 25 ноября 1869 г., за № 124, съ жалобой на Покровскую уѣздную управу; 2) два прошенія крестьянина Вязниковскаго уѣзда, деревни Петриной—А. Л. Барыбина съ жалобами на Вязниковскую уѣздную управу.

Постановлено: отношеніе врача Шмарова и прошеніе крестьянина Барыбипа передать въ губернскую управу.

(Журн. 7 декабря, стр. 53).

1870 г. (Экстренное).

Доложено прошеніе управляющаго имѣніями г. Храповицкаго,—Воронова, объ отмѣнѣ постановленія Суздальской уѣздной управы, разрѣшившей крестьянамъ продать принадлежащіе его довѣрителю хлѣбные амбары.

Постановлено: прошеніе это, какъ заключающее въ себѣ жалобу на постановленіе уѣздной управы, передать въ губернскую управу.

(Журн. 16 марта, стр. 21—22).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію Ковровскаго уѣзднаго врача Штейнсберга—о назначеніи ему за исполненныя имъ порученія уѣздной земской управы вознагражденія, соотвѣтственно получаемому Ковровскимъ городскимъ врачемъ жалованью.

Изъ заявленія г. Штейнсберга, приводимаго управой, было видно, что Ковровское уѣздное собраніе за трехлѣтніе труды его по земству назначило ему въ награду 50 руб., тогда какъ фельдшеръ Всегодической волости, работавшій подъ непосредственнымъ руководствомъ г.

Штейнсберга, кромѣ 200 руб. жалованья получилъ въ настоящемъ году 60 руб. вознагражденія.

Съ своей стороны губернская управа полагала, что, такъ какъ вознагражденіе отъ земства за всякій техническій трудъ зависитъ отъ условія лицъ, берущихъ на себя упомянутый трудъ, съ земскими учрежденіями, а такого соглашенія г. Штейнсберга съ Ковровскою земскою управою не сдѣлано, то и размѣръ вознагражденія означенному врачу предоставить на усмотрѣніе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Собраніемъ единогласно **постановлено:** заключеніе доклада управы утвердить. (Журн. 4 дек., стр. 29—30, докл. стр. 13).

1870 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губ. управы. Въ немъ управа сообщала, что она, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, разсмотрѣла жалобу крестьянина Суздальскаго уѣзда, села Кибергина, В. П. Жулина.

Изъ этой жалобы видно, что крестьянинъ Жулинъ принялъ на себя содержаніе и устройство дорожныхъ участковъ, лежавшихъ на отвѣтственности Кибергинской волости, и исполнилъ свое обязательство согласно контракту, такъ что, сдавъ, по окончаніи срока, подрядъ волости, онъ получилъ отъ Кибергинскаго волостного правленія разрѣшеніе на выдачу ему предоставленнаго имъ при заключеніи контракта залога. Однако, Суздальская уѣздная управа, разсмотрѣвъ соображенія и дознаніе члена своего Малафеева, обозрѣвавшаго состояніе дорогъ въ Суздальскомъ уѣздѣ, нашла въ заподряженномъ Жулинымъ участкѣ упущенія и внесеннаго В. П. Жулинымъ залога не выдала. На основаніи изложеннаго и, имѣя въ виду, что только одно волостное начальство, по смыслу контракта, могло не признать правильнымъ исполненіе Жулинымъ подряда, онъ и просилъ губернское собраніе сдѣлать постановленіе о выдачѣ ему удержаннаго залога.

Губернская управа съ своей стороны полагала, что прошеніе В. П. Жулина, въ виду того, что залогъ послѣдняго удержанъ, какъ оказалось по справкѣ, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, не подлежитъ, на основаніи 119 ст. полож. о земск. учрежд., обсужденію губернскаго земскаго собранія.

Собраніемъ **постановлено:** заключеніе доклада управы утвердить. (Журн. 4 дек., ст. 29—30; докл. стр. 15).

1870 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы. Въ немъ управа сообщала собранію, что г. Владимірскій губернаторъ, при отношеніи отъ 12 октября за № 5756, препроводилъ ей копію съ рапорта Гороховецкаго земскаго врача Меньковскаго о крайней неисправности медицинской части по Гороховецкому уѣзду и просилъ управу обстоя-

тельства, описанныя г. Меньковскимъ, передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Губернская управа, имѣя въ виду, что медицинская часть отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, увѣдомила г. начальника губерніи о затрудненіи исполнить его порученіе, тѣмъ болѣе, что по 69 ст. о земск. учрежд. она обязана вносить въ губернское собраніе каждое дѣло съ своимъ заключеніемъ; вмѣстѣ съ этимъ управа увѣдомила о всемъ вышеизложенномъ и Гороховецкую уѣздную управу, препроводивъ ей и копію съ рапорта г. Меньковскаго. Въ отвѣтъ на это Гороховецкая управа сообщила, что заявленіе г. Меньковскаго о неисправномъ состояніи медицинской части по уѣзду—есть клевета, вызванная, какъ надо думать, отказомъ ему со стороны уѣзднаго земскаго собранія отъ должности земскаго врача за неисполненіе возложенной на него обязанности и по недовѣрію къ нему жителей, и что Нижнеландеховская лѣчебница, о которой говоритъ Меньковскій, можетъ считаться по своему благоустройству примѣрной, такъ что въ этомъ отношеніи едва ли есть подобныя ей въ другихъ уѣздахъ губерніи.

Копію съ приведеннаго отзыва Гороховецкой управы губернская управа препроводила г. губернатору, который послѣ этого вторично просилъ управу—изложенныя въ рапортѣ г. Меньковскаго обстоятельства представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія, ставя въ свою очередь на видъ губернской управѣ, что, хотя распоряженія по устройству медицинской части подлежатъ усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, но рапортъ врача Меньковскаго полученъ имъ былъ послѣ закрытія Гороховецкаго земскаго собранія, когда г. губернаторъ не счелъ удобнымъ, въ виду важности сообщенныхъ Меньковскимъ обстоятельствъ, разсмотрѣніе послѣднихъ отложить до слѣдующаго очередного Меленковскаго собранія.

Съ своей стороны губернская управа выразила мнѣніе: оставить, въ виду объясненій, данныхъ Гороховецкой уѣздной управой, рапортъ врача г. Меньковскаго безъ послѣдствій.

Собраніемъ **постановлено**: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 50—51, докл. стр. 124).

1871 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы о возвратѣ Вязниковской и Судогодской управамъ земскихъ сборовъ, поступившихъ съ земель, лежащихъ въ предѣлахъ этихъ уѣздовъ, въ Ковровскую и Владимірскую уѣздныя управы. Изъ доклада было видно, что Судогодская уѣздная управа, считая пустоши Московской Голицынской больницы, обложенныя земскимъ сборомъ по Владимірскому уѣзду, лежащими въ территоріи своего уѣзда, просила губернскую управу извѣстить ее положительно, въ какомъ изъ уѣздовъ—Судогодскомъ или Владимірскомъ находятся означенныя земли. По справкамъ оказалось,

что пустоши Московской Голицынской больницы дѣйствительно отошли еще въ 1804 году изъ Владимірскаго уѣзда въ Судогодскій, почему губернская управа и сочла нужнымъ просить Владимірскую уѣздную управу всѣ поступившіе въ послѣднюю съ учрежденія земства земскіе сборы съ означенныхъ пустошей отослать въ Судогодскую управу.

Точно также Вязниковская земская управа сообщила въ губернскую, что состоящая изъ разныхъ угодій и принадлежащая купцу Демидову пустошь „Меретинская Лука" числится по владѣльческимъ документамъ въ Ковровскомъ уѣздѣ, а по плану генеральнаго межеванія находится въ предѣлахъ Вязниковскаго уѣзда, между тѣмъ со времени введенія земскихъ учрежденій земскія и другія повинности за означенную пустошь вносятся въ Ковровскую уѣздную управу. На сдѣланный по этому предмету запросъ губернской управы Ковровская уѣздная управа отвѣтила, что уѣздныхъ земскихъ сборовъ съ пустоши „Меретинская Лука", со времени открытія земскихъ учрежденій въ губерніи по 1871 г. включительно, поступило 569 р. 95¼ к. и что съ 1872 г. „Меретинская Лука" будетъ исключена изъ окладовъ по Ковровскому земству. Затѣмъ, по просьбѣ Вязниковской управы, вопросъ о возвратѣ Вязниковскому земству упомянутыхъ 569 р. 95¼ к. предложенъ былъ на обсужденіе Ковровскаго уѣзднаго собранія, которое и постановило: деньги 569 р. 95¼ к. въ Вязниковское земство не возвращать, такъ какъ пустошь „Меретинская Лука" числилась по окладу Ковровскаго земства на основаніи слѣдующихъ данныхъ: 1) по купчей крѣпости, совершенной на пустошь г. Протасьевымъ, отъ котораго она перешла уже къ купцу Демидову, „Меретинская Лука" значится не въ Вязниковскомъ, а Ковровскомъ уѣздѣ; 2) самъ г. Демидовъ, настоящій владѣлецъ пустоши, показывалъ послѣднюю до 1871 г. по имѣющимся у него свѣдѣніямъ состоящею тоже въ Ковровскомъ уѣздѣ; слѣдовательно—569 р. 95¼ к. поступили ошибочно въ Ковровское земство по независящимъ отъ послѣдняго причинамъ, а потому, какъ заключило собраніе, они и не могутъ подлежать возврату въ Вязниковское земство. Вязниковская управа однако не согласилась съ постановленіемъ Ковровскаго собранія и просила губернскую земскую управу вопросъ о 569 руб. 95¼ к., какъ незаконно полученныхъ Ковровскимъ земствомъ съ земель, состоящихъ въ предѣлахъ и вѣдѣніи Вязниковскаго земства, представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Въ заключеніе своего доклада управа полагала, что Владимірское и Ковровское земства должны возвратить Судогодскому и Вязниковскому земствамъ требуемыя суммы.

Постановлено: на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 15-го іюля 1869 года за № 189, признать земскіе сборы, уже поступившіе въ Ковровскую и Владимірскую уѣздныя управы за земли, числившіяся въ ихъ уѣздахъ, но находящіяся въ уѣздахъ Вязни-

ковскомъ и Судогодскомъ,—неподлежащими возврату Вязниковской и Судогодской уѣзднымъ управамъ.

(Журн. 8 дек., стр. 68, докл. стр. 22).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія препровожденное ей Ковровскою земскою управою мнѣніе депутата отъ казны г. Адамова на постановленіе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, не назначившаго особой ревизіонной коммиссіи. Причинами, побудившими г. Адамова высказать свое мнѣніе, какъ онъ самъ выразился, послужили: крайне безпорядочное состояніе финансовой части въ Ковровскомъ земствѣ, громадное накопленіе недоимокъ и неаккуратность въ выдачѣ жалованья земскимъ служащимъ. Сущность же заявленія г. Адамова заключалась въ слѣдующемъ. Въ журналѣ засѣданія Ковровскаго уѣзднаго собранія 29-го сентября записано, что прочитанъ и провѣренъ отчетъ земской управы о приходѣ и расходѣ суммъ съ 1-го января по 29-е сентября 1872 года, почему сказанный отчетъ собраніе и утвердило; г. Адамовъ указывалъ на то, что упомянутый докладъ управы дѣйствительно былъ прочитанъ, но провѣренъ собраніемъ не былъ, такъ какъ, по его мнѣнію, провѣрка доходовъ и расходовъ управы можетъ быть произведена только съ книгами и документами управы, что на собраніи сдѣлано не было. Далѣе, вслѣдствіе предложенія предсѣдателя объ избраніи коммиссіи, какъ для повѣрки распоряженій управы, такъ и для открытія причинъ накопленія недоимокъ, собраніе большинствомъ голосовъ избраніе коммиссіи отклонило и ограничилось постановленіемъ: просить управу поручить одному изъ членовъ объѣхать всѣхъ недоимщиковъ и узнать отъ послѣднихъ причину неуплаты ими земскаго сбора и о результатѣ поѣздки доложить будущему земскому собранію.

Г. Адамовъ полагалъ, что предсѣдателю не слѣдовало бы допускать баллотированіе вопроса объ избраніи или неизбраніи коммиссіи, а прямо предложить избрать таковую, согласно 71 ст. полож. о земск. учрежд., которая, упоминая о ревизіонныхъ коммиссіяхъ земскихъ собраній, въ то же время не устанавливаетъ правила, чтобы коммиссіи эти избирались лишь по желанію собранія. Поэтому г. Адамовъ находилъ въ данномъ случаѣ избраніе коммиссіи для собранія обязательнымъ. Затѣмъ г. Адамовъ указывалъ на совершенную безполезность мѣры, принятой Ковровскимъ собраніемъ,—командированія члена управы съ цѣлью узнать причину земскихъ недоимокъ, и на крайне стѣснительное положеніе мировыхъ судей, пунктовщиковъ и другихъ земскихъ служащихъ вслѣдствіе несвоевременнаго полученія ими жалованья.

Представляя изложенное мнѣніе г. Адамова, управа присовокупляла, что къ 1-му сентября 1872 г. по Ковровскому уѣзду недоимокъ съ недвижимыхъ имуществъ состояло: губернскаго земскаго сбора за

прежніе годы—3336 руб. 45¼ коп. и за 1872 г., при окладѣ въ 1136 руб. 11 к., — 941 руб. 44½ коп.; сбора на мировыя учрежденія, котораго па 1872 г. не назначено,—2940 руб. 74¾ коп.; а всего въ недоимкѣ: 7218 руб. 64¼ коп.

По прочтеніи доклада г. предсѣдатель просилъ члена Ковровской управы—г. Култашева объяснить вышеизложенное дѣло.

Г. Култашевъ заявилъ слѣдующее. Большинство гласныхъ знало, что поступило на приходъ и что расходовалось управою, почему книги управы и не были повѣрены, но если бы г. Адамовъ самъ захотѣлъ сдѣлать послѣднее, то былъ бы къ этому безпрепятственно допущенъ.

Мѣра собранія,—командированіе члена управы въ уѣздъ для разъясненія причины земскихъ недоимокъ, оказалась весьма дѣйствительной, такъ какъ послѣ этого до 22-го ноября поступило недоимокъ до 9-ти тысячъ рублей и выяснилось, что накопленіе недоимокъ зависѣло вовсе не отъ управы, которою были приняты всѣ нужныя въ данномъ случаѣ мѣры.

Избраніе же ревизіонной коммиссіи, какъ полагалъ г. Култашевъ, всецѣло зависѣло отъ усмотрѣнія собранія.

Собраніе признало протестъ депутата отъ казны г. Адамова на постановленіе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія—не подлежащимъ своему разсмотрѣнію.

(Журн. 30 нояб., стр. 200; д. стр. 51; „Влад. з. сб.“ отд. „ж. соб. и пр. къ нимъ“).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи. Послѣдняя сообщала собранію, что она разсмотрѣла переданные на обсужденіе губернскаго собранія, при отношеніи г. начальника губерніи 23 ноября 1872 г., копію съ отношенія Владимірскаго губернатора въ Ковровскую земскую управу о невыдачѣ управою жалованья мировому посреднику 2-го участка и мировымъ судьямъ и отвѣтъ, данный на это управою. На основаніи этихъ документовъ коммиссія нашла, что невыдача жалованья управою произошла отъ неимѣнія послѣднею денегъ, въ силу неправильнаго поступленія земскихъ сборовъ, и что пополненіе недоимки земскаго сбора зависитъ главнымъ образомъ отъ административныхъ мѣръ мирового посредника и полиціи.

Въ заключеніе коммиссія полагала: задержаніе Ковровской управою жалованья г. Манькову и г.г. мировымъ судьямъ признать происшедшимъ не по винѣ управы и затѣмъ просить мирового посредника Манькова—о взысканіи съ крестьянъ земскихъ платежей, а г. губернатора—предложить мировому посреднику Манькову и полицейскимъ чинамъ Ковровскаго уѣзда озаботиться о болѣе исправномъ взысканіи недоимокъ.

Постановлено: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 207, докл. стр. 210).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора. Въ немъ г. начальникъ губерніи сообщилъ, что въ засѣданіи 28 сентября 1873 г. депутатъ отъ казны, Адамовъ, указалъ Ковровскому собранію на нѣкоторыя неправильности, допущенныя въ отчетности и дѣйствіяхъ уѣздной управы, и, требуя для повѣрки ихъ ревизіонной коммиссіи, между прочимъ, заявилъ, что разрѣшенная крестьянамъ деревни Заозерья, пострадавшимъ отъ градобитья, ссуда, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій выдавшаго ее члена управы, дошла до крестьянъ съ крайнимъ для нихъ обремененіемъ, и далѣе, что дороги и переправы въ уѣздѣ находятся въ самомъ жалкомъ состояніи, не смотря на расходуемые на нихъ земствомъ 8000 руб. въ годъ, о которыхъ управой не представляется никакой отчетности. Вслѣдствіе такого заявленія г. Адамова была избрана ревизіонная коммиссія, которая подъ предлогомъ болѣзней членовъ ея разошлась, не исполнивъ даннаго ей порученія, а когда предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ вопросъ объ избраніи новой коммиссіи, то собраніе, не разрѣшивъ его, смѣту и раскладку утвердило безъ всякаго измѣненія, а заявленіе г. Адамова, какъ основанное на слухахъ,—оставило безъ послѣдствій.

Въ виду важности и небезосновательности заявленія г. Адамова,— г. губернаторъ въ своемъ отношеніи предлагалъ собранію распорядиться о повѣркѣ чрезъ особое дознаніе дѣйствій Ковровской управы по раздачѣ крестьянамъ деревни Заозерья ссуды, а также и расходованію земскихъ суммъ.

Послѣ этого прочитана была выписка изъ журнала Ковровскаго земскаго собранія 28 октября 1873 года.

Затѣмъ Н. П. Яковлевъ выразилъ мнѣніе, что разсмотрѣнію губернскаго собранія подлежитъ только обвиненіе въ неправильной покупкѣ и выдачѣ хлѣба, и съ г. Яковлевымъ собраніе согласилось. Затѣмъ, для производства дознанія о неправильной покупкѣ и выдачѣ хлѣба Ковровскою уѣздною управой избранъ былъ гласный—А. Ѳ. Вокачъ, при чемъ собраніе поручило губернской управѣ выдать г. Вокачъ всѣ издержки по этому дознанію.

(Журн. 1 декабря, стр. 43—44).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскаго гласнаго А. Ѳ. Вокача по дознанію, порученному ему губернскимъ земскимъ собраніемъ, о покупкѣ Ковровскою управою хлѣба для крестьянъ дер. Заозерья.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ губернскую управу, поручивъ ей истребовать объясненія отъ Ковровской уѣздной управы и члена послѣдней г. Тюмина и затѣмъ доложить обо всемъ очередному губернскому земскому собранію.

(Журн. 16 декабря, стр. 143).

1874 г. (Экстренное).

Доложенъ, препровожденный при отношеніи г. губернатора въ губернскую управу, рапортъ Ковровскаго уѣзднаго исправника къ г. начальнику губерніи. Рапортъ этотъ содержалъ въ себѣ сообщеніе о крайнѣ дурномъ положеніи Шуйско-Вязниковскаго тракта, пролегающаго по Ковровскому уѣзду, и полномъ равнодушіи къ этому и бездѣятельности Ковровской земской управы и наконецъ просьбу г. исправника къ г. губернатору— обратить вниманіе на изложенное обстоятельство.

Для иллюстраціи положенія Шуйско-Вязниковскаго тракта г. исправникъ сообщалъ между прочимъ объ обстоятельствахъ, при которыхъ проходилъ по этому тракту 9-й пѣхотный Старо-Ингерманландскій полкъ, завязнувшій въ грязи и только, при помощи крестьянъ, едва выбравшійся.

Собраніе, на основаніи 10 ст. полож. о земск. учрежд., признало рапортъ Ковровскаго уѣзднаго исправника неподлежащимъ своему разсмотрѣнію. (Журн. 23 мая, стр. 96).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о неисполненіи нѣкоторыми уѣздными управами постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 4 декабря 1868 года.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 4 декабря 1868 года, выслушавъ заявленіе А. А. Сахарова и мнѣнія г.г. гласныхъ, **постановило**: вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ доставлять губернской управѣ всѣ нужныя свѣдѣнія для доклада губернскому земскому собранію непремѣнно до 1 ноября, а губернской управѣ поручить печатать ея отчеты и доклады ко дню открытія губернскаго собранія. Однако очень немногія изъ уѣздныхъ управъ исполняли это постановленіе собранія, въ виду чего губернская управа и считаетъ въ настоящее время своимъ долгомъ—просить губернское земское собраніе подтвердить уѣзднымъ управамъ о непремѣнномъ исполненіи ими возложенныхъ на нихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обязанностей, а открытіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній назначить въ такое время, чтобы по окончаніи ихъ уѣздныя управы имѣли возможность до 1 ноября сообщать губернской управѣ всѣ заключенія уѣздныхъ собраній по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію губернскаго собранія, вмѣнить также въ обязанность уѣзднымъ управамъ всѣ требующіяся изъ ихъ дѣлъ и документовъ свѣдѣнія доставлять губернской управѣ не позднѣе 15 октября.

Собраніемъ **постановлено**: заключенія этого доклада утвердить.

(Журн. 13 декабря 77 г., стр. 173, п. 18, докл. стр. 101).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пререканіяхъ, возникшихъ между предсѣдателемъ и членами Шуйской уѣздной управы.

Выслушавъ этотъ докладъ, собраніе **постановило**: за возстановленіемъ порядка въ Шуйской уѣздной управѣ, согласно заключенію доклада, настоящее дѣло оставить безъ послѣдствій.

(Журн. утр. засѣд. 14 декабря, стр. 176, п. 5).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о несоблюденіи Судогодскою уѣздною управою обязательныхъ правилъ губернскаго земскаго собранія по распланированію селеній. Судогодская земская управа въ августѣ 1878 г. разрѣшила погорѣльцамъ дер. Исаковой, Даниловской волости, Судогодскаго уѣзда, произвести до утвержденія плана на ихъ деревню свои постройки на мѣстахъ, какія этимъ погорѣльцамъ достались по приговору ихъ сельскаго общества и жеребьямъ.

Слѣдствіемъ такого распоряженія управы и явилась сломка, по рѣшенію Сойминскаго волостного суда, 6 крестьянскихъ домовъ, какъ возведенныхъ несогласно съ пост. мѣстн. полож. о крестьянахъ.

Изъ поступившихъ по этому поводу къ г. губернатору жалобъ—оказалось, что шестеро домохозяевъ дер. Исаковой, пострадавъ отъ пожара въ 1878 г., должны были въ 1879 г. вторично понести убытки отъ сломки ихъ домовъ, послѣдовавшей благодаря неправильному отводу имъ со стороны управы мѣстъ для постройки.

Вслѣдствіе этого г. Владимірскій губернаторъ, препроводивъ въ губернскую управу подлинное за № 2396 отношеніе Судогодской земской управы, коимъ нарушены обязательныя правила Владимірскаго губернскаго земскаго собранія о распланированіи селеній, просилъ управу въ виду 1065 ст. улож. о наказаніяхъ предложить обстоятельства этого дѣла на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Выслушавъ докладъ управы, собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ истребовать отъ Судогодской уѣздной управы объясненіе по настоящему дѣлу, а затѣмъ произвести чрезъ одного изъ своихъ членовъ дознаніе и о всемъ доложить очередному губернскому собранію.

(Журн. очеред. соб. 12 декабря, стр. 231, п. 13, док. стр. 81).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по отношенію г. губернатора о неправильномъ взысканіи Судогодскою уѣздною управою земскаго сбора съ Новлянской мельницы купцовъ Зворыкиныхъ.

Исправлявшій должность губернатора, г. вице-губернаторъ, при отношеніи отъ 28-го января 1880 года, за № 558, препроводилъ на

усмотрѣніе губернской управы представленное ему Судогодскимъ уѣзднымъ исправникомъ заявленіе судебнаго слѣдователя 2-го участка Судогодскаго уѣзда о неправильномъ взысканіи земскаго налога съ Новлянской мельницы и свѣдѣнія, доставленныя по этому поводу Судогодскою уѣздною управою, при отношеніи отъ 24-го января за № 182. По заявленію г. слѣдователя, Новлянская мельница раньше была оцѣнена въ 8000 руб., между тѣмъ какъ земскій налогъ за нее получался только съ 1900 руб., Судогодская же уѣздная управа въ вышеупомянутомъ отношеніи объясняла, что цѣнность мельницы была понижена вслѣдствіе ошибки писца при перепискѣ окладной книги. Уѣздное земское собраніе, по докладу уѣздной управы по этому поводу, постановило: поручить уѣздной управѣ просить Зворыкиныхъ уплатить недополученный съ нихъ, въ количествѣ 974 р. 40 к., земскій сборъ (съ цѣнности 8154 р.), въ случаѣ же отказа гг. Зворыкиныхъ, упомянутую сумму сложить со счетовъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала съ своей стороны: въ отношеніи губернскаго сбора принять постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, т.-е., въ случаѣ неуплаты Зворыкиными слѣдовавшихъ съ Новлянской мельницы за прежнее время земскихъ сборовъ, сложить послѣдніе со счетовъ.

Собраніе постановило: предложить Судогодской уѣздной управѣ уплатить подлежавшій взысканію и невзысканный съ мельницы гг. Зворыкиныхъ губернскій земскій сборъ, предоставивъ управѣ уплаченныя деньги взыскать съ г.г. Зворыкиныхъ.

(Журн. 12 дек., стр. 316, п. 7, док. стр. 226).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о несоблюденіи Судогодскою уѣздною управою обязательныхъ правилъ, постановленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о распланированіи селеній.

Въ виду постановленія губернскаго собранія въ засѣданіи 12-го декабря 1879 г. губернская управа обратилась въ Судогодскую уѣздную управу съ просьбою—доставить объясненіе по дѣлу о постройкахъ въ дер. Исаковой. Въ отвѣтъ на это въ губернской управѣ получено было отношеніе Судогодской уѣздной управы, отъ 6-го марта за № 586, изъ котораго видно, что, послѣ пожара въ дер. Исаковой, землемѣромъ Курдѣевымъ было произведено распланированіе селенія, на что крестьяне этой деревни приговоромъ своимъ отъ 20-го іюля 1878 г., засвидѣтельствованнымъ въ Даниловскомъ волостномъ правленіи, изъявили свое согласіе, постановивъ произвести свои постройки по жеребью. Означенный приговоръ былъ въ разсмотрѣніи Судогодскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которое передало его въ распоряженіе управы относительно распланированія деревни. Управа, поручивъ землемѣру Курдѣеву составить планъ, со-

гласно произведенному имъ распланированію, вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшила крестьянамъ, въ виду ихъ просьбы, производить постройки. Такъ какъ крестьяне имѣли право производить постройки до утвержденія плана на старыхъ мѣстахъ, то управа тѣмъ болѣе не нашла нужнымъ препятствовать крестьянамъ строиться по новому распланированію, согласно выраженному ими желанію въ приговорѣ отъ 20-го іюля. Составленный землемѣромъ Курдѣевымъ планъ и приговоръ крестьянъ отъ 20-го іюля былъ въ разсмотрѣніи г. Владимірскаго губернатора и, по утвержденіи, вмѣстѣ съ приговоромъ, препровожденъ въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое постановленіемъ своимъ, состоявшимся 17-го октября, вторично признало правильнымъ приговоръ Исаковскаго сельскаго общества, составленный 20-го іюля, отмѣнивъ приговоръ того же общества, составленный 12-го августа, содержаніе котораго управѣ не было извѣстно и по которому управа никакихъ постановленій не дѣлала. Хотя изъ отношенія г. губернатора въ губернскую управу видно, что приговоръ Исаковскаго сельскаго общества, по которому уѣздная управа разрѣшила крестьянамъ произвести свои постройки, былъ впослѣдствіи уничтоженъ Судогодскимъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, но на самомъ дѣлѣ былъ уничтоженъ приговоръ отъ 12-го августа, который, какъ уже выше сказано, уѣздной управѣ былъ даже неизвѣстенъ. Все изложенное въ отношеніи уѣздной управы было подтверждено присланными ею документами и провѣрено на мѣстѣ членомъ губернской управы Н. С. Стромиловымъ.

Собраніе **постановило**: докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію, не признавая при этомъ дѣйствія Судогодской уѣздной земской управы неправильными.

(Журн. 12 дек., стр. 316, п. 5, докл. стр. 108).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ села Ляховъ, крестьянина того же села Якова Якимова Орлова, на Меленковское уѣздное собраніе, не назначившее пониженія выкупныхъ платежей его довѣрителямъ. Въ этомъ ходатайствѣ Орловъ весьма подробно указалъ, почему Меленковское собраніе должно было назначить пониженіе выкупныхъ платежей его довѣрителей и просилъ назначить такое пониженіе. Но губернская управа выразила съ своей стороны мнѣніе, что жалобу Орлова, какъ неподлежащую разсмотрѣнію губернскаго собранія, слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 14-го февр., стр. 40, п. 6 г., докл. 1884 г., стр. 193).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ устраненіи неправильности въ счетоводствѣ

земскихъ суммъ, происходящей отъ несвоевременнаго сообщенія Шуйскою уѣздною управою о поступленіи въ Шуйское казначейство земскихъ сборовъ по Вязниковскому уѣзду. Вязниковскіе землевладѣльцы, проживающіе въ гор. Шуѣ и уѣздѣ, вносятъ земскіе сборы въ Шуйское казначейство, хотя въ окладныхъ листахъ и ясно указано, что они должны быть внесены въ Вязниковское казначейство; Шуйская управа, получающая эти деньги, не перечисляетъ ихъ въ требуемый срокъ въ Вязниковскую управу, благодаря чему на многихъ землевладѣльцевъ начислена пеня, хотя они земскіе сборы и внесли своевременно. Вязниковское земское собраніе постановило: пеню, такимъ образомъ начисленную, сложить, о дѣйствіяхъ же Шуйской управы довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія и просить послѣднее устранить означенныя неудобства на будущее время. О всемъ изложенномъ управа и сообщила собранію.

Гл. Бальмонтъ заявилъ, что указанная медленность Шуйской управы проистекаетъ по винѣ казначейства, а гл. Елизаровъ сообщилъ, что всѣ недоразумѣнія въ настоящее время уже устранены. По предложенію предсѣдателя собраніе **постановило**: за устраненіемъ недоразумѣній настоящее дѣло производствомъ прекратить.

(Журн. 15 февр., стр. 43, п. 1, докл. стр. 161).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по прошеніямъ крестьянъ дер. Бангиной, Муромскаго уѣзда, Якима и Михаила Савельевыхъ Ягуновыхъ и Павла Гаврилова Клепкина—объ отмѣнѣ постановленія Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно обложенія земскими сборами принадлежащихъ имъ построекъ. Въ своемъ докладѣ коммиссія выразила, что уѣздное земское собраніе дѣйствуетъ на совершенно законныхъ основаніяхъ, а потому означенныя жалобы слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій. Собраніе **постановило**: докладъ коммиссіи утвердить. (Журн. 15 февр., стр. 51, докл. ком. стр. 58).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по поводу жалобы бывшаго ветеринарнаго врача Суздальскаго уѣзда Смирнова на Суздальскую уѣздную управу, не выдавшую ассигнованнаго ему уѣзднымъ земскимъ собраніемъ дополнительнаго жалованья.

Г. Смирновъ, бывшій ветеринарный врачъ Суздальскаго уѣзда, обратился въ декабрѣ 1885 года съ жалобой въ губернское земское собраніе, которое 15 декабря 1885 года **постановило**: передать жалобу въ уѣздную Суздальскую управу и просить ее доставить въ губернскую управу объясненіе. Изъ представленнаго объясненія видно, что прибавка Смирнову была сдѣлана за его огромный трудъ по предложенію уѣздной же управы. Между тѣмъ губернское собраніе увеличило жалованье ветеринарнымъ врачамъ по всей губерніи до 900 рублей,

считая жалованье въ 600 руб. недостаточнымъ. Оказалось такимъ образомъ, что Смирновъ получилъ за свой трудъ награду 2 раза,—по постановленію губернскаго собранія 300 руб. и уѣзднаго 200 рублей.

Въ виду этого Суздальская управа 100 руб., т. е. половину денегъ, ассигнованныхъ г. Смирнову въ награду уѣзднымъ собраніемъ, удержала и представила ходатайство г. Смирнова, о выдачѣ ему наградныхъ денегъ полностью, на усмотрѣніе уѣзднаго собранія, которое означенное ходатайство отклонило. Губернская управа, представляя все изложенное на усмотрѣніе собранія, выразила со своей стороны мнѣніе, что такъ какъ распоряженіе о невыдачѣ Смирнову дополнительнаго вознагражденія утверждено земскимъ собраніемъ, а постановленія послѣдняго не подлежатъ разсмотрѣнію, по существу, губернскаго земскаго собранія, то жалоба Смирнова должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія,—тѣмъ болѣе, что этимъ г. Смирновъ не лишается возможности обратиться съ искомъ въ судъ.

Собраніе заключеніе доклада управы утвердило.

(Журн. 15 дек., стр. 28, п. 21, докл. стр. 18—22).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ члена Юрьевской уѣздной земской управы Дружинина на Юрьевскую уѣздную земскую управу, отнявшую у него подорожную.

Собраніе разсмотрѣніе жалобы г. Дружинина отклонило, признавъ, что распоряженіе уѣздной управы подлежитъ разрѣшенію губернской управы. (Журн. 15 дек., стр. 57, докл. стр. 8).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ по жалобѣ Г. В. Претцель (въ Москвѣ) на Меленковскую уѣздную управу, не уплатившую ему денегъ за взятые инструменты и медикаменты.

Изъ магазина Г. В. Претцеля получено заявленіе, въ которомъ указывается на то, что болѣе 4 лѣтъ Меленковская уѣздная управа не уплачиваетъ слѣдуемыхъ съ нея въ магазинъ 355 руб. 75 коп. за медицинскіе и хирургическіе инструменты, и выражается просьба о принятіи со стороны собранія какихъ-либо мѣръ. Губернская управа увѣдомила г. Претцеля, что о взысканіи слѣдуемыхъ ему съ Меленковской управы денегъ—онъ долженъ обратиться въ судъ.

Собраніе утвердило докладъ управы.

(Журн. 15 марта, стр. 60—61, докл. стр. 17—18).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по жалобѣ Владимірской казенной палаты на Шуйскую, Меленковскую, Владимірскую, Муромскую и Покровскую уѣздныя управы, отказывающіяся доставлять палатѣ свои мнѣнія о дѣйствительной стоимости земельныхъ имуществъ.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе Владимірской казенной палаты, въ которомъ объяснялось, что по закону (I прил. къ 2 прим. 363 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1883 г.) каждое переходящее безвозмездно въ другія руки имущество, стоимостью свыше 1000 руб., облагается пошлиной, составляющей извѣстный % съ дѣйствительной его стоимости; для опредѣленія же послѣдней палатѣ приходится принимать во вниманіе табельную оцѣнку. Однако, въ виду того, что табельная оцѣнка слишкомъ обща и сводитъ разноцѣнныя имущества въ одну категорію, законъ вмѣняетъ, между прочимъ, въ обязанность казеннымъ палатамъ: начислять дополнительную пошлину со всѣхъ земельныхъ имуществъ, дѣйствительная стоимость которыхъ, по мѣстному разслѣдованію податного инспектора, окажется превышающей табельную оцѣнку болѣе чѣмъ на 25%, при чемъ особая оцѣнка должна быть устанавливаема всегда для каждаго даннаго имѣнія отдѣльно казенной палатой по соглашенію съ уѣздной земской управой (3 п. 4 ст. III прилож. къ 2 прим. 363 ст.). Земскія оцѣнки для этой цѣли непригодны, въ виду несоотвѣтствія ихъ съ дѣйствительной стоимостью земельныхъ имуществъ, что признается и губернской управой, а потому отказы Шуйской, Меленковской, Владимірской, Муромской и Покровской уѣздныхъ земскихъ управъ исполнить требованіе управы составляютъ, по мнѣнію палаты, нарушеніе прямого требованія закона и имѣютъ своимъ послѣдствіемъ ущербъ интересовъ казны. Принимая все это во вниманіе, казенная палата, на основаніи 1885 ст. общ. губ. учр. (1 ч. II т. изд. 1876 г.), считаетъ своимъ долгомъ принести на упомянутыя управы жалобу и проситъ подтвердить имъ ихъ обязанность—сообщать палатѣ на ея запросы свои мнѣнія о дѣйствительной стоимости того или другого имѣнія; всѣ же дѣла, по которымъ уѣздныя управы своихъ мнѣній не сообщатъ, палата обѣщаетъ окончаніемъ пріостановить. Имѣя въ виду, что нѣтъ исключительнаго закона, чтобы уѣздныя управы обязаны были дѣлать спеціальныя оцѣнки имѣніямъ по каждому дѣлу особо, помимо имѣющихся въ уѣздныхъ управахъ земскихъ оцѣнокъ, и чтобы эти послѣднія не могли быть принимаемы за нормы для исчисленія пошлинъ, управа полагаетъ, что отъ казенной палаты зависитъ входить въ соглашеніе съ уѣздными управами, или придерживаться оцѣнокъ податныхъ инспекторовъ, или же, наконецъ, дѣлать средній выводъ изъ всѣхъ доставленныхъ ей оцѣнокъ, а, слѣдовательно, не можетъ считать и для уѣздныхъ управъ обязательнымъ составленіе по каждому дѣлу особой спеціальной оцѣнки.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ губернской управы. (Журн. 16 декабр., стр. 62, докл. стр. 1—10).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу протеста г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія, послѣдовавшее по

жалобѣ Владимірской казенной палаты на нѣкоторыя уѣздныя управы, отказывающіяся доставлять ей свои мнѣнія о дѣйствительной стоимости земельныхъ имуществъ. 16 декабря 1888 г. земское собраніе согласно заключенію управы по отношенію казенной палаты постановило: такъ какъ нѣтъ исключительнаго закона о томъ, чтобы уѣздныя управы обязаны были дѣлать спеціальныя оцѣнки имѣніямъ по каждому дѣлу особо, помимо имѣющихся въ уѣздныхъ управахъ земскихъ оцѣнокъ, и чтобъ эти послѣднія не могли быть принимаемы за нормы для исчисленія пошлинъ, то отъ казенной палаты зависитъ, входить ли въ соглашеніе съ уѣздными управами, придерживаться ли оцѣнокъ податныхъ инспекторовъ, или же, наконецъ, дѣлать средній выводъ изъ всѣхъ доставленныхъ ей оцѣнокъ. Въ виду вышеизложеннаго для уѣздныхъ управъ не можетъ быть и обязательнымъ составленіе по каждому дѣлу особой спеціальной оцѣнки. Съ этимъ постановленіемъ г. губернаторъ не согласился, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что требованіе казенной палаты отъ земскихъ управъ мнѣній о дѣйствительной стоимости земельныхъ имуществъ обусловливается случаями, указанными въ ст. 3 примѣч. къ ст. 26 (отд. Г) прилож. къ ст. 363 (прим. 2) т. V, уст. о пошл., и слѣдовательно, какъ основанное на положительномъ постановленіи закона, подлежитъ обязательному исполненію. Между тѣмъ отъ казенной палаты вновь получено было отношеніе, въ которомъ она, указывая на необходимость участія уѣздныхъ управъ при оцѣнкѣ переходящихъ безвозмездно въ другія руки имѣній и на уклоненіе нѣкоторыхъ управъ отъ исполненія этой, по мнѣнію палаты, закономъ наложенной обязанности, просила губернскую управу подтвердить уѣзднымъ управамъ законность своихъ требованій. Въ этомъ отношеніи палата подробно останавливается на своемъ затруднительномъ, благодаря такому положенію дѣлъ, положеніи, которое испытываютъ и владѣльцы имѣній.

Управа предложила вниманію собранія статью, на которую ссылается г. губернаторъ въ своемъ протестѣ; изъ этой статьи видно, что палата, если найдетъ существующую земскую оцѣнку неудовлетворительной, можетъ входить въ соглашеніе съ уѣздной управой, но не видно, чтобы уѣзднымъ управамъ вмѣнялось въ обязанность исполнять требованія палаты. Поэтому управа оставалась при прежнемъ мнѣніи, что для уѣздныхъ управъ не обязательно составленіе особой спеціальной оцѣнки по каждому дѣлу и было бы странно требовать отъ управъ другой оцѣнки, кромѣ земской, которая, по ихъ мнѣнію, соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости имущества.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 19, докл. стр. 1).

1889 г. (Очередное).

Былъ читанъ и принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію докладъ губернской управы, который она внесла въ дополненіе къ докладу своему по протесту г. губернатора на постановленіе собранія по жалобѣ Вла-

димірской казенной палаты на Судогодскую уѣздную земскую управу, отказывающуюся доставить палатѣ свое мнѣніе о дѣйствительной стоимости земель г. Комиссарова.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 19, докл. стр. 82).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы по жалобѣ Владимірской казенной палаты на Суздальскую и Покровскую уѣздныя управы, отказывающіяся доставить палатѣ свое мнѣніе о дѣйствительной стоимости имѣній князя Воронцова, собраніемъ былъ принятъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 декабря, стр. 60, п. 19, докл. стр. 85).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы по жалобѣ Владимірской казенной палаты на Суздальскую уѣздную управу, отказывающуюся доставить палатѣ свое мнѣніе о дѣйствительной стоимости имѣній г-жи Степановой, собраніемъ былъ принятъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 декабря, стр. 60, п. 19, док. стр. 330).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ по жалобѣ землемѣра Раева на невыдачу ему Юрьевской уѣздной земской управой содержанія.

Г. губернаторъ, на осн. 69 ст. полож. о земск. учр., препроводилъ на распоряженіе губернской управы представленіе Юрьевскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и прошеніе состоявшаго при уѣздномъ присутствіи землемѣра Раева—по поводу неудовлетворенія послѣдняго мѣстной земской управой слѣдуемымъ ему содержаніемъ. Юрьевская управа, увѣдомивъ на запросъ губернской, что присутствіе только 6-го октября выяснило, какую сумму слѣдуетъ отпускать Раеву, просила губернскую управу ходатайствовать передъ г. губернаторомъ объ отмѣнѣ упомянутаго распоряженія присутствія, какъ сдѣланнаго въ ущербъ земскимъ интересамъ, и предложила нанять землемѣра на болѣе выгодныхъ условіяхъ. На это губернская управа увѣдомила уѣздную, что для нея должно быть обязательнымъ требованіе присутствія, такъ какъ потребная на содержаніе землемѣра сумма внесена уже въ смѣту уѣзднаго сбора на 1888 годъ и уѣздная управа не имѣетъ права входить въ обсужденіе правильности распоряженій присутствія, которыя она можетъ только обжаловать въ случаѣ ихъ неправильности. Несмотря на это требованіе губернской управы, съ которымъ согласилась и Юрьевская управа, г. Раеву жалованья выдано не было. Губернская управа просила тогда вновь объ исполненіи своего требованія, но изъ заявленія Раева выяснилось, что жалованье имъ все еще не было получено, а немного спустя имъ было указано, что уѣздная управа расчитываетъ содержаніе ему съ 1-го іюля по 25-е октября изъ оклада 500 рублей, а съ 25 октября изъ 300, на томъ

основаніи, что 25 октября собраніе сократило содержаніе. Губернская управа разъяснила Юрьевской управѣ, что жалованьемъ въ 500 руб. Раевъ долженъ быть удовлетворенъ по 1-е января 1889 года и еще разъ просила ее выдать Раеву содержаніе, присовокупляя, что въ противномъ случаѣ она должна будетъ доложить экстренному губернскому собранію о неисполненіи уѣздной управой ея требованій. Нынѣ же г. Раевъ снова обратился съ заявленіемъ въ губернскую управу о томъ, что уѣздная управа разъясненій губернской во вниманіе не принимаетъ, и проситъ разрѣшить ему выдачу недостающихъ 145 р. 85 коп. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, предписавъ уѣздной управѣ пополнить этотъ источникъ первыми поступленіями уѣзднаго сбора. Юрьевская же уѣздная управа увѣдомила губернскую, что вопросъ о томъ, по какому годовому окладу—въ 300 руб. или 500 руб. должно быть выдано Раеву содержаніе за время со дня постановленія собранія 25 октября 1888 г. по 1-е января 1889 года, имѣетъ быть управой внесенъ на разсмотрѣніе экстреннаго уѣзднаго собранія въ апрѣлѣ, 1889 года. Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго собранія, присовокупивъ, что она признаетъ дѣйствія Юрьевской уѣздной земской управы неправильными.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ выдать землемѣру Раеву недоданное ему уѣздной управой содержаніе и затѣмъ деньги эти удержать изъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ причитаться Юрьевскому уѣзду на медицинскую часть; 2) независимо отъ этого о неисполненіи уѣздной управой постановленія уѣзднаго собранія—сообщить означенному собранію.

(Журн. 4 мая, стр. 69, докл. стр. 49—55).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по жалобѣ ветеринарнаго врача Юрьевскаго уѣзда г. Койранскаго на увольненіе его Юрьевскою уѣздною управой отъ должности.

Собраніе **постановило:** признать дѣйствія управы по увольненію врача Койранскаго отъ службы правильными и согласными съ § 6 обязательныхъ постановленій объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота. (Журн. 16 дек., стр. 61, п. 24).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу отказа уѣздныхъ земскихъ управъ отъ доставленія Владимірской казенной палатѣ мнѣній ихъ о стоимости земельныхъ имуществъ, переходящихъ безмездно къ новымъ владѣльцамъ. Губернское собраніе 16-го декабря 1889 года, подтвердивъ необязательность для уѣздныхъ управъ доставленія въ казенную палату мнѣній по указанному предмету, оставило безъ послѣдствій жалобу Владимірской казенной палаты. Г. губернаторъ опротестовалъ постановленіе собранія и подалъ по этому предмету рапортъ

въ правительствующій сенатъ. Нынѣ управою получена отъ и. д. губернатора копія съ указа правительствующаго сената, коимъ протестъ г. губернатора оставленъ былъ безъ послѣдствій, а дѣйствія земства признаны правильными.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 57, п. 20, докл. стр. 76).

1891 г. (Очередное).

Доложены были отзывы г. и. д. губернатора по поводу назначенія нѣкоторымъ предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ содержанія въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ классу ихъ должности.

Собраніе **постановило**: означенные отзывы передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 4, п. 5).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. и. д. губернатора на постановленія Покровскаго, Владимірскаго, Суздальскаго, Шуйскаго и Меленковскаго уѣздныхъ собраній о назначеніи предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ содержанія: по Покровскому уѣзду—въ размѣрѣ 3000 р., а по остальнымъ—2500 руб. По ст. 76 и ст. 126 пол. о губ. и уѣзд. земск. учр. размѣръ содержанія означеннымъ лицамъ опредѣляется закрытой баллотировкой до выбора на эти должности. Руководствуясь этими статьями, коммиссія полагала, что губернскому собранію при обсужденіи размѣра содержанія приходится имѣть уже въ виду лицъ, а не должности, что прямо противорѣчитъ ст. 126, обязывающей назначать содержаніе до выборовъ. Обращаясь къ основаніямъ, на которыхъ г. и. д. губернатора находилъ эти постановленія неправильными, редакціонная коммиссія нашла, что и. д. губернатора сослался на то, что высшій размѣръ жалованья, присвоенный соотвѣтствующему классу должности предсѣдателя уѣздной управы, равенъ 2000 руб. и что средній размѣръ этого содержанія по прочимъ уѣздамъ=1700 р. Статья 126 не даетъ никакого повода предполагать необходимость примѣнить упомянутыя основанія, такъ какъ даже лицамъ, назначаемымъ правительствомъ, содержаніе назначается мѣстнымъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ и при томъ указанъ самый способъ опредѣленія нормы размѣра этого содержанія—средній по губерніи, т.-е. статья 126 касается исключительно выборныхъ земскихъ должностей и нормы содержанія имъ не указываетъ. Исполненіе означенныхъ постановленій уѣздныхъ собраній пріостановлено было на основаніи 87 ст. пол. о зем. учр. Коммиссія не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы означенныя постановленія противорѣчили интересамъ мѣстнаго населенія, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ размѣры эти существовали много лѣтъ. Хотя коммиссіи и неизвѣстны мотивы всѣхъ этихъ постановленій, но она полагаетъ, что ими были размѣры хозяйствъ упомянутыхъ уѣздовъ, превышающіе

таковые прочихъ уѣздовъ. Въ виду всего этого коммиссія полагала, что назначенное Покровскимъ, Владимірскимъ, Суздальскимъ, Шуйскимъ и Меленковскимъ уѣздными земскими собраніями содержаніе предсѣдателямъ управъ, вызванное мѣстными условіями, не можетъ считаться нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, такъ какъ обстоятельства, вызывающія особо усиленную дѣятельность уѣздныхъ земскихъ управъ, обусловливаютъ и особыя выгоды населенію, интересы котораго не нарушаются назначеннымъ предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ содержаніемъ. Такой выводъ коммиссіи подтверждается смѣтами и раскладками по уѣздамъ губерніи: въ Покровскомъ уѣздѣ, при содержаніи предсѣдателя въ 3000 руб., процентъ обложенія по смѣтѣ не превышаетъ 0,37%, при бюджетѣ около 95000, во Владимірскомъ—0,59%, при расходѣ около 75000; между тѣмъ въ Гороховецкомъ уѣздѣ, при содержаніи предсѣдателя въ 1500 руб., процентъ обложенія 2,6%, въ Ковровскомъ, при содержаніи въ 2000 руб.,—1 5/16%, въ Муромскомъ при томъ же окладѣ—1,15%.

Собраніе единогласно **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 51, п. 7, докл. стр. 69).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ отношеніяхъ Владимірской казенной палаты по предмету оцѣнки имѣній, оставшихся по Владимірскому уѣзду послѣ дворянина Фрейдекеръ и по Судогодскому уѣзду—послѣ потомств. поч. гражд. Коммиссарова. Въ докладѣ управа привела содержаніе означенныхъ отношеній, заключавшихъ въ себѣ жалобы на постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній; при этомъ губернская управа полагала, что настоящія отношенія казенной палаты не подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, такъ какъ жалобы на земскія управы, по ст. 129 Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1890 г. полож. о зем. учр., приносятся или губернатору, или подлежащему земскому собранію, а постановленія земскихъ собраній, на осн. 87 ст. того же полож., опротестовываются губернаторомъ, если онъ найдетъ ихъ несогласными въ чемъ-либо съ закономъ или явно нарушающими интересы мѣстнаго населенія.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 24 б, докл. стр. 311).

---

18. Разсмотрѣніе неправильныхъ или незаконныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, служащихъ по земству.

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Шуйской уѣздной земской управы отъ 1-го декабря, за № 3081, объ удаленіи члена управы г. Солдатова отъ должности за неявку къ отправленію своихъ служебныхъ обязанностей и неисполненіе своевременно возлагаемыхъ на него порученій, а также и за неприбытіе въ уѣздное земское собраніе для дачи отчета въ своихъ дѣйствіяхъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ чрезъ одного изъ своихъ членовъ произвести дознаніе о дѣйствіяхъ члена Шуйской уѣздной управы Солдатова и о послѣдствіяхъ доложить губернскому земскому собранію въ экстренное его засѣданіе.

(Журн. 17 дек., стр. 94).

1869 г. (Очередное).

Членъ губернской управы А. П. Смирновъ представилъ докладъ по дознанію о дѣйствіяхъ члена Шуйской уѣздной земской управы г. Солдатова, съ приложеніемъ докладной записки и прошенія г. Солдатова.

Предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію, на основ. 117 ст. полож. о земск. учрежд., представить въ правительствующій сенатъ о томъ, чтобы бывшаго члена Шуйской уѣздной управы г. Солдатова считать удаленнымъ отъ должности?

На основаніи 88 ст. полож. о земск. учрежд., закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 17 голосовъ противъ 7, вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно. **Постановлено:** поручить губернской управѣ увѣдомить объ этомъ Шуйскую уѣздную управу и бывшаго члена ея г. Солдатова. (Журн. 26 ноября, стр. 126—127).

1875 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о неблаговидныхъ поступкахъ члена Юрьевской уѣздной управы Безгубова. Собраніе **постановило:** такъ какъ означенныя дѣйствія г. Безгубова не составляютъ нарушенія его служебныхъ обязанностей по управѣ и въ виду оставленія уже Безгубовымъ службы, настоящее дѣло прекратить.

(Журн. 14 дек., стр. 397, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Читаны: 1) отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 12-го января за № 232 и приложенное къ нему отношеніе Юрьевской уѣзд-

ной управы къ г. губернатору отъ 9-го января, за № 41, и 2) отношеніе Юрьевской уѣздной управы въ губернское земское собраніе, отъ того же 9-го января за № 40, по дѣлу о бездѣятельности члена Юрьевской уѣздной земской управы г. Недзвѣцкаго.

Гласный Т. С. Борисовъ, ссылаясь на 115 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, полагалъ сдѣлать черезъ губернскую управу дознаніе по этому дѣлу.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ и поручило губернской управѣ произвести дознаніе, объ результатѣ котораго и доложить собранію. (Журн. 15 янв., стр. 399, п. 4).

1877 г. (Очередное).

Читаны: 1) отношеніе въ губ. управу г. губернскаго предводителя дворянства отъ 8-го января за № 6 и приложенныя къ нему—отношеніе прокурора Владимірскаго окружнаго суда отъ 23 декабря 1876 г., за № 13249, въ Шуйскую уѣздную земскую управу и копія съ журнала Шуйской уѣздной управы утренняго засѣданія 21 декабря 1876 г.; 2) отношеніе предсѣдателя Шуйской уѣздной управы въ губернскую управу отъ 13-го января за № 35 и приложенныя при немъ копіи съ журналовъ Шуйской земской управы 18-го ноября и 2-го декабря 1876 г., съ отношенія Шуйской управы къ предсѣдателю оной отъ 14-го декабря за № 3029, акта 16-го декабря 1876 г., журнала чрезвычайнаго Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія 19-го декабря, особаго мнѣнія къ этому журналу предсѣдателя уѣздной управы Т. С. Борисова, журнала Шуйской уѣздной управы 22-го декабря и письма предсѣдателя Шуйской управы къ дворянину Н. Н. Панютину о назначеніи его секретаремъ управы,—по дѣлу о пререканіяхъ предсѣдателя и членовъ Шуйской уѣздной земской управы. Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ произвести дознаніе по этому дѣлу и объ оказавшемся доложить губернскому земскому собранію, уполномочивъ командированнаго члена губернской управы возстановить въ Шуйской управѣ надлежащій порядокъ, а въ случаѣ безуспѣшности поручить губернской управѣ созвать экстренное губернское земское собраніе. (Журн. 15 янв., стр. 399, п. 5).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы — о недѣятельности члена Юрьевской уѣздной управы Недзвѣцкаго.

Выслушавъ докладъ управы, собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и потребовать объясненія отъ члена Юрьевской уѣздной управы Недзвѣцкаго.

(Журн. утр. зас. 14 дек., стр. 176, п. 6).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о непредставленіи въ Меленковскую уѣздную управу денегъ, вынутыхъ изъ поставленныхъ при

церквахъ Меленковскаго уѣзда кружекъ „для нищихъ и убогихъ“ и „для богоугодныхъ заведеній“.

По выслушаніи этого доклада и заявленія гласнаго Чижова, что деньги всѣ внесены, собраніе **постановило**: настоящее дѣло оставить безъ послѣдствій. (Журн. утр. зас. 14 дек., стр. 176, п. 7).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о гласномъ Муромскаго уѣзднаго собранія, муромскомъ 2-й гильдіи купцѣ П. И. Гундобинѣ.

По произведенной закрытой баллотировкѣ оказалось: за преданіе суду г. Гундобина 14 шаровъ и за непреданіе суду—14. Гласный кн. Л. С. Голицынъ въ баллотировкѣ не участвовалъ и въ залѣ собранія во время баллотировки не присутствовалъ.

Такъ какъ по баллотировкѣ абсолютнаго большинства не состоялось, то собраніе **постановило**: настоящее дѣло считать законченнымъ.

(Журн. очер. собр. 16 дек., стр. 288, п. 5).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о дѣйствіяхъ члена Судогодской управы Безпалова.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ потребовать отъ г. Безпалова объясненія. (Журн. 17 дек., стр. 277).

1884 г. (Очередное).

Прочитанъ докладъ губернской управы—о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной земской управы и приложенная къ нему копія съ журнала Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія 25-го октября 1884 г. По поводу этого доклада гласные отъ Юрьевскаго уѣзда—В. М. Богдановъ и князь А. Б. Голицынъ объяснили, что члены ревизіонной коммиссіи Юрьевской управы имѣли намѣреніе 18, 23 и 25-го октября обревизовать какъ наличность кассы, такъ и отчетность по ней, но не могли этого исполнить, во-первыхъ потому, что предсѣдатель управы Ганшинъ въ ночь на 18-е октября выѣхалъ изъ Юрьева, взявъ съ собой и ключи отъ денежнаго ящика, а во-вторыхъ, потому что дѣлопроизводство и отчетность въ управѣ велись крайне дурно, члены же ея отзывались незнаніемъ дѣла, говоря, что вся денежная часть находится въ рукахъ предсѣдателя. На вопросъ гласнаго А. А. Макарова, точно ли опредѣлена сумма растраты и благодаря чему обнаружена послѣдняя, В. М. Богдановъ заявилъ, что сумма растраты не могла быть опредѣлена точно, но что существованіе ея доказываютъ: протоколъ ревизіонной коммиссіи, журналъ земскаго собранія 25-го октября 1884 года, и прочелъ два заявленія Ганшина, при коихъ послѣдній представляетъ часть денегъ, признаваемыхъ имъ недостающими въ кассѣ земства, прямо указывая, что деньги эти заняты имъ

для этой цѣли у другого лица. Объявивъ пренія законченными, г. предсѣдатель прочелъ 114 ст. полож. и предложилъ приступить къ закрытой баллотировкѣ шарами вопроса о возбужденіи преслѣдованія противъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной земской управы. Гласный В. Н. Акинфовъ высказалъ при этомъ, что считаетъ болѣе законнымъ баллотировать этотъ вопросъ по отношенію къ каждому изъ служившихъ въ составѣ управы отдѣльно. Г. предсѣдатель предложилъ рѣшить первоначально вставаніемъ и сидѣніемъ вопросъ о томъ, какъ баллотировать предлежащее рѣшенію дѣло, по отношенію ко всему составу вмѣстѣ или къ каждому лицу отдѣльно. Громаднымъ большинствомъ рѣшено: по отношенію ко всему составу. Большинствомъ 41 голоса противъ 13 собраніе **постановило**: предать составъ управы уголовной отвѣтственности. (Журн. 16 дек., стр. 23—25, п. 11).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ объясненія бывшаго члена Судогодской уѣздной управы И. А. Безпалова.

Собраніе **постановило**: признать объясненіе Безпалова удовлетворительнымъ. (Журн. 15 февр., стр. 53).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по донесенію члена Судогодской уѣздной земской управы г. Богданова на бывшаго предсѣдателя той-же управы—Дубенскаго.

Собраніе **постановило**: въ виду того, что Дубенскій предсѣдателемъ управы уже не состоитъ, дѣло это производствомъ прекратить. (Журн. 15 февраля, стр. 53, п. 10).

1885 г. (Очередное).

Читано отношеніе Юрьевской уѣздной управы отъ 3-го декабря 1885 г., за № 2190, о передачѣ въ вѣдѣніе судебной власти дѣйствій бывшаго предсѣдателя Юрьевской управы Ганшина.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ произвести черезъ одного изъ своихъ членовъ мѣстное дознаніе о дѣйствіяхъ Ганшина и о результатѣ доложить ближайшему земскому собранію. (Журн. 15 дек., стр. 517, п. 25).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по дѣлу о бывшемъ предсѣдателѣ и членахъ Юрьевской уѣздной управы, обвиняемыхъ въ растратѣ земскихъ денегъ, препровождая при докладѣ копію съ указа правительствующаго сената объ этомъ дѣлѣ.

Согласно постановленію собранія отъ 17 декабря 1884 года губернская управа о возбужденіи противъ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной управы—купца Ганшина, купеческаго брата

Абросимова, надворнаго совѣтника Благонравова и дворянина Дружинина—уголовнаго преслѣдованія представила сенату рапортомъ, а относительно г. Дружинина сообщила Юрьевской управѣ. Нынѣ г. и. д. губернатора препроводилъ, для свѣдѣнія, копію съ указа сената по этому дѣлу. Представляя копію, губернская управа доложила, что г. Дружининъ, въ виду освобожденія его отъ отвѣтственности, долженъ быть допущенъ до отправленія обязанности члена уѣздной управы немедленно. Правительствующій же сенатъ, принимая во вниманіе: 1) что отвѣтственность Михаила Ганшина, Николая Абросимова и Петра Благонравова за цѣлость земскихъ денегъ въ сундукѣ установилась тѣмъ обстоятельствомъ, что сундукъ этотъ находился въ казначействѣ за ихъ печатями; 2) что неоказавшіяся въ сундукѣ деньги 15430 р. 98¼ коп. внесены были послѣ обнаруженія растраты Михаиломъ Ганшинымъ въ Юрьевскую земскую управу 20-го ноября и 11-го декабря 1884 года, руководствуясь п. 2 ст. 1089 уст. угол. суд. изд. 1883 г., нашелъ, что надъ Михаиломъ Ганшинымъ, Николаемъ Абросимовымъ и Петромъ Благонравовымъ должно быть назначено предварительное, черезъ судебнаго слѣдователя, слѣдствіе по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ второй половиной 354 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г. Что же касается отвѣтственности по той же растратѣ члена Юрьевской уѣздной земской управы Николая Дружинина, то онъ долженъ быть отъ таковой отвѣтственности освобожденъ, ибо, какъ видно изъ представленныхъ Владимірской губернской земской управой по настоящему дѣлу бумагъ, прикосновенность его, Дружинина, къ этой растратѣ Юрьевскимъ уѣзднымъ, а равно и Владимірскимъ губернскимъ земскими собраніями ничѣмъ не установлена, объясненіе же Дружинина, что онъ не вѣдалъ денежной части хозяйства Юрьевскаго земства, подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что при ревизіи денежнаго сундука Юрьевской земской управы на сундукѣ этомъ не было и его, Дружинина, печати. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что устраненіе Николая Дружинина Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на время производства настоящаго дѣла отъ должности члена Юрьевской земской управы, о каковомъ устраненіи, какъ о неправильномъ, по его мнѣнію, Дружининъ заявляетъ сенату въ своемъ объясненіи, могло бы подлежать разсмотрѣнію сената лишь по жалобѣ Дружинина, въ установленномъ порядкѣ принесенной на Владимірскаго губернатора, отъ котораго на основаніи 1933 ст. общ. губ. учр. т. II ч. I свод. зак. изд. 1876 г. зависѣло утвержденіе таковаго распоряженія губернскаго земскаго собранія, сенатъ опредѣлилъ: заявленіе Дружинина оставить безъ разсмотрѣнія.

Собраніе постановило: 1) заключеніе губернской управы утвердить; 2) поручить ей сообщить Юрьевской уѣздной управѣ о допущеніи г. Дружинина къ отправленію обязанности члена уѣздной управы.

(Журн. 2 мая, стр. 87, п. 17, докл. стр. 57—67).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по дѣлу о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій бывшаго предсѣдателя Юрьевской уѣздной управы М. В. Ганшина.

Согласно постановленію губернскаго собранія въ вечернемъ засѣданіи 15-го декабря 1885 года, губернская управа предварительно потребовала объясненіе отъ г. Ганшина по содержанію отношенія Юрьевской уѣздной управы и приложенныхъ при немъ докладовъ, по полученіи котораго просила предсѣдателя своего Г. Г. Спиридова произвести мѣстное дознаніе. Изъ доклада послѣдняго видно, что онъ разсмотрѣлъ документы, какіе находились въ управѣ по этому предмету, пользовался разъясненіями г.г. членовъ управы и свѣдѣніями нѣкоторыхъ лицъ, на которыхъ указывалъ г. Ганшинъ въ своемъ письменномъ объясненіи губернской управѣ, и нашелъ, что цифра растраты Ганшинымъ, признанная Юрьевскимъ земскимъ собраніемъ въ 5889 р. 2 коп., оспаривается Ганшинымъ, по расчету котораго имъ не представлено было лишь 4235 руб. 14 коп. При повѣркѣ поименованныхъ Ганшинымъ расходовъ оказалось, что 200 рублей выданы были землемѣру Бѣлову и неправильность выдачи изъ страхового капитала была исправлена; 500 руб. % Благонравову выданы были неизлишними; прочія выдачи управой не отвергаются, а признаются неправильными. Въ выдачѣ авансомъ пунктосодержателю земскихъ лошадей Самсонову 52 руб. 68 коп. оправдательнаго документа не было представлено и Самсоновъ отрицалъ это, почему Г. Г. Спиридовъ полагалъ признать 4235 руб. 14 коп. + 52 руб. 68 коп., что составило 4287 руб. 82 к., Ганшинымъ растраченными, за что онъ и подлежалъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Затѣмъ въ остальной суммѣ, исключая вышеупомянутые 200 + 500 руб., г. Ганшинъ подлежалъ только матеріальной отвѣтственности въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства.

Губернская управа вполнѣ раздѣляла мнѣніе своего предсѣдателя.

Вопросъ о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія былъ разрѣшенъ закрытой баллотировкой, при чемъ 22 голоса оказались за возбужденіе преслѣдованія и 8—противъ.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ представить правительствующему сенату о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ г. Ганшина за неправильныя его дѣйствія по расходованію земскихъ суммъ.

(Журн. 2 мая, стр. 87—88, п. 20, докл. стр. 70—80).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы объ оказавшемся недостаткѣ въ имуществѣ, припасахъ и матеріалахъ, принадлежащихъ

благотворительнымъ заведеніямъ, при сдачѣ бывшимъ смотрителемъ заведеній г. Ѳедоровымъ.

Собраніе постановило: 1) Вопросъ объ отвѣтственности Ѳедорова оставить безъ послѣдствій и 2) недостающія вещи и матеріалы исключить изъ наличности, а оказавшіеся излишними внести въ описи.

(Журн. 16 декабря, стр. 43—44, п. 5).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по дѣлу о привлеченіи къ отвѣтственности бывшаго предсѣдателя Юрьевской уѣздной управы купца Ганшина за неправильныя дѣйствія его по расходованію земскихъ суммъ. Въ маѣ мѣсяцѣ 1886 г. земское собраніе постановило: поручить губернской управѣ представить правительствующему сенату о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ Ганшина за неправильныя его дѣйствія по расходованію земскихъ суммъ. Нынѣ черезъ г. губернатора получена копія указа правительствующаго сената, который, находя постановленіе собранія правильнымъ, разъясняетъ, что надлежитъ произвести предварительное слѣдствіе, которое можетъ быть произведено по постановленію собранія, постановленіе же сената необходимо только для преданія суду предсѣдателя или члена земской управы.

Собраніе постановило: просить мѣстнаго судебнаго слѣдователя о производствѣ предварительнаго слѣдствія.

(Журн. 15 декабря, стр. 57, докл. стр. 28).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ копіи съ указа правительствующаго сената по дѣлу объ отвѣтственности бывшихъ предсѣдателя Юрьевской уѣздной земской управы—купца Ганшина и членовъ той же управы—И. Абросимова и П. Благонравова. Г. губернаторъ представилъ въ губернскую управу указъ сената, коимъ эти лица предаются прокурорскому надзору для производства слѣдствія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ улож. о нак. ч. 2, ст. 354.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 декабря, стр. 59, докл. стр. 270).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ копіи съ указа правительствующаго сената—о преданіи суду бывшаго предсѣдателя Юрьевской земской управы, купца Михаила Ганшина, и бывшихъ членовъ той же управы, купца Николая Абросимова и надворнаго совѣтника Петра Благонравова, по обвиненію ихъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ—относительно Ганшина 2 ч. 354 ст., а относительно Абросимова и Благонравова—407 ст. улож. о наказ., изд. 1885 года, и указъ правительствующаго сената

о преданіи суду г. Ганшина по обвиненію его въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 3 п. 354 ст. улож. о наказ.

Г. Владимірскій губернаторъ прислалъ въ губернскую управу, для зависящаго распоряженія, копію съ указа сената, которая и была сообщена Юрьевской уѣздной управѣ. Сенатъ призналъ Ганшина подлежащимъ привлеченію къ отвѣтственности, такъ какъ имъ не было доказано, что капиталъ взаимнаго страхованія имъ былъ издержанъ на нужды земства и что онъ не воспользовался имъ для своихъ собственныхъ надобностей. Въ виду же того, что никакого постановленія Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія или уѣздной земской управы о возложеніи веденія денежной части управы на одного предсѣдателя составляемо не было, что члены управы производили иногда повѣрку наличности суммъ, находившихся въ денежномъ сундукѣ управы, что къ сундуку, при отправкѣ его въ казначейство, были всегда прилагаемы съ ихъ вѣдома ихъ печати и что лица эти подписывали всѣ документы, относящіяся до денежной части управы, должны привлекаться и Абросимовъ и Благонравовъ по 407 ст. улож. о наказ., изд. 1885 г., а Ганшинъ по 2 ч. 354 ст.

Собраніе **постановило:** указы правительствующаго сената принять къ свѣдѣнію. (Журн. 16 дек., стр. 62, докл. стр. 14—22).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора объ упущеніяхъ со стороны Шуйской уѣздной управы. Г. губернаторъ заявилъ въ своемъ отношеніи въ губернскую управу, что постоянная ревизіонная коммиссія Шуйскаго земскаго собранія, открывъ образовавшійся долгъ въ 31306 руб. $11^1/_4$ коп. и замѣтивъ многія упущенія со стороны Шуйской управы, не раскрыла ни причинъ, ни самого времени образованія этого долга, а уѣздное земское собраніе не вошло въ обсужденіе этого предмета, точно такъ же, какъ и относительно упущеній управы. Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ губернатора, полагала: на основаніи 114 и 115 ст. полож. о земск. учрежд. поручить губернской управѣ произвести дознаніе о вышеизложенныхъ предметахъ и о результатѣ дознанія доложить съ своимъ заключеніемъ экстренному губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило:** съ заключеніемъ коммиссіи согласиться. Для выясненія же счетовъ Шуйской управы поручить губернской управѣ пригласить спеціалистовъ по счетоводству, на каковой предметъ и ассигновать въ распоряженіе губернской управы изъ губернскихъ суммъ до 2000 руб. съ возвратомъ на счетъ Шуйскаго земства. Добытыя губернской управой данныя поручить ей немедленно передать на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи и по разсмотрѣніи ею немедленно созвать экстренное засѣданіе собранія.

(Журн. 15 дек., стр. 45, п. 19, докл. стр. 48).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о результатахъ мѣстнаго дознанія объ открывшихся въ Шуйской уѣздной управѣ неправильностяхъ въ счетоводствѣ.

Собраніе постановило: для разсмотрѣнія настоящаго дѣла избрать особую коммиссію, съ тѣмъ, чтобы она, совмѣстно съ полнымъ составомъ губернской управы, въ настоящую же сессію разсмотрѣла какъ докладъ управы, такъ и относящіяся къ сему дѣлу бумаги, и о результатѣ доложила собранію.

(Журн. 12 декабря, стр. 5, п. 24, докл. стр. 3).

1890 г. (Очередное).

Читано было предложеніе г. губернатора по предмету открывшихся въ Шуйской уѣздной управѣ неправильностей въ счетоводствѣ.

Собраніе постановило: для разсмотрѣнія настоящаго дѣла избрать особую коммиссію, съ тѣмъ, чтобы она совмѣстно съ полнымъ составомъ губернской управы въ настоящую же сессію разсмотрѣла, какъ докладъ управы, такъ и относящіяся къ сему дѣлу бумаги и о результатахъ доложила собранію.

(Журн. 12 декабря, стр. 5, п. 24, журн. стр. 13).

1890 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы и предложенія г. губернатора по предмету открывшихся въ Шуйской уѣздной управѣ неправильностей въ счетоводствѣ членъ управы Щербачевъ представилъ въ собраніе полученныя имъ отъ г. Езерскаго разъясненія, касающіяся этого дѣла.

(Журн. 12 декабря, стр. 5, п. 24, разъясн. стр. 13).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по дѣлу о неправильностяхъ въ счетоводствѣ въ Шуйской уѣздной управѣ. Коммиссія, разсмотрѣвъ предложеніе г. губернатора, отчеты г. Езерскаго, двѣ его пояснительныя записки, докладъ Шуйской уѣздной коммиссіи и постановленіе очередного Шуйскаго земскаго собранія 1890 года, нашла, что открытый г. губернаторомъ недочетъ въ управѣ не можетъ быть объясненъ изъ указаній г. Езерскаго, хотя отчеты и записки послѣдняго и вполнѣ правильны. Недочетъ въ управѣ 32045 р. 14 к. образовался, по мнѣнію коммиссіи, вслѣдствіе непринятыхъ во вниманіе г. Езерскимъ, списанныхъ управою по окладнымъ книгамъ, но не полученныхъ и не записанныхъ въ приходъ по кассовымъ книгамъ, которыми только и руководствовался г. Езерскій при составленіи своего отчета, слѣдующихъ суммъ: а) оставшихся въ депозитахъ губернской земской управы за 1885, 1886 и 1887 г.г. и не пере-

численныхъ своевременно въ уѣздный земскій сборъ 19607 р. 82 к.; б) остававшихся на 1-е января 1889 г. въ уѣздномъ казначействѣ уѣздныхъ суммъ и не поступившихъ въ приходъ по кассовымъ книгамъ въ этомъ году 11485 руб. 32 к.; в) не перечисленныхъ губернской управой, поступившихъ въ декабрѣ 1888 г. въ уѣздный сборъ 952 р., а всего 32045 р. 14 к. Если сложить означенную сумму съ недоимкой, показанной въ этомъ году къ 1-му января 1889 г., то получится 80746 р. 26 к.; однако въ число послѣднихъ поступило въ теченіе 1889 г. 46353 р. 58 к. и сложено изъ нихъ, по постановленію Шуйскаго земскаго собранія 1364 руб. 55 к., а всего 47718 руб. 13 к. Вычитая 47718 руб. 13 к. изъ 80746 р. 26 к., получимъ недоимку прежнихъ лѣтъ на 1-е января 1890 г. не 982 р. 99 к., какъ показано въ отчетѣ г. Езерскаго, а 33028 р. 13 к., въ счетъ которыхъ входитъ 19607 р. 82 к., находящихся въ губернской управѣ уѣздныхъ суммъ и 13420 руб. 31 к., находящихся въ недоимкѣ. По вопросу относительно источниковъ для покрытія дефицита, исчисленнаго Езерскимъ въ суммѣ 53551 руб. 41¼ к., г. губернаторъ не нашелъ возможнымъ считать недоимку въ суммѣ 61947 р. 36½ к., такъ какъ вообще недоимки по сборамъ никогда полностью не поступаютъ; коммиссія же съ своей стороны полагала, что пока земскимъ собраніемъ недоимки не сложены, всѣ онѣ должны считаться полностью. По тѣмъ же соображеніямъ г. губернаторъ исключилъ изъ числа рессурсовъ на покрытіе дефицита кредитъ въ 9067 руб. 77 коп., ассигнованный по смѣтѣ 1890 г. на возмѣщеніе сложенныхъ недоимокъ, съ чѣмъ коммиссія согласилась бы, если бы въ Шуйскомъ уѣздѣ недоимка осталась не въ полной суммѣ; при принятомъ исчисленіи невнесеніе въ смѣту сложенной недоимки нарушаетъ балансъ управы и можетъ повести къ нарушенію финансоваго строя; вмѣстѣ съ тѣмъ, коммиссія не нашла возможнымъ исключить эту цифру изъ источниковъ, идущихъ на покрытіе дефицита, такъ какъ недоимка въ суммѣ 61947 р. 36½ к. является уже уменьшенной на 9067 руб. 77 к. По вопросу относительно перечисленія въ уѣздный сборъ 11658 р. 34 к. изъ спеціальныхъ капиталовъ Шуйскаго земства, коммиссія нашла, что до выясненія, согласно постановленію Шуйскаго земскаго собранія, точнаго размѣра процентовъ, подлежащихъ причисленію къ капиталу Шодчина, вся показанная сумма должна быть причислена къ уѣздному сбору, а могущій оказаться долгъ сему капиталу долженъ быть пополненъ изъ уѣзднаго сбора. По вопросу относительно перечисленія изъ сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ 1172 руб. 34½ к., коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ Шуйской уѣздной коммиссіи и соглашаясь вполнѣ съ ея выводами, нашла нужнымъ означенную цифру уменьшить на 557 руб. 19¼ к., а слѣдовательно къ уѣздному сбору отчислить отъ этихъ капиталовъ 615 руб. 15¼ к.; вслѣдствіе этого, показанная въ дополнительномъ къ отчету выводѣ Езерскаго цыфра 1172 р. 34½ к. должна образовать 615 р. 15¼ к., а цифра, показанная на стр. XIV

экспертизы чистаго остатка, за пополненіемъ дефицита, какъ долга, вслѣдствіе расходовъ, уже утвержденныхъ Шуйскимъ земскимъ собраніемъ 1450 руб. $33^1/_2$ коп., по этому расчету должна выразиться въ суммѣ 893 р. $14^1/_4$ к. Представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, коммиссія считала нужнымъ высказать, что въ данномъ дѣлѣ она не находитъ въ дѣйствіяхъ Шуйской земской управы неправильности и злоупотребленій, влекущихъ за собою отвѣтственность по закону, а лишь нѣкоторыя отступленія отъ правильнаго веденія бухгалтерскаго счетоводства, слѣдствіемъ чего и явились настоящія недоразумѣнія.

Собраніе единогласно постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 44, п. 4 а, докл. стр. 51).

1891 г. (Очередное).

Читано было прошеніе Меленковскаго мѣщанина И. И. Гулявскаго, жаловавшагося на предсѣдателя Меленковской уѣздной земской управы П. А. Толстого. Выслушавъ жалобу Гулявскаго и объясненіе предсѣдателя Меленковской уѣздной земской управы, Владимірское губернское земское собраніе нашло, что въ приписываемыхъ г. предсѣдателю Меленковской уѣздной земской управы Гулявскимъ дѣйствіяхъ нѣтъ характера проступка или обиды словами и дѣйствіемъ, а потому земское собраніе опредѣлило жалобу Гулявскаго оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 декабря, стр. 88, п. 29).

II. Составъ и порядокъ занятій по управѣ.

1. Составъ губернской управы и распредѣленіе занятій между ея членами.

1866 г. (Экстренное).

Г. предсѣдатель представилъ на обсужденіе собранія вопросъ,—какъ предлагать къ избранію кандидатовъ на должности предсѣдателя и членовъ губернской земской управы: по списку всѣхъ гласныхъ, или по предварительному назначенію записками? Большинствомъ голосовъ—48 противъ 15—**рѣшено**: предлагать кандидатовъ по запискамъ, которыя и были представлены. Затѣмъ закрытой баллотировкой въ предсѣдатели губернской управы избранъ большинствомъ 33 голосовъ противъ 29—предсѣдатель земскаго собранія—губернскій предводитель дворянства, коллежскій совѣтникъ М. И. Огаревъ; остальные кандидаты на должность предсѣдателя отъ баллотировки отказались. Въ члены губернской земской управы избраны: титулярный совѣтникъ, Николай Дмитріевичъ Микулинъ, 52 голосами противъ 10; тит. сов. Валентинъ Александровичъ Шумиловъ—48 голосами противъ 14; стат. совѣт. Иванъ Ильичъ Барсовъ—39 голосами противъ 23; коллежскій ассес. А. Ѳ. Вокачъ, коллежскій ассесоръ Александръ Петровичъ Смирновъ—38 голосами противъ 24; штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ—34 голосами противъ 28.

Постановлено: записать о произведенныхъ выборахъ въ журналъ, а выборный листъ объ баллотировкѣ предсѣдателя губернской управы, равно и новый списокъ членовъ управы, на основаніи 81 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о зем. учр.,—передать отъ лица г. предсѣдателя собранія г. Владимірскому губернатору для представленія г. министру внутреннихъ дѣлъ. (Журн. 24 мая, стр. 23).

1866 г. (Экстренное).

Получено отношеніе Александровской уѣздной земской управы, отъ 29 апрѣля, за № 550, въ которомъ управа проситъ ходатайствовать объ утвержденіи за земскимъ собраніемъ права,—не стѣсняясь назначеннымъ трехлѣтнимъ для выбора предсѣдателя управы срокомъ,—выбирать другого предсѣдателя, если старый почему либо оставитъ занимаемую имъ должность.

Постановлено: отъ лица г. предсѣдателя ходатайствовать черезъ губернское начальство о томъ, чтобы во всѣхъ случаяхъ отказа г. предсѣдателя управы отъ занимаемой имъ должности земскимъ собраніямъ было предоставлено право—въ первомъ очередномъ или экстренномъ засѣданіи избрать новое лицо въ предсѣдатели; при этомъ просить уполномочить собраніе, когда въ моментъ выборовъ до новаго 3-хъ-лѣтія

остается не болѣе года, то выбирать предсѣдателя по своему усмотрѣнію, или только до общихъ выборовъ, или вмѣстѣ съ тѣмъ и на будущее трехлѣтіе. (Журн. 25 мая, стр. 25).

1866 г. (Экстренное).

Членъ коммиссіи для составленія инструкціи управы—Д. В. Солениковъ, докладывая собранію о томъ, что общими трудами коммиссіи проектъ инструкціи составленъ, высказалъ отъ лица коммиссіи мнѣніе, что было бы полезно ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ 56 ст. пол. о зем. учрежд., которая опредѣляетъ число членовъ управы, тогда какъ, въ виду разнообразія требованій и нуждъ земства каждой губерніи, было бы удобнѣе упомянутое число опредѣлять на каждое трехлѣтіе по усмотрѣнію земскаго собранія.

Собраніе, соглашаясь съ выраженнымъ г. Солениковымъ мнѣніемъ коммиссіи, единогласно **постановило**: оставивъ въ настоящее трехлѣтіе число членовъ управы, установленное 56 ст. пол. о земск. учрежд., ходатайствовать установленнымъ порядкомъ отъ лица г. предсѣдателя о предоставленіи губернскому земскому собранію права съ будущаго трехлѣтія назначать число членовъ губернской управы по усмотрѣнію собранія. (Журн. 27 мая, стр. 61).

1866 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ собранія предложено было въ виду того, что членъ губернской управы г. Домашневъ не вступалъ въ должность, произвести новые выборы на эту должность.

По поданнымъ запискамъ предложены были къ избранію—губернскіе гласные В. Ф. Водзинскій и П. П. Соболевъ. Закрытою баллотировкою шарами,—большинствомъ 22 голосовъ противъ 6, избранъ былъ В. Ф. Водзинскій. Гласный же П. П. Соболевъ отъ баллотированія отказался.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ и на основ. 81 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. о земск. учр. отъ лица г. предсѣдателя собранія вновь препроводить къ г. Владимірскому губернатору списокъ членовъ губернской управы для представленія его г. министру внутреннихъ дѣлъ. (Журн. 17 дек., стр. 67).

1867 г. (Очередное).

Въ предсѣдатели управы закрытой баллотировкой избранъ гласный Г. Г. Спиридовъ,—большинствомъ 34 противъ 12 шаровъ; прочія же лица, предложенныя по запискамъ въ кандидаты на званіе предсѣдателя управы, отъ баллотированія отказались.

Постановлено: объ избраніи гласнаго Г. Г. Спиридова въ предсѣдатели управы записать въ журналъ, а баллотировочный списокъ, на основаніи 81 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйствіе положенія о зем-

скихъ учрежденіяхъ, препроводить отъ лица г. предсѣдателя къ Владимірскому губернатору для представленія министру внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 28 ноября, стр. 9).

1868 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала гласный В. С. Мингалевъ заявилъ вновь о необходимости сокращенія губернской управы.

По предложенію предсѣдателя поданы были записки и большинствомъ 24 противъ 10 **рѣшено:** оставить губернскую управу до новыхъ выборовъ въ томъ же составѣ; при этомъ предсѣдатель и члены управы въ баллотировкѣ не участвовали. (Журн. 5 дек., стр. 24).

1869 г. (Очередное).

Г.г. гласные пожелали выслушать мнѣніе предсѣдателя управы о числѣ членовъ управы на второе трехлѣтіе. Предсѣдатель управы Г. Г. Спиридовъ отъ лица послѣдней выразилъ такое мнѣніе, что управа должна состоять изъ предсѣдателя и 3 членовъ и въ случаяхъ болѣзни или отсутствія кого либо изъ членовъ коллегіальный составъ управы долженъ всегда сохраняться. Съ этимъ мнѣніемъ согласились П. И. Николаевъ и Н. А. Поливановъ. Собраніе единогласно **постановило:** опредѣлить составъ губернской управы на второе трехлѣтіе изъ предсѣдателя и 3 членовъ. (Журн. 18 ноября, стр. 37).

1869 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выбору предсѣдателя губернской управы. За отказомъ г. Макарова, мѣсто предсѣдателя управы было предложено П. И. Николаеву, который заявилъ, что до полученія имъ увольненія отъ должности товарища предсѣдателя окружнаго суда онъ не можетъ на основаніи 47 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ быть избираемъ и въ члены управы. На это заявленіе г. Николаева нѣкоторые гласные отвѣтили, что означенная статья лишь указываетъ только тѣ должности, которыя не могутъ быть соединяемы въ одномъ лицѣ съ должностью членовъ земскихъ управъ, но статья эта нисколько не препятствуетъ поименованнымъ должностнымъ лицамъ избираться и, въ случаѣ ихъ отказа отъ занимаемой должности,—быть избираемыми въ члены земскихъ управъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласилось все собраніе и закрытою баллотировкою шарами П. И. Николаевъ большинствомъ 30 противъ 13 голосовъ былъ избранъ въ предсѣдатели губернской управы. Прочія предложенныя въ предсѣдатели лица отъ баллотированія отказались.

Затѣмъ предсѣдателемъ предложено было выбрать трехъ членовъ управы. Закрытой баллотировкой шарами избраны были: А. П. Смирновъ—большинствомъ 38 голосовъ противъ 5 и А. А. Макаровъ—большинствомъ 26 противъ 17. П. И. Николаевъ полагалъ необходимымъ имѣть третьяго члена управы, и А. А. Ромейковъ, изъявившій

согласіе быть членомъ управы, былъ избранъ въ послѣдніе большинствомъ 26 шаровъ противъ 17.

Постановлено: на основаніи 66 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйствіе пол. о земск. учр., выборный листъ объ избраніи предсѣдателемъ губернской управы надворнаго совѣтника П. И. Николаева и именной списокъ членовъ губернской управы: надворнаго совѣтника А. П. Смирнова, титулярнаго совѣтника А. А. Макарова и штабсъ-капитана А. А. Ромейкова—представить отъ лица г. предсѣдателя собранія г. губернатору. (Журн. 19 ноября, стр. 42).

1871 г. (Экстренное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ собранію, что хотя по закону онъ и могъ отлучаться, не испросивъ особаго отпуска, но что такимъ правомъ онъ пользовался только при отлучкахъ на самое короткое время. Теперь же, когда онъ имѣетъ необходимость для лѣченія ослабѣвшаго зрѣнія по совѣту врачей отлучиться на болѣе продолжительное время, онъ, сознавая свои обязанности, проситъ у собранія разрѣшенія отпуска.

Собраніе выразило г. Николаеву свое согласіе.

(Журн. 8 іюня, стр. 9).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію опредѣлить составъ губернской управы и размѣры ея содержанія.

Большинствомъ рѣшено: въ губернской управѣ имѣть предсѣдателя и троихъ членовъ, послѣ чего единогласно **постановлено:** содержаніе предсѣдателю и членамъ управы, а также расходъ на канцелярію ея,—оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

(Журн. 25 ноября, стр. 110).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выбору предсѣдателя губернской управы. При этомъ В. Н. Акинфовъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, прочиталъ заявленіе отъ гласныхъ Покровскаго уѣзда, въ которомъ выражалась признательность ихъ П. И. Николаеву за отличную и полезную дѣятельность его въ званіи предсѣдателя губернской управы и вмѣстѣ съ этимъ высказывалось желаніе видѣть г. Николаева въ его должности и на слѣдующее трехлѣтіе. Подобныя же заявленія признательности были высказаны г-ну Николаеву со стороны г. предсѣдателя собранія П. П. Кожина и гласныхъ отъ Гороховецкаго, Владимірскаго, Суздальскаго, Александровскаго, Меленковскаго, Переславскаго, Ковровскаго, Судогодскаго, Шуйскаго, Юрьевскаго и Муромскаго уѣздовъ. Послѣ того, какъ г. Николаевъ выразилъ свое согласіе баллотироваться въ предсѣдатели губернской управы, закрытой баллотировкой онъ былъ избранъ большинствомъ

50 противъ 4 шаровъ. Желающихъ баллотироваться въ предсѣдатели губернской управы больше не было.

Предложенный г. предсѣдателемъ вопросъ: въ какомъ порядкѣ производить выборъ членовъ губернской управы—по предварительнымъ запискамъ, или по списку, — собраніе большинствомъ постановило: производить выборъ по списку. Затѣмъ баллотировались: А. А. Макаровъ, получившій 29 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ шаровъ; А. Ѳ. Вокачъ (отсутствующій), получившій 28 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ шаровъ; А. А. Ромейковъ, получившій по 27 избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ и признанный собраніемъ выбраннымъ; А. П. Смирновъ, получившій 49 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ; А. Н. Кишкинъ, получившій 34 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ; Д. В. Култашевъ, получившій 33 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ. Избранными въ число трехъ положенныхъ членовъ управы — оказались: А. П. Смирновъ, А. Н. Кишкинъ и Д. В. Култашевъ. Собраніемъ постановлено: записать объ этомъ въ журналъ, а выборный листъ о баллотированіи предсѣдателя губернской управы, коллежскаго совѣтника Петра Ивановича Николаева, и списокъ избранныхъ членовъ управы: коллежскаго совѣтника Александра Петровича Смирнова, статскаго совѣтника Алексѣя Николаевича Кишкина и поручика Дмитрія Васильевича Култашева, на основаніи 81 ст. прав. о порядкѣ привед. въ дѣйствіе полож. о земск. учр.,— передать отъ лица г. предсѣдателя собранія г. Владимірскому губернатору, для представленія г. министру внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 25 ноября, стр. 115—120).

1875 г. (Очередное).

Закрытою баллотировкой, большинствомъ—47 противъ 9 голосовъ,—въ предсѣдатели губернской управы былъ избранъ прежній предсѣдатель—П. И. Николаевъ. Въ члены губернской управы избраны: А. П. Смирновъ—51 голосомъ противъ 5, А. А. Ромейковъ—40 голосами противъ 16 и Н. К. Журавлевъ—36 голосами противъ 20.

(Журн. 14 дек., стр. 399, п. 4 и 5).

1878 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію: опредѣливъ на предстоящее трехлѣтіе число членовъ губернской управы, назначить содержаніе предсѣдателю и членамъ управы и приступить къ выборамъ.

По большинству голосовъ опредѣлено: составъ губернской управы и ея содержаніе оставить въ прежнихъ размѣрахъ, но уполномочить управу образовать особую коммиссію на одинъ годъ для оцѣнки фабрикъ, ассигновавъ на ея содержаніе 2000 рублей.

По произведенной закрытой баллотировкѣ предсѣдателемъ губернской управы избранъ: П. П. Кожинъ—большинствомъ 35 противъ 18; членами управы: А. П. Смирновъ — большинствомъ 49 противъ 4,

А. А. Ромейковъ—большинствомъ 39 противъ 14 и Н. С. Стромиловъ—большинствомъ 28 противъ 25.

Уполномоченнымъ для оцѣнки фабрикъ избранъ А. О. Рейнвальдъ—большинствомъ 45 противъ 8.—Въ члены губернскаго училищнаго совѣта избраны: Г. В. Тюриковъ и А. П. Смирновъ—всѣми 53 шарами. (Журн. 15 дек., стр. 160, п. 36).

1878 г. (Очередное).

Исправляющій должность предсѣдателя губернской управы—Н. К. Журавлевъ заявилъ, что онъ, какъ избранный въ участковые судьи Переславскаго уѣзда, принужденъ совершенно оставить свои занятія по управѣ, въ виду чего и испрашивалъ у собранія разрѣшенія—продолжать управѣ свою дѣятельность до окончанія собранія въ составѣ только 2-хъ членовъ.

Собраніе постановило: предложить вновь избранному члену управы Н. С. Стромилову вступить въ должность.

(Журн. 16 декабря, стр. 184, п. 7).

1881 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выборамъ предсѣдателя и троихъ членовъ губернской управы и двоихъ членовъ губернскаго училищнаго совѣта и попечительнаго совѣта женской гимназіи.

Закрытою баллотировкою предсѣдателемъ губернской управы выбранъ П. П. Кожинъ, членами управы: А. П. Смирновъ, А. А. Ромейковъ и Н. С. Стромиловъ; въ члены губернскаго училищаго совѣта и попечительнаго совѣта женской гимназіи: А. П. Смирновъ и Г. В. Тюриковъ. (Жун. 18 ноября, стр. 147).

1884 г. (Очередное).

При переходѣ къ текущимъ дѣламъ, гласный В. М. Богдановъ предложилъ собранію, прежде разсмотрѣнія и рѣшенія представленныхъ докладовъ, назначить жалованье будущему составу губернской управы, а равно приступить и къ самому избранію этого состава, мотивируя свое предложеніе рѣш. 1-го департ. правит. сената 1879 г., за № 1389, изъ котораго ясно видно, что съ момента привода къ присягѣ гласныхъ новаго избранія—прежній составъ управы уже теряетъ свое правомочіе и такимъ образомъ губернское земское собраніе остается безъ своего исполнительнаго органа. Предложеніе г. Богданова вызвало оживленныя пренія, во время которыхъ гласный А. А. Никитинъ высказалъ, что предлагаемый порядокъ занятій собранія не представляется удобнымъ, такъ какъ, во-первыхъ,—содержаніе состава управы можетъ быть опредѣлено лишь при разсмотрѣніи всего бюджета земства и, во всякомъ случаѣ, не одновременно съ самимъ избраніемъ личнаго состава, когда оно можетъ носить характеръ лич-

ныхъ денежныхъ назначеній, а, во-вторыхъ, избраніе управы до провѣрки дѣятельности прежняго состава ея крайне несправедливо, тѣмъ болѣе, что многіе вновь поступившіе гласные, какъ совершенно незнакомые съ дѣятельностью прежняго состава управы, могутъ чрезъ это впасть въ ошибку. Сенатскія толкованія, какъ говорилъ г. Никитинъ, не могутъ измѣнить смысла закона, когда онъ ясенъ, и всякій долженъ исполнять законъ согласно его буквальному смыслу, а по послѣднему не должны быть, конечно, желательны случаи, чтобы вновь избранный составъ управы предавался суду, если, при разсмотрѣніи его дѣятельности за прежнее время, въ послѣдней будутъ усмотрѣны злоупотребленія.

Гласный В. П. Маньковъ полагалъ, что, разъ существуетъ сенатское толкованіе, то необходимо ему подчиниться. На указаніе же, что законъ предоставляетъ самому предсѣдателю право опредѣлить порядокъ занятій собранія,—гласный В. М. Богдановъ замѣтилъ, что законъ уполномочиваетъ предсѣдателя лишь установить самый порядокъ выборовъ, а вовсе не время назначенія ихъ, которое уже предустановлено рѣшеніемъ правительствующаго сената.

Г. предсѣдатель разрѣшилъ возникшія недоразумѣнія тѣмъ, что предложилъ приступить къ выборамъ состава управы послѣ окончательнаго разсмотрѣнія отчетовъ за прежнее время и послѣ назначенія содержанія членамъ ея. (Журн. 15 дек., стр. 7—8, п. 7).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія, въ виду заявленія многихъ гласныхъ о ихъ желаніи въ тотъ же день уѣхать изъ собранія, назначилъ, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ, производство выборовъ въ земскія должности и предложилъ прежде всего рѣшить вопросъ о составѣ управы.

На возраженіе противъ этого предложенія гласнаго А. О. Рейнвальда, указывавшаго, что до выборовъ было бы необходимо рѣшить еще нѣсколько существенныхъ вопросовъ, г. предсѣдатель объявилъ, что онъ проситъ только подчиниться рѣшенію, постановленному имъ въ качествѣ предсѣдателя собранія.

Собраніе единогласно **постановило:** число членовъ въ губернской управѣ оставить прежнее. (Журн. 18 дек., стр. 46—47).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ приступить къ выборамъ предсѣдателя губернской управы и просилъ указать, съ кого начинать эти выборы.

По предложенію гласнаго Л. В. Гофмана собраніе единогласно постановило: начать баллотировку съ членовъ старой управы.

(Журн. 18 дек., стр. 54).

1884 г. (Очередное).

Въ виду отказа П. П. Кожина баллотироваться въ предсѣдатели управы, предложено было баллотироваться на эту должность всѣмъ г.г. гласнымъ по списку, но желающихъ не оказалось. По просьбѣ нѣкоторыхъ гласныхъ, П. П. Кожинъ изъявилъ согласіе баллотироваться, и мѣсто его, какъ предсѣдателя собранія, занялъ Суздальскій уѣздный предводитель дворянства—А. А. Макаровъ. Собраніе высказалось за избраніе г. Кожина двадцатью девятью (29-ю) голосами, а противъ—тридцатью двумя (32-мя). (Журн. 18 дек., стр. 54).

1884 г. (Очередное).

Собраніе просило баллотироваться въ предсѣдатели управы гласнаго В. Н. Акинфова, который, поблагодаривъ собраніе, выразилъ, что онъ уже 18 лѣтъ служитъ своему уѣзду и оказываемымъ ему тамъ вниманіемъ считаетъ себя вполнѣ вознагражденнымъ за свою службу, отъ которой поэтому и не считаетъ возможнымъ отказаться.

Затѣмъ предложено было баллотироваться остальнымъ кандидатамъ, но всѣ они отъ баллотировки отказались.

(Журн. 18 дек., стр. 54—55).

1884 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія, поблагодаривъ гласныхъ за оцѣнку его дѣятельности, предложилъ избрать по запискамъ кандидатовъ на должность предсѣдателя управы.

Оказались записанными: В. Н. Акинфовъ, получившій 29 голосовъ; И. С. Шмидтъ—22 голоса; Н. К. Журавлевъ—14 голосовъ; С. М. Языковъ—11 голосовъ; А. А. Никитинъ—10 голосовъ; А. А. Макаровъ—8 голосовъ; В. А. Шумиловъ—6 голосовъ; князь Голицынъ—2 голоса; В. Н. Екимецкій, В. М. Богдановъ, П. С. Строниловъ—по одному голосу. (Журн. 18 дек., стр. 54).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ разрѣшить вопросъ—производить-ли баллотировку на должность предсѣдателя управы по списку, или на основаніи поданныхъ вновь записокъ.

Собраніе, почти единогласно, постановило: баллотировать по списку.

(Журн. 19 дек., стр. 58).

1884 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ баллотировать составъ управы.

Гласный В. М. Богдановъ предлагалъ баллотировать, для сокращенія времени, всѣхъ значащихся по списку гласныхъ, такъ какъ лица, предложенныя раньше записками для баллотировки, отказались, и многіе, очевидно, единственно изъ опасенія быть забаллотированными. На это гласный А. О. Рейнвальдъ замѣтилъ, что нельзя заставить

гласнаго, вопреки его желанію, подвергаться публичной баллотировкѣ. Гласный В. П. Маньковъ полагалъ намѣтить посредствомъ записокъ кандидатовъ въ предсѣдатели и затѣмъ подвергнуть ихъ баллотировкѣ. Предложеніе это было поддержано многими гласными, и г. предсѣдатель предложилъ представить ему записки съ именами кандидатовъ. Изъ числа кандидатовъ, послѣ произведенной собраніемъ закрытой баллотировки шарами, избраннымъ въ предсѣдатели губернской управы оказался гласный Переславскаго уѣзда—Г. Г. Спиридовъ, получившій 42 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ голосовъ.

(Журн. 19 дек., стр. 58—59).

1884 г. (Очередное).

Произведенной собраніемъ баллотировкой въ члены губернской управы оказались избранными: прежніе члены—Н. С. Стромиловъ, получившій 40 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ голосовъ, и А. А. Ромейковъ, получившій 38 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ голоса; третьимъ членомъ управы былъ избранъ—гласный отъ Владимірскаго уѣзда А. А. Никитинъ, получившій 46 избирательныхъ противъ 14-ти неизбирательныхъ голосовъ.

(Журн. 19 дек., стр. 59).

1887 г. (Очередное).

Вопросъ предсѣдателя собранія о числѣ членовъ и содержаніи губернской управы на будущее трехлѣтіе разрѣшенъ единогласнымъ постановленіемъ не измѣнять ихъ. Въ прежнемъ размѣрѣ опредѣлено и содержаніе члена отъ земства въ Московскомъ отдѣленіи крестьянскаго банка. (Журн. 15 дек., стр. 61).

1887 г. (Очередное).

Въ предсѣдатели управы баллотировался Спиридовъ и получилъ 44 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ голосовъ. Въ члены губернской управы баллотировались: Стромиловъ, получившій 45 избирательныхъ шаровъ и 12 неизбирательныхъ, Шумиловъ—41 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, и Щербачевъ—46 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ. (Журн. 16 декабря, стр. 66).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ оставленіи службы предсѣдателемъ управы Г. Г. Спиридовымъ. Въ этомъ докладѣ управа сообщала собранію, что 30-го декабря 1889 года на ея имя было получено письмо г. Спиридова, въ которомъ онъ проситъ, въ виду оставленія имъ своей службы, провѣрить денежныя суммы управы и составить о томъ актъ; исполненіе же обязанностей по должности предсѣдателя управы онъ возлагаетъ на члена послѣдней—Шумилова. Губернская управа вошла съ ходатайствомъ о созывѣ по этому случаю экстреннаго собранія, но ходатайство управы удовлетворено не было.

Собраніе постановило: выразить Г. Г. Спиридову отъ лица собранія благодарность за его службу и сожалѣніе, что онъ оставилъ послѣднюю.

(Журн. 14 дек., стр. 67 п. 22, д. стр. 100).

1891 г. (Очередное).

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу собраніе путемъ подачи записокъ—большинствомъ 40 голосовъ противъ 10—постановило: составъ губернской управы на трехлѣтіе съ 1892 года опредѣлить изъ предсѣдателя и 3-хъ членовъ.

(Журн. 16-го дек., стр. 93 п. 43).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о порядкѣ производства дѣлъ въ губернской управѣ, а равно о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами управы.

Согласно 100 ст. полож. 12 іюня 1890 г., губернская управа испрашивала указаній по означенному предмету; при этомъ управа считала не лишнимъ довести до свѣдѣнія собранія и тотъ порядокъ, въ которомъ производились до настоящаго времени дѣла въ губернской управѣ. Изъ этого сообщенія управы было видно, что законныя требованія разныхъ мѣстъ и лицъ исполнялись управою по резолюціямъ ея членовъ, точно также доставлялись срочныя свѣдѣнія, производилась выдача земскихъ подорожныхъ, билетовъ на взиманіе подводъ и пр.; всѣ же прочія дѣла рѣшались коллегіально, и по дѣламъ денежнымъ писались журналы, а по прочимъ простыя постановленія, исключая особо важныхъ и сложныхъ дѣлъ. Обязанности между предсѣдателемъ и членами распредѣлены были въ управѣ слѣдующимъ образомъ. Всѣ производившіяся въ управѣ дѣла раздѣлены были на три отдѣленія. Къ 1 отдѣленію относилась: вся переписка по приходу и расходу всѣхъ поступавшихъ въ управу суммъ, кромѣ благотворительныхъ, страховыхъ и продовольственныхъ; переписка по взысканію недоимокъ губернскаго земскаго сбора; составленіе смѣтъ и раскладокъ о губернскомъ сборѣ и собираніе необходимыхъ для того свѣдѣній; вся переписка, относящаяся до народнаго образованія и до пріобрѣтенія и отчужденія недвижимыхъ имуществъ земства; переписка по шоссе и по земской типографіи; попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности. Ко 2 отдѣленію: вся переписка, относящаяся до Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній; составленіе смѣтъ и отчетовъ по симъ заведеніямъ; переписка по приходу и расходу благотворительныхъ суммъ; повѣрка отчетности по больницѣ; расчетъ съ интендантствомъ за лѣченіе воинскихъ чиновъ; дѣлопроизводство по опредѣленію и увольненію служащихъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, по мѣрамъ призрѣнія, по прекращенію нищенства, по постройкѣ церквей и по медицинской и ветеринарной части. Къ 3-му отдѣленію: все дѣлопроизводство и отчетность по взаимному земскому

страхованію и по продовольственной части; переписка по приходу и расходу продовольственнаго капитала и страховыхъ суммъ; выдача земскихъ подорожныхъ и билетовъ и разсмотрѣніе правильности расходованія этихъ билетовъ; переписка по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія вредными насѣкомыми и животными и переписка по дѣламъ, имѣющимъ возникать по подводной и постойной повинностямъ. На обязанности предсѣдателя лежитъ: распорядительная часть, высшее наблюденіе за ходомъ всѣхъ дѣлъ, высшій надзоръ за всѣми принадлежащими земству учрежденіями.

Собраніе постановило: существующій порядокъ производства дѣлъ въ губернской управѣ, а равно распредѣленіе занятій между предсѣдателемъ и членами, утвердить и поручить управѣ принять къ исполненію и на будущее время.

(Журн. 16 дек., стр. 95 п. 53, докл. стр. 128).

1891 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію—приступить къ выборамъ предсѣдателя и членовъ управы и предъявилъ собранію письмо бывшаго предсѣдателя управы Г. Г. Спиридова, въ которомъ тотъ сообщаетъ, что по преклонности лѣтъ и другимъ независящимъ отъ него обстоятельствамъ онъ отказывается отъ баллотировки на всѣ земскія должности. Также точно отъ баллотировки отказался и исправляющій въ настоящее время должность предсѣдателя губернской управы—Шумиловъ, въ виду чего г. предсѣдателемъ собранія и было предложено гласнымъ представить черезъ записки своихъ кандидатовъ на должность предсѣдателя губернской управы. По поданнымъ запискамъ въ кандидаты оказались предложенными: Шумиловъ и Макаровъ—35-ю голосами; Шмидтъ—10; Стромиловъ и Екимецкій—7; Щербачевъ—6; Богдановъ и Вырубовъ—1. Затѣмъ баллотировавшійся шарами В. А. Шумиловъ получилъ 40 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ шаровъ, а прочія, предложенныя по запискамъ, лица отъ баллотировки отказались.

Собраніе постановило: объ избраніи Шумилова предсѣдателемъ управы записать въ журналъ и поручить губернской управѣ выборный листъ представить къ г. губернатору.

(Журн. 17 дек., стр. 110, п. 9).

1891 г. (Очередное).

Въ члены губернской управы баллотировались: надворный совѣтникъ Стромиловъ, получившій 39 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ шаровъ; статскій совѣтникъ Щербачевъ—45 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ; коллежскій регистраторъ Рангъ—30 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ; собраніе постановило: объ избраніи Стромилова, Щербачева и Рангъ записать въ журналъ, а выборный листъ черезъ губернскую управу представить г. губернатору.

(Журн. 17 дек., стр. 111, п. 9).

1892 г. (Экстренное).

По поданнымъ, согласно предложенію г. предсѣдателя, запискамъ предложены къ баллотированію въ члены губернской управы: С. А. Вырубовъ 37 голосами, С. С. Рагозинъ—13, Н. Н. Андріевичъ—6, В. М. Богдановъ—4, В. Н. Екимецкій и В. И. Куроѣдовъ—1 голосами.

Послѣ отказа всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ отъ баллотировки гласный отъ Меленковскаго уѣзда П. А. Толстой предложилъ къ баллотировкѣ состоящаго въ настоящее время членомъ Ковровской уѣздной управы дворянина Александра Ильича Лупандина, имѣющагс право баллотироваться на основ. ст. 116 по довѣренности отъ его тещи г. Смирновой.

По произведенной баллотировкѣ шарами г. Лупандинъ получилъ 47 шаровъ избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ.

Постановлено: объ избраніи г. Лупандина членомъ губернской управы записать въ журналъ и объ утвержденіи его въ этой должности представить на благоусмотрѣніе г. губернатора.

(Журн. собр. 23 апр., стр. 86).

1892 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ выбору члена губернской управы на мѣсто выбывшаго изъ состава управы—Лупандина. Баллотировался Андріевичъ и получилъ 38 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ.

Собраніе постановило: объ избраніи Андріевича записать въ журналъ и поручить губернской управѣ выборный листъ представить г. губернатору. (Журн. 16 дек., стр. 80, п. 59).

1893 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія письмо Е. М. Ранга на имя предсѣдателя губернскаго земскаго собранія: по прошенію, поданному мною сего числа г. Владимірскому губернатору, я вышелъ въ отставку изъ членовъ Владимірской губернской управы, о чемъ и имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего превосходительства на случай, если происходящему нынѣ губернскому земскому собранію благоугодно будетъ избрать кого-либо на оставленное мною мѣсто. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для приложенія къ журналу вчерашняго засѣданія, препровождаю при семъ особое мнѣніе. Въ послѣднемъ г. Рангъ указывалъ собранію, что состоявшееся 16-го декабря постановленіе собранія по меньшей мѣрѣ имѣетъ характеръ предостереженія или замѣчанія составу губернской управы, на что собраніе не имѣло права. Несогласенъ былъ г. Рангъ съ указаннымъ постановленіемъ также и по существу послѣдняго: во-1-хъ, потому-что докладъ собранію могъ быть составленъ лишь по имѣвшимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ, а не по тѣмъ неизвѣстнымъ губернской управѣ даннымъ, которыя были у Покровской уѣзд-

ной управы, а во-2-хъ, потому-что неподготовленность нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ холерою признана въ предложеніи, данномъ губернской управѣ и самимъ г. Владимірскимъ губернаторомъ. Желая путемъ жалобъ губернскому присутствію и правительствующему сенату достигнуть: во-1-хъ, спокойнаго обсужденія и разрѣшенія вопроса о томъ—права или неправа была губернская управа въ своемъ докладѣ, а во-2-хъ, уясненія себѣ—допустило-ли правонарушеніе земское собраніе, дѣлая предостереженіе или замѣчаніе губернской управѣ,—г. Рангъ, для сохраненія за собой права обжалованія и представилъ особое мнѣніе для приложенія къ журналу.

Собраніе **постановило:** обсужденіе вопроса о замѣщеніи вакансіи члена губернской управы отложить до окончанія настоящихъ засѣданій собранія, а мнѣніе г. Ранга приложить къ журналу 16-го декабря. (Журн. 17 дек., стр. 102 и 3; мн. стр. 96—97 тамъ же).

1893 г. (Очередное).

Доложено отношеніе г. Владимірскаго губернатора—объ увольненіи г. Ранга отъ должности члена губернской управы вслѣдствіе его о томъ ходатайства. Членъ управы Н. С. Стромиловъ, выражая уваженіе къ образу дѣйствій г. Ранга, сожалѣлъ, что губернская управа лишается такого трудолюбиваго члена и что обнаруженныя собраніемъ къ управѣ отношенія вызвали этотъ печальный случай.

Собраніе, сожалѣя о выходѣ г. Ранга въ отставку, выразило ему благодарность за его труды. (Журн. 17 декабря, стр. 108, п. 28).

1893 г. (Очередное).

Произведенъ былъ выборъ въ члены губернской управы вслѣдствіе выхода изъ состава ея г. Ранга. Баллотировались: Д. В. Култашевъ и И. В. Репревъ, и получили: 1-й—28 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ шаровъ, 2-й—25 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ шаровъ.

Собраніе **постановило:** объ избраніи г. Култашева въ члены управы записать въ журналъ и представить на утвержденіе г. губернатора, а г. Репрева считать кандидатомъ въ члены управы.

(Жур. 17 дек., стр. 108—109, п. 28).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распредѣленіи занятій между членами губернской управы.

До настоящаго времени въ губернской управѣ производились дѣла слѣдующимъ порядкомъ. Законныя требованія разныхъ мѣстъ и лицъ исполнялись по резолюціямъ членовъ управы; точно такъ же доставлялись срочныя свѣдѣнія, производилась выдача земскихъ подорожныхъ и билетовъ на взиманіе подводъ лицами, имѣющими по закону на то право,

и т. п.; всѣ же прочія дѣла рѣшались коллегіально, и по дѣламъ денежнымъ, какъ-то: о запискѣ на приходъ поступающихъ въ управу денежныхъ суммъ и о производствѣ расходовъ, пишутся журналы, а по прочимъ—простыя постановленія, исключая дѣлъ, которыя представляютъ особую какую-либо важность и дѣлъ сложныхъ. Обязанности между предсѣдателемъ и членами распредѣлены слѣдующимъ образомъ. Всѣ производящіяся въ управѣ дѣла, по числу членовъ, раздѣлены на три отдѣленія: къ 1-му отдѣленію относится вся переписка по приходу и расходу какъ земскихъ суммъ, такъ и всѣхъ поступающихъ въ управу, кромѣ благотворительныхъ, страховыхъ и продовольственныхъ; переписка по взысканію недоимокъ губернскаго земскаго сбора, составленіе смѣтъ и раскладокъ о губернскомъ сборѣ и собраніе необходимыхъ для того свѣдѣній; вся переписка, относящаяся до народнаго образованія и до пріобрѣтенія и отчужденія недвижимыхъ имуществъ земства; переписка по шоссе и по земской типографіи; попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности. Ко 2-му отдѣленію: вся переписка, относящаяся до Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній; составленіе смѣтъ и отчетовъ по симъ заведеніямъ; переписка по приходу и расходу благотворительныхъ суммъ, повѣрка отчетности по больницѣ; расчетъ съ интендантствомъ за лѣченіе во всѣхъ земскихъ больницахъ воинскихъ чиновъ и наблюденіе за поступленіемъ денегъ; дѣлопроизводство по опредѣленію и увольненію служащихъ при благотворительныхъ заведеніяхъ; по мѣрамъ призрѣнія, по прекращенію нищенства, по постройкѣ церквей и вообще по медицинской и ветеринарной части. По 3-му отдѣленію—все дѣлопроизводство и отчетность по взаимному земскому страхованію и по продовольственной части; переписка по приходу и расходу продовольственнаго капитала и страховыхъ суммъ; выдача земскихъ подорожныхъ и билетовъ на взиманіе земскихъ подводъ и разсмотрѣніе правильности расходованія сихъ билетовъ; переписка по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія вредными насѣкомыми и животными и переписка по дѣламъ, имѣющимъ возникать по подводной и постойной повинностямъ. 1-е отдѣленіе находится въ завѣдываніи Н. Н. Андріевича, 2-е—И. В. Репрева и 3-е—Н. С. Стромилова. На обязанности предсѣдателя лежитъ распорядительная часть, высшее наблюденіе за ходомъ всѣхъ дѣлъ, высшій надзоръ за всѣми принадлежащими земству учрежденіями.

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 18-го декабр. стр. 174—175, п. 11; докл. стр. 181—182).

1894 г. (Очередное).

Собраніе по поданнымъ запискамъ, большинствомъ 37 голосовъ противъ 25, опредѣлило составъ управы на будущее трехлѣтіе изъ предсѣдателя и 4-хъ членовъ.

(Журн. 18-го декаб., стр. 175, п. 11).

1894 г. (Очередное).

Собраніе, черезъ баллотировку шарами, большинствомъ 58 противъ 4-хъ голосовъ опредѣлило: жалованье составу управы оставить въ прежнемъ размѣрѣ, а именно: предсѣдателю 3000 руб. въ годъ, членамъ же по 2000 руб. каждому.

(Журн. 18-го декаб., стр. 175, п. 11).

1894 г. (Очередное).

За отказомъ В. А. Шумилова отъ баллотировки въ предсѣдатели губернской управы, предложены были къ баллотированію по запискамъ: А. А. Макаровъ, В. А. Шумиловъ, свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій, В. Н. Екимецкій, И. С. Шмидтъ, М. П. Булыгинъ, В. М. Богдановъ, М. К. Поливановъ и М. А. Ромейковъ.

Закрытой баллотировкой шарами на должность предсѣдателя губернской земской управы избранъ большинствомъ 42 противъ 19 голосовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Макаровъ. Прочія лица отъ баллотировки отказались.

(Журн. 18-го декаб., стр. 177, п. 18).

1894 г. (Очередное).

Въ члены губернской управы баллотировались и получили: Н. Н. Андріевичъ—52 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ, И. В. Репревъ—42 и 19, Е. С. Щербачевъ—48 и 13 и С. А. Вырубовъ—52 и 10. (Журн. 18 дек., стр. 178, п. 20).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа, представила слѣдующаго содержанія докладъ—о порядкѣ производства дѣлъ въ губернской управѣ и распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами управы.

Губернская управа, въ новомъ своемъ составѣ, порядка производства дѣлъ держалась прежняго, утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ; обязанности же между предсѣдателемъ и членами, вслѣдствіе увеличенія состава членовъ, распредѣлены вновь на 4 отдѣленія такъ, что обязанности 2-го члена оставлены тѣ же, что и прежде, обязанности 3-го члена распредѣлены между 3-мъ и 4-мъ такъ, что 3-й получилъ все относящееся къ страховому дѣлу; остальное плюсъ переписка по шоссе, взятая отъ 1-го члена—отнесено къ обязанностямъ 4-го. 1-е отдѣленіе принялъ на себя Е. С. Щербачевъ, 2-е—И. В. Репревъ, 3-е—С. А. Вырубовъ и 4-е—Н. Н. Андріевичъ. Обязанности предсѣдателя остались тѣ же.

Собраніе постановило: сдѣланное между предсѣдателемъ и членами управы распредѣленіе занятій утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 167, п. 23, докл. стр. 57—58).

2. Содержаніе управы и временныхъ коммиссій.

1866 г. (Экстренное).

Слушанъ докладъ редакціонной коммиссіи—о размѣрѣ содержанія губернской земской управы. Коммиссія предлагаетъ содержаніе управы въ слѣдующихъ размѣрахъ: жалованье предсѣдателю 2400 руб., членамъ по 2000 руб., включая сюда и сумму на разъѣзды; содержаніе членамъ губернской земской управы коммиссія опредѣляетъ въ 14400 р. въ годъ; на наемъ служащихъ въ губернской управѣ, наемъ дома, сторожей, отопленіе, освѣщеніе и канцелярскіе расходы—5000 руб.; на мебель и могущія встрѣтиться передѣлки—600 руб. единовременно; на печатаніе журналовъ настоящаго засѣданія губернскаго земскаго собранія и вознагражденіе чиновникамъ за труды ихъ по дѣламъ собранія—500 руб. единовременно. Сумма всѣхъ исчисленныхъ коммиссіей расходовъ на первый годъ равнялась 20500 руб. На будущее же время всѣ расходы, какъ по содержанію состава управы, такъ и на наемъ для нея помѣщенія, съ расходами при будущихъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ опредѣлены коммиссіей въ 19400 руб. При докладѣ коммиссіи, члены ея А. А. Казначеевъ и А. Ѳ. Вокачъ выразили еще особое мнѣніе, что изъ содержанія предсѣдателю и членамъ управы слѣдуетъ отдѣлить 10% (1440 р.) на прогоны и суточныя деньги тѣмъ лицамъ, которыя будутъ командируемы управой для разъѣздовъ по дѣламъ земства; если получится остатокъ отъ этихъ денегъ, то онъ долженъ быть возвращенъ предсѣдателю и членамъ управы, на томъ основаніи, что многія дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій, требуютъ спеціальныхъ знаній, и поэтому произойдетъ неравномѣрность распредѣленія расходовъ на разъѣзды. По выслушаніи докладовъ предложены были на разрѣшеніе два вопроса: 1) назначить ли содержаніе предсѣдателю и членамъ управы нераздѣльно съ разъѣздными деньгами или сумму на разъѣзды опредѣлить особо? и 2) какое назначить содержаніе предсѣдателю и членамъ управы, а равно и на другіе расходы? По первому вопросу **постановлено:** содержаніе предсѣдателю и членамъ управы назначить отдѣльно отъ суммы, потребной на ихъ разъѣзды.

По второму же вопросу коммиссія по разработкѣ мнѣній гласныхъ представила докладъ, по которому въ среднемъ причтется на содержаніе предсѣдателя 2400 руб., 6-ти членамъ по 1600 руб., на разъѣзды имъ 1500 руб., на канцелярію управы 5100 руб., на обзаведеніе управы 650 руб. и на расходы настоящаго собранія 500 р., всего 19750 руб. (въ томъ числѣ единовременнаго расхода въ 1150 р.). Вслѣдствіе заявленій, высказанныхъ г.г. гласными, а также въ виду

мнѣнія гласнаго Д. В. Соленикова, что изъ цифръ, принятыхъ коммиссіей, слѣдуетъ назначить на разъѣзды не 1500 руб., а 3000 р. и кромѣ того составлять въ будущихъ съѣздахъ новое постановленіе касательно этого расхода сообразно съ дѣйствительною потребностью, большинствомъ 31 голоса противъ 16 **постановлено:** согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи, а П. И. Николаевъ и П. И. Домашневъ высказали особое мнѣніе. П. И. Николаевъ полагалъ, что только опытъ можетъ указать истинную цифру на разъѣзды и поэтому необходимо управѣ входить съ докладомъ какъ о пополненіи перерасходованныхъ денегъ, такъ и о назначеніи вновь суммъ на разъѣзды. П. И. Домашневъ согласился съ мнѣніемъ Д. В. Соленикова въ отношеніи назначенія содержанія членамъ управы и на постоянные расходы по найму помѣщенія и прочимъ издержкамъ по управѣ, въ остальномъ же согласенъ съ коммиссіей.

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи.

(Журн. 21 мая, стр. 12 и 13).

1866 г. (Экстренное).

Гласный П. И. Николаевъ заявилъ, что назначенную собраніемъ цифру на содержаніе канцеляріи управы и помѣщеніе (5100 руб.) находитъ недостаточной. Предсѣдатель предложилъ коммиссіи представить ему тѣ цифры предполагаемаго расхода, изъ которыхъ образовалась общая сумма въ 5000 руб., а гласному Николаеву изложить свое мнѣніе письменно. По предъявленіи Николаевымъ своей примѣрной смѣты, членъ коммиссіи А. Ѳ. Вокачъ доложилъ собранію слѣдующія соображенія коммиссіи: коммиссія приняла въ разсмотрѣніе цифры другихъ губернскихъ управъ и, стараясь изыскать по возможности наименьшую сумму для снабженія необходимыми средствами Владимірской губернской управы, опредѣлила ее въ 19600 руб. (въ томъ числѣ на канцелярію и помѣщеніе управы 5000 р.). Собраніемъ эти цифры измѣнены до 19750 руб. и 5100 р. Пять тысячъ же сложились изъ слѣдующихъ выводовъ: 1) жалованье секретарю 1000 р., 2) двумъ столоначальникамъ 1000 руб., 3) 4-мъ писцамъ 1200 руб., 4) на наемъ сторожа и разсыльнаго 200 р., на канцелярскія потребности и на печатаніе журналовъ, извѣщеній и т. п. 400 руб. и на наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе 1200 р. Коммиссія полагаетъ, что назначенное содержаніе на канцелярію достаточно съ избыткомъ при строгомъ исполненіи членами управы своихъ обязанностей, что исключитъ потребность въ наемныхъ лицахъ и сопряженные съ этимъ расходы. Кромѣ того, коммиссія ставитъ на видъ, что сумма 5100 р. была признана 37 голосами изъ 50-ти. Собраніе **постановило** большинствомъ 43 противъ 12 голосовъ опредѣлить на содержаніе управы 5100 р., каковая сумма была и ранѣе утверждена собраніемъ. Къ журналу приложены два особыхъ мнѣнія: 1) А. А. Сахаровъ предлагалъ принять сумму въ 6000 р., 2) Д. В. Солениковъ считалъ необходи-

мымъ усилить средства управы для устройства помѣщенія и канцеляріи до 6000 руб. въ годъ собственно для бухгалтера, архиваріуса и печатанія журналовъ и полагалъ черезъ предсѣдателя просить первое губернское собраніе дворянства о дозволеніи земству пользоваться помѣщеніемъ въ дворянскомъ домѣ и на будущее время.

(Журн. 21 мая, стр. 14—17).

1866 г. (Экстренное).

Получено отношеніе г. Владимірскаго губернатора, отъ 20 мая за № 993—о доставленіи ему свѣдѣній о размѣрѣ содержанія Владимірской губернской земской управы.

Постановлено: просить г. предсѣдателя доставить г. губернатору требуемыя свѣдѣнія. (Журн. 25-го мая, стр. 25).

1866 г. (Экстренное).

Получено отношеніе г. Владимірскаго губернатора, отъ 24 мая за № 1007, при которомъ препровождался отчетъ Судогодской уѣздной временной коммиссіи—объ израсходованіи не только ассигнованныхъ ей 175 руб., но и 200 руб. сверхъ смѣты, которыя коммиссія и ходатайствовала возвратить ей. Гласный Г. Г. Спиридовъ по поводу этого отчета заявилъ, что Переславское уѣздное земское собраніе подобную же передержку внесло въ смѣту уѣзднаго расхода. Собраніемъ **постановлено:** предоставить Судогодской уѣздной управѣ обратиться къ уѣздному земскому собранію съ ходатайствомъ о внесеніи передержанной суммы въ уѣздную смѣту на 1867 годъ.

(Журн. 25-го мая, стр. 26).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 25 мая, за № 1010, при которомъ препровождался доставленный Шуйскою уѣздною временною коммиссіею отчетъ по расходованію 175 р., отпущенныхъ на содержаніе этой коммиссіи.

Постановлено: отчетъ коммиссіи передать въ губернскую управу.

(Журн. 26 мая, стр. 33).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 23 мая, за № 1002, съ отчетами въ расходованіи суммъ, отпущенныхъ на содержаніе временнаго губернскаго комитета и временныхъ уѣздныхъ коммиссій, за исключеніемъ Ковровской, Судогодской и Шуйской, отъ которыхъ отчетовъ доставлено не было, и съ увѣдомленіемъ г. Муромскаго уѣзднаго предводителя дворянства, что денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе Муромской коммиссіи, требуемо изъ казначейства не было. Собраніемъ **постановлено:** въ виду того, что сумма 2600 р., ассигнованная на содержаніе временнаго губернскаго комитета и вре-

менныхъ уѣздныхъ коммиссій, уже вошла въ смѣту дополнительнаго губернскаго земскаго сбора и въ числѣ отчетовъ по расходованію этой суммы недоставленнымъ остается лишь отчетъ отъ Ковровской уѣздной коммиссіи, — то поручить губернской управѣ снестись съ г. Ковровскимъ предводителемъ дворянства о доставленіи отчета, а по полученіи послѣдняго, составить общій отчетъ въ израсходованіи упомянутой суммы, который и имѣть въ виду при смѣтахъ и раскладкахъ на будущій годъ. (Журн. 26 мая, стр. 35).

1866 г. (Очередное).

По прочтеніи смѣты на 1867 г. г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: „угодно ли будетъ собранію прибавить на помѣщеніе и канцелярію губернской управы 900 руб.“?.

По собраннымъ мнѣніямъ,—большинствомъ 27 голосовъ противъ трехъ,—**постановлено:** къ назначенной прежде на помѣщеніе и канцелярію губернской управы суммѣ 5100 р.—прибавить еще 900 руб. (Журн. 9 дек., стр. 10, п. 2).

1868 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго Сахарова слѣдующаго содержанія.

Нужно признать необходимымъ уменьшить расходы по содержанію губернской управы и по печатанію журналовъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ. Кромѣ того надлежало бы не удерживать у уѣздныхъ управъ слѣдуемыхъ имъ суммъ изъ сбора съ торговыхъ документовъ и 1/3-й части прочихъ уѣздныхъ сборовъ для уплаты долга губернскому земскому сбору. Расходъ на жалованіе редактору земскаго сборника, какъ лишній, отмѣнить; расходъ по печатанію сократить до 2000 руб. съ добавленіемъ въ крайней необходимости еще 500 руб. Для сокращенія расходовъ по содержанію управы, составъ ея долженъ быть ограниченъ тремя членами, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя, а на случай отсутствія кого либо изъ членовъ слѣдовало бы избрать трехъ временныхъ членовъ, которые бы заступали мѣсто отсутствующихъ и получали содержаніе только во время занятій въ управѣ. Самый расходъ по содержаніе г.г. членовъ управы можно сократить до 5600 руб. На содержаніе канцеляріи съ наймомъ помѣщеніи назначить вмѣсто 6000 руб. 4500 руб. На удовлетвореніе г.г. членовъ управы за время занятій въ отсутствіе очередныхъ членовъ управа можетъ заимствовать деньги изъ ассигнованныхъ на разъѣзды г.г. членовъ, такъ какъ поѣздки могутъ быть очень рѣдки. В. С. Мингалевъ согласился съ А. А. Сахаровымъ, а А. А. Макаровъ высказался только противъ сокращенія состава управы.

По предложенію г. предсѣдателя единогласно **постановлено:** заявленіе гласнаго А. А. Сахарова передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 3 декабря, стр. 13, заявленіе г. Сахарова—стр. 118).

1868 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, соглашаясь въ общемъ съ заявленіемъ А. А. Сахарова, находила лишь сокращеніе управы, а слѣдовательно и расходы на ея содержаніе, въ настоящую минуту невозможными, такъ какъ члены выбирались на три года.

По большинству голосовъ **постановлено**: заключеніе сего доклада утвердить, а въ смѣтѣ и объяснительной запискѣ къ ней сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія относительно смѣтныхъ расходовъ на печатаніе и отчисленія одной пятой части уѣздныхъ сборовъ въ губернскій сборъ для уплаты долга послѣднему. (Журн. 4 дек., стр. 23).

1869 г. (Очередное).

По вопросу—о размѣрѣ содержанія предсѣдателю и членамъ управы на второе трехлѣтіе, гласный П. И. Николаевъ выразилъ мнѣніе, что такъ какъ, въ виду сокращенія состава управы, сократились и расходы по послѣдней, то онъ полагалъ бы: содержаніе новому составу оставить прежнее.

По поданнымъ запискамъ единогласно рѣшено: содержаніе предсѣдателю губернской управы оставить въ прежнемъ размѣрѣ 2400 р. въ годъ. Относительно же содержанія членовъ управы рѣшено—большинствомъ 40 противъ 2—оставить его въ прежнемъ видѣ: по 1600 руб. въ годъ. Одинъ гласный назначилъ членамъ управы по 1800 р., а другой—1500 р.

На разъѣзды членамъ управы единогласно опредѣлено 500 р. (Журн. 18 ноября, стр. 38).

1875 г. (Очередное).

По предложеннымъ предсѣдателемъ вопросамъ собраніе **постановило**: 1) на помѣщеніе губернской управы, на содержаніе канцеляріи и на разъѣзды членамъ оставить прежнюю сумму (единогласно); 2) содержаніе предсѣдателю оставить прежнее (большинствомъ 36 голосовъ противъ 20, назначившихъ на этотъ предметъ 3000 руб.; 3) число членовъ управы и содержаніе послѣднимъ оставить прежнее (единогласно). (Журн. 14 дек., стр. 398, п. 3).

1881 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ было предложено собранію: опредѣлить размѣръ содержанія предсѣдателя, а также число и содержаніе членовъ губернской управы. Большинствомъ 44 голосовъ противъ 17, содержаніе предсѣдателю опредѣлено въ 3000 руб., остальные вопросы за неимѣніемъ у собранія времени отложены до слѣдующаго засѣданія. (Журн. 17 дек., стр. 138).

1881 г. (Очередное).

По вопросу о числѣ и содержаніи членовъ губернской управы собраніе,—большинствомъ 37 голосовъ противъ 24,—**постановило**: 3-мъ членамъ губернской управы назначить содержаніе по 2000 руб. въ годъ. (Журн. 18 дек., стр. 145).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ разрѣшить записками вопросъ о содержаніи предсѣдателю и членамъ управы.

По подсчету голосовъ оказалось, что—большинствомъ 53 голосовъ противъ 7 (6 за уменьшеніе, 1 за увеличеніе)—собраніе оставило прежніе оклады составу управы. (Журн. 18 дек., стр. 47).

1891 г. (Очередное).

По произведенной баллотировкѣ шарами, содержаніе предсѣдателю опредѣлено,—большинствомъ 44 голосовъ противъ 6,—въ 3000 р., а членамъ,—большинствомъ 43 противъ 7,—въ 2000 руб.

(Журн. 16 дек., стр. 93, п. 44).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ увеличеніи отпуска денегъ на содержаніе канцеляріи ея и на разъѣзды предсѣдателю и членамъ управы.

Въ виду того, что губернское собраніе **постановило** 13-го сего декабря, чтобы отпускаемыя изъ страховыхъ суммъ деньги не расходовались ни на какой другой предметъ, какъ только на содержаніе страхового отдѣленія, чѣмъ и уменьшило кредитъ на содержаніе канцеляріи губернской управы на 1800 руб., и въ виду того, что расходы на канцелярію управы опредѣлены еще болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, а съ того времени дѣлопроизводство управы увеличилось вдвое, а соразмѣрно съ этимъ возросъ и штатъ ея канцеляріи, въ которой, вслѣдствіе увеличенія числа членовъ управы, образовался даже особый столъ,—губернская управа ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи до 2000 руб. отпуска денегъ на содержаніе ея канцеляріи, на наемъ сторожей, на канцелярскіе расходы и на расходы по земскому собранію, и проситъ еще прибавить 1000 р. на разъѣзды предсѣдателя управы и ея членовъ.

Собраніе **постановило**: согласно докладу управы,—увеличить на 2000 руб. отпускъ денегъ на содержаніе ея канцеляріи, на канцелярскіе расходы и на наемъ строжей, прибавивъ еще 1000 руб. на разъѣзды предсѣдателя и членовъ управы, а всю цифру этихъ новыхъ ассигновокъ внести въ смѣту губернскаго сбора.

(Журн. 17 декаб., стр. 164—165 п. 12, док. стр. 215.)

---

3. Инструкціи управѣ.

1866 г. (Экстренное).

Г. предсѣдателемъ предложено было избрать особую редакціонную коммиссію для составленія инструкціи губернской земской управѣ. Въ коммиссію большинствомъ были избраны: Д. В. Солениковъ, Г. Г. Спиридовъ и А. А. Сахаровъ.

Постановлено: о выборахъ записать въ журналъ.

(Журн. 26 мая, стр. 45).

1866 г. (Экстренное).

А. А. Сахаровымъ читанъ составленный особою коммиссіею проектъ инструкціи губернской управѣ (см. прил. № 3, 1866 г.).

Собраніе **постановило:** составленную коммиссіею инструкцію губернской управѣ принять и, утвердивъ подписомъ всѣхъ присутствующихъ наличныхъ членовъ, приложить къ журналу настоящаго засѣданія. (Журн. 27 мая, стр. 61).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія при разсмотрѣніи дѣла о производствѣ торговъ на разныя работы, усматриваетъ, что на представленіе г. Владимірскаго губернатора по поводу постановленія губернскаго собранія 27-го мая г. министръ внутреннихъ дѣлъ отозвался, что это постановленіе не соотвѣтствуетъ 104 ст. полож., а поэтому коммиссія полагаетъ послѣднюю статью инструкціи замѣнить слѣдующей:

„Собраніе находитъ удобнымъ первоначальные торги на разныя работы и поставки по губернскимъ расходамъ производить въ мѣстныхъ уѣздныхъ управахъ, при участіи членовъ губернской управы (если она признаетъ это нужнымъ) и въ случаѣ выгодности послѣдствій торговъ утверждаются уѣздною управою, производившею торгъ. Но если послѣдствія торговъ уѣздная управа признаетъ невыгодными, то она можетъ просить вновь произвести торги въ губернской управѣ, которые тогда только могутъ быть признаны удовлетворительными, когда цѣны, на нихъ назначенныя, будутъ ниже цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ уѣздной управы, что и представляется на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія“.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 43).

1875 г. (Очередное).

По заявленію нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ собраніе постановило: поручить губернской управѣ на будущее время приглашать на засѣданія собранія стенографа. (Журн. 15 дек., стр. 410, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы: объ уничтоженіи дѣлъ, переданныхъ въ управу изъ прежнихъ присутственныхъ мѣстъ, а также относительно храненія и разбора оконченныхъ дѣлъ управы.

При открытіи губернской управы въ 1866 г. ей были переданы изъ бывшей палаты государственныхъ имуществъ, изъ приказа общественнаго призрѣнія, изъ коммиссіи народнаго продовольствія, изъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія и изъ совѣта Владимірской городской больницы—оконченныя и неоконченныя дѣла и разные документы, хранить которые управѣ представляется теперь крайне затруднительнымъ, какъ по тѣснотѣ занимаемаго ею помѣщенія, такъ и по случаю накопленія ею дѣлъ за періодъ своего 10-лѣтняго существованія.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа и просила г. губернатора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи въ губернскій архивъ всѣхъ дѣлъ, поступившихъ въ управу изъ упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ, или не войдетъ ли онъ въ противномъ случаѣ съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ о томъ—куда должны быть переданы всѣ упомянутыя дѣла. Г. Владимірскій губернаторъ на эту просьбу управы отвѣтилъ, что архивъ губернскаго правленія предназначенъ исключительно для храненія дѣлъ правительственныхъ учрежденій, къ разряду которыхъ не могутъ быть причислены земскія учрежденія; далѣе, имѣя въ виду, что помѣщенія для земскихъ управъ устраиваются на земскія суммы, г. губернаторъ приходилъ къ заключенію, что и устройство архивныхъ помѣщеній управы должно быть отнесено на тѣ же источники, и на этомъ основаніи отказывался входить съ представленіемъ по означенному предмету къ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Для устраненія на будущее время затрудненій, испытываемыхъ губернскою управою вслѣдствіе тѣсноты занимаемаго ею помѣщенія, г. начальникъ губерніи рекомендовалъ управѣ обратиться въ губернское земское собраніе.

Послѣ полученія отвѣта г. губернатора, съ которымъ управа не могла согласиться, такъ какъ не считала ни за собою, ни за земскимъ собраніемъ права распоряжаться по своему усмотрѣнію переданными изъ упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ управѣ дѣлами,—свое ходатайство передъ начальникомъ губерніи управа возобновила. Но и на это ходатайство управою былъ полученъ отвѣтъ тождествен-

ный съ первымъ: губернаторъ, не признавая возможнымъ предоставить въ пользованіе управы губернскій архивъ, не усматривалъ въ то же время основаній входить по данному предмету съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа просила между прочимъ у послѣдняго разрѣшенія — уничтожить всѣ оконченныя дѣла, какъ изъ числа переданныхъ управѣ упраздненными присутственными мѣстами, такъ равно и изъ числа накопившихся въ управѣ за періодъ ея 10-лѣтняго существованія, кромѣ дѣлъ за 2 послѣднія трехлѣтія. Этотъ порядокъ, по мнѣнію управы, было бы удобно сохранить и на будущее время, — т. е., сохраняя всѣ дѣла 2-хъ послѣднихъ трехлѣтій, всѣ ранѣе накопившіяся разбирать и ненужныя изъ нихъ уничтожать черезъ продажу. Разборъ дѣлъ при этомъ можетъ быть возложенъ на членовъ управы по завѣдываемому каждымъ отдѣленію, а окончательное уничтоженіе дѣлъ должно всегда слѣдовать по опредѣленію управы.

Собраніемъ постановлено: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и заключеніе его утвердить.

(Журн. 14 января, стр. 390, п. 7, докл. стр. 156).

1877 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго В. В. Калачева собраніе поручило губернской управѣ—печатать на оборотной сторонѣ страховыхъ квитанцій правила страхованія. (Журн. 14 декабря, стр. 177, п. 9).

1878 г. (Очередное).

По заявленію В. Н. Акинфова собраніе поручило губернской управѣ расходъ на проѣзды уполномоченнаго по оцѣнкѣ фабрикъ и техника—производить изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 16 декабр., стр. 184, п. 5).

1884 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы Спиридовъ, въ виду количества переданныхъ въ редакціонную коммиссію вопросовъ, предложилъ собранію дать коммиссіи указанія,—въ какомъ направленіи желаетъ оно разрѣшеніе того или другого вопроса. На это гласный В. П. Маньковъ отвѣтилъ, что всѣ вопросы должны оставаться открытыми впредь до разсмотрѣнія редакціонной коммиссіей общей смѣты расходовъ на 1885 годъ и до представленія ревизіонной коммиссіей отчета о дѣйствіяхъ управы.—Одна коммиссія представитъ — въ какомъ видѣ велись управой расходы въ прежнее время, а другая опредѣлитъ—какія суммы потребуются для расходовъ на будущее время; тогда только собраніе будетъ въ состояніи рѣшить, возможны ли для земства расходы, о которыхъ управа ходатайствуетъ въ вышеприведенныхъ докладахъ. (Журн. 15 дек., стр. 10).

1885 г. (Очередное).

Губернскій гласный Акинфовъ заявилъ, что онъ находилъ бы необходимымъ — вмѣнить въ обязанность членамъ губернской управы объѣзжать каждогодно всѣ уѣздныя управы. — Подобные объѣзды, кромѣ ревизіи губернскихъ суммъ, могли бы послужить главнымъ образомъ къ единообразному направленію дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію губернскаго земства (какъ напр. дѣлъ по взаимному земскому страхованію и веденію счетоводства губернскихъ земскихъ суммъ).

Собраніе по большинству голосовъ **постановило:** съ означеннымъ заявленіемъ г. Акинфова согласиться.

(Журн. 15 декабря, стр. 517, п. 26).

---

4. Канцелярія управы и техники.

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора, отъ 31 октября, за № 4831, въ которомъ онъ сообщаетъ, что Шуйская управа просила ходатайствовать законодательнымъ порядкомъ—о составленіи канцеляріи управы изъ чиновниковъ и находящихся на государственной службѣ. Считая неудобнымъ такое ходатайство исключительно для Шуйской управы, губернаторъ представляетъ этотъ вопросъ на обсужденіе собранія.

Большинствомъ **постановлено:** о составленіи канцеляріи земской управы изъ чиновниковъ, находящихся на государственной службѣ, не ходатайствовать. (Журн. 5 декабря, стр. 114).

1869 г. (Очередное).

На помѣщеніе и канцелярію управы,—большинствомъ 37 голосовъ противъ 5, назначено 6000 рублей въ годъ.

(Журн. 18 ноября, стр. 38).

1869 г. (Очередное).

Гласный Ѳ. А. фонъ-Бахъ полагалъ, что было бы полезно поручить управѣ представить къ будущему собранію подробный отчетъ въ израсходованіи ею канцелярской суммы съ заключеніемъ своимъ о возможности сократить этотъ расходъ.

Заявленіе это единогласно принято собраніемъ и поручено управѣ къ исполненію. (Журн. 19 ноября, стр. 39).

1870 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы о необходимости имѣть при управѣ постояннаго архитектора. Въ этомъ докладѣ управа сообщала, что, не имѣя своего архитектора и находясь въ необходимости, въ случаяхъ надобности, приглашать г. техниковъ частнымъ образомъ,—она въ настоящемъ году, напримѣръ, истратила до 1125 руб., но не смотря такой расходъ, все-таки встрѣтила неудобства, много повліявшія на ходъ земскаго дѣла. Въ виду изложеннаго губернская управа и полагала бы имѣть при управѣ постояннаго архитектора съ жалованіемъ 1200 р. въ годъ.—По прочтеніи доклада П. И. Николаевъ заявилъ, что затронутый управою вопросъ тѣсно былъ связанъ съ предполагавшеюся постройкою дома, но что въ настоящее время онъ не имѣетъ мѣста.

Собраніемъ единогласно **постановлено**: вопросъ о постоянномъ техникѣ при губернской управѣ оставить открытымъ до будущаго очередного собранія. (Журн. 3 дек., стр. 23, докл. стр. 12).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о расходѣ на помѣщеніе и на содержаніе канцеляріи губернской управы. Содержаніе доклада слѣдующее.

Въ предшествующую очередную сессію губернское земское собраніе, назначивъ на помѣщеніе и на содержаніе канцеляріи управы 6900 р., поручило управѣ представить къ будущему собранію подробный отчетъ объ израсходованіи означенной суммы, съ заключеніемъ своимъ о возможности сократить этотъ расходъ. Согласно этому постановленію собранія весь расходъ по найму помѣщенія и по содержанію канцеляріи управы исчисленъ послѣднею въ годъ на 6714 р. 60 к. По этому расчету изъ 6900 руб., ассигнованныхъ собраніемъ, получается остатокъ въ 135 р. 40 к.; однако сумму эту нельзя считать дѣйствительнымъ остаткомъ, такъ какъ въ сдѣланномъ управою расчетѣ расходъ на писцовъ опредѣленъ на обѣ половины года въ одинаковой мѣрѣ, между тѣмъ во вторую половину число писцовъ, по случаю увеличивающейся переписки передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, всегда бываетъ болѣе. Уменьшить назначенный расходъ или черезъ сокращеніе числа служащихъ, или чрезъ уменьшеніе вознагражденія послѣднимъ—губернская управа не нашла возможнымъ, въ виду обширности дѣлопроизводства въ ея канцеляріи; напротивъ, она полагала даже необходимымъ — увеличить число своихъ канцелярскихъ служащихъ; относительно же уменьшенія содержанія канцеляріи, управа обратила вниманіе собранія на то, что служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ никакихъ правъ, коими пользуются коронные чиновники, не предоставлено, поэтому единственнымъ средствомъ привлечь на службу въ земство людей добропорядочныхъ и способныхъ является вознагражденіе, которое обезпечивало бы ихъ если не больше, то по крайней мѣрѣ не меньше, чѣмъ служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ; между тѣмъ изъ содержаній служащихъ въ управѣ можно было признать достаточнымъ только жалованье секретаря и одного изъ дѣлопроизводителей.

Что касается дѣйствій по организаціи канцеляріи, то управа въ истекшемъ году признала необходимымъ — сдѣлать точное распредѣленіе занятій между служащими, опредѣлить порядокъ производства дѣлъ и составить штатъ служащихъ съ назначеніемъ каждому вознагражденія. Для личныхъ своихъ соображеній при исполненіи этой задачи губернская управа нашла нужнымъ имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія отъ губернскихъ управъ сосѣднихъ губерній, въ виду чего и сдѣлала запросы въ Московскую, Рязанскую, Тверскую, Нижегородскую, Калужскую, Орловскую, Тамбовскую, Тульскую, Курскую, Костромскую

и Ярославскую губернскія управы—о числѣ служащихъ въ ихъ канцеляріяхъ, о занятіяхъ каждаго служащаго, о суммахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе канцелярій, и о размѣрахъ содержаній.

Однако отвѣты на сдѣланные запросы Владимірская губернская управа получила только отъ первыхъ 7-ми поименованныхъ управъ, при чемъ, изложивъ свѣдѣнія, содержащіяся въ отвѣтахъ въ особой вѣдомости, приложила послѣднюю къ настоящему своему докладу. На основаніи этихъ свѣдѣній, а равно указаній опыта предшествовавшихъ лѣтъ, управа, составивъ распредѣленіе занятій между служащими въ канцеляріи, порядокъ производства въ ней дѣлъ и сообразно сему штатъ служащихъ, представила составленныя правила на усмотрѣніе собранія, ходатайствуя о внесеніи въ смѣту исчисленной по штату суммы въ количествѣ 8200 р.—6500 р. на счетъ губернскаго сбора, а остальныхъ—1700 р. на счетъ страховыхъ суммъ.

Далѣе управа предложила, для удержанія въ канцеляріяхъ лицъ способныхъ и доброй нравственности, установить для служащихъ въ канцеляріяхъ губернской и уѣздныхъ управъ,—какъ уже и сдѣлано въ нѣкоторыхъ земствахъ,—пенсіи и изложила главныя основанія осуществленія своего предложенія.

Послѣ возникшихъ преній, предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію утвердить составленный губернскою управой штатъ ея канцеляріи.

Большинствомъ 26 голосовъ противъ 4 **постановлено:** утвердить составленный управою штатъ канцеляріи. Изъ числа 26 гласныхъ, составившихъ большинство, 15, въ томъ числѣ и г. предсѣдатель, вполнѣ согласились съ предложеніемъ управы, а 11 гласныхъ полагали принять проектъ штата, составленный управою, за исключеніемъ статьи о канцелярскихъ расходахъ и наймѣ сторожей, которые должны быть оставлены по старому штату; наемъ же писцовъ въ случаѣ нужды долженъ составить отдѣльную статью расхода на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 2 дек., стр. 14—17. Докл. отдѣльной брошюрой).

1871 г. (Очередное).

Вопросъ о необходимости, согласно прошлогоднему докладу губернской управы, имѣть при губернской управѣ постояннаго архитектора оставленъ за неимѣніемъ въ настоящее время большихъ построекъ открытымъ. (Журн. 8 дек., стр. 72).

1877 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя губернской управы П. И. Николаева о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаетъ управа, не имѣя своего архитектора,—собраніе **постановило:** нанять отдѣльнаго земскаго архитектора, съ жалованьемъ до 2000 руб., съ тѣмъ, чтобы онъ, состоя при губернской управѣ, былъ командируемъ въ свободное отъ занятій

время для исполненія порученій уѣздныхъ управъ, съ полученіемъ отъ послѣднихъ прогонныхъ денегъ.

(Журн. 11 января, стр. 330, п. 7).

1877 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія гласный Н. Л. Философовъ заявилъ, что въ виду незначительности суммы, ассигнованной собраніемъ на наемъ постояннаго архитектора (2000 р.), онъ предлагалъ бы ходатайствовать о предоставленіи губернскому архитектору правъ государственной службы.

(Журн. 12 января, стр. 335, п. 1.

1877 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ просилъ собраніе принять предложеніе гласнаго Н. Л. Философова и ходатайствовать о предоставленіи архитектору при губернской управѣ правъ государственной службы, а предсѣдатель коммиссіи для переоцѣнки фабрикъ—А. А. Макаровъ просилъ распространить это ходатайство и на техника, состоящаго при упомянутой коммиссіи.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать о предоставленіи правъ государственной службы архитектору при губернской управѣ и технику при коммиссіи для переоцѣнки фабрикъ.

(Журн. 13 января, стр. 360, п. 3).

1878 г. (Очередное).

Читано заявленіе городового техника по строительной и дорожной части М. П. Кнопфа, съ предложеніемъ услугъ земству въ качествѣ помощника архитектора.

Въ виду заявленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ гласныхъ о бездѣятельности губернскаго архитектора — собраніе **постановило:** предложеніе г. Кнопфа отклонить, а губернской управѣ поручить давать ежегодно отчетъ о дѣйствіяхъ губернскаго земскаго архитектора.

(Журн. 15 декабря, стр. 157, п. 31).

1878 г. (Очередное).

Исправляющій должность предсѣдателя губернской управы Н. К. Журавлевъ просилъ собраніе разрѣшить вопросъ о награжденіи г. Бесѣдова, согласно его просьбѣ, за излишнее, противъ предполагаемаго,— число оцѣненныхъ имъ фабрикъ.

Постановлено: въ вознагражденіи г. Бесѣдову отказать.

(Журн. 16 декабря, стр. 183, п. 3).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о предоставленіи состоящему при губернской управѣ архитектору правъ государственной службы.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 13 января 1877 г. поручило губернской управѣ ходатайствовать о предоставленіи правъ государственной службы состоящему при губернской управѣ архитектору. О ходатайствѣ этомъ губернская управа сообщила г. губернатору, прося его дать дальнѣйшее направленіе дѣлу, но до настоящаго времени никакого отвѣта отъ губернатора управа не получала.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа испрашивала разрѣшенія губернскаго собранія на возобновленіе означеннаго ходатайства предъ высшимъ правительствомъ. Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ возобновить ходатайство о предоставленіи земскому архитектору правъ государственной службы.

(Журн. 14 декабря, стр. 250, п. 4, докл. стр. 4).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—съ представленіемъ отчета о занятіяхъ земскаго архитектора.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 15 декабря 1878 г., поручило губернской управѣ давать ежегодно отчеты о дѣйствіяхъ губернскаго земскаго архитектора. Вслѣдствіе этого порученія губернская управа и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія журналъ архитектора Эверта о занятіяхъ его съ 1-го января по 1-е ноября 1879 года.

Собраніе **постановило**: отчетъ архитектора принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 декабря, стр. 251, п. 7, докл. стр. 54).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ отчета о занятіяхъ земскаго архитектора.

Вслѣдствіе постановленія собранія въ засѣданіе 15-го декабря 1878 года губернская управа представила на усмотрѣніе собранія журналъ архитектора Эверта—о занятіяхъ его съ 1 ноября 1879 г. по 1-е ноября 1880 года.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 11 дек., стр. 305, п. 4, докл. стр. 50).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ отчета о занятіяхъ земскаго архитектора.

Губернской управѣ въ 1878 г. было, между прочимъ, поручено губернскимъ земскимъ собраніемъ давать ежегодно отчетъ о дѣйствіяхъ губернскаго земскаго архитектора.

Вслѣдствіе этого порученія губернская управа и представила собранію журналъ архитектора г. Эверта о его занятіяхъ съ 1-го ноября 1880 г. по 1-е ноября 1881 г.

Собраніемъ отчетъ принятъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 127, докл. стр. 44).

1882 г. (Очередное).

Согласно постановленію земскаго собранія управа представляетъ журналъ губернскаго земскаго архитектора о занятіяхъ его съ 1-го ноября 1881 г. по 1-е ноября 1882 г.

По заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію, а постоянную должность архитектора при губернской управѣ упразднить.

(Журн. 17 дек., стр. 250, п. 9, докл. стр. 76).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно соединенія должности архитектора при губернской управѣ съ должностью техника. Управа сообщала, что редакціонная коммиссія въ докладѣ губернскому земскому собранію—объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ выразила, между прочимъ, желаніе просить губернскую управу представить соображенія относительно того, не окажется ли возможнымъ должности архитектора и техника соединить въ одномъ лицѣ. Хотя губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 17 декабря 1882 г. и положило означенное заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить, но губернская земская управа представляетъ сейчасъ губернскому собранію все неудобство соединенія въ одномъ лицѣ должностей архитектора и техника. И архитекторъ и техникъ—лица съ профессіональнымъ образованіемъ и если первый съ успѣхомъ можетъ завѣдывать строительными работами, то второй по своей подготовкѣ долженъ производить оцѣнку фабрикъ. Притомъ земскихъ зданій настолько много, что для постояннаго наблюденія за ремонтными работами въ нихъ необходимо особое лицо, тогда какъ земскій техникъ долженъ постоянно находиться въ разъѣздахъ по оцѣнкѣ новыхъ фабрикъ и для провѣрки измѣненій въ существующихъ и уже оцѣненныхъ фабрикахъ.

Губернское земское собраніе, признавая необходимымъ имѣть постояннаго архитектора при губернской управѣ для надзора за земскими зданіями и производства въ нихъ ремонта, и не находя возможнымъ соединить должность архитектора съ должностью техника, **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 258, докл. стр. 244).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ отчета о занятіяхъ земскаго архитектора. Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 15-го декабря 1878 г., между прочимъ, поручило губернской управѣ давать ежегодно отчетъ о дѣйствіяхъ губернскаго земскаго архитектора. Вслѣдствіе этого порученія управа и представляла журналъ архитектора С. Е. Эверта о занятіяхъ его съ 1-го ноября 1882 г. по 1-е ноября 1883 г.

Изъ отчета г. Эверта видно, что онъ, кромѣ составленія различнаго рода проектовъ и смѣтъ и наблюденія за нѣкоторыми строительными работами во Владимірской губерніи,—ежедневно по два раза посѣщалъ богоугодныя заведенія и слѣдилъ, какъ за ремонтомъ, такъ и за постройкой новыхъ зданій для душевно-больныхъ.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 269, докл. 18, стр. 54—56).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета о занятіяхъ архитектора.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 февр., стр. 35, п. 13б, докл. стр. 74).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета о занятіяхъ земскаго архитектора съ 1 ноября 1884 г. по 1 октября 1885 г.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 512, п. 13, докл. стр. 96).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о возобновленіи ходатайства предъ правительствомъ о предоставленіи правъ государственной службы состоящему при губернской управѣ архитектору. Вышеупомянутое ходатайство уже дважды возбуждалось согласно постановленіямъ губернскаго собранія, но до настоящаго времени отвѣта на эти ходатайства не получено; теперь, въ виду поступившей въ управу отъ земскаго архитектора просьбы — предоставить ему права государственной службы, управа полагаетъ возобновить свое ходатайство по означенному предмету передъ высшимъ правительствомъ.

Собраніе **постановило**: возобновить ходатайство о предоставленіи правъ государственной службы состоящему при губернской управѣ архитектору. (Журн. 15 дек., стр. 516, п. 15, докл. стр. 50).

1886 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя губернской управы собраніе **постановило**: на должность помощника земскаго техника пригласить лицо съ высшимъ образованіемъ, имѣющее званіе инженеръ-технолога или инженеръ-техника. (Журн. 15 дек., стр. 25, п. 8).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ отчета о занятіяхъ земскаго архитектора и составленныхъ послѣднимъ плановъ, фасадовъ и описи всѣхъ зданій земскихъ благотворительныхъ заведеній.

Согласно постановленію губернскаго собранія, отъ 15 декабря 1878 года, губернская управа представляла на усмотрѣніе собранія журналъ архитектора Эверта о занятіяхъ его за время съ 1 ноября 1885 года по 1-е ноября 1886 года, препровождая при журналѣ и составленные г. Эвертомъ планы, фасады и описи всѣхъ зданій земскихъ благотворительныхъ заведеній.

Къ докладу своему управа присовокупляла, что, по ея мнѣнію, г. Эвертъ за труды свои заслуживаетъ благодарности. Это заключеніе доклада управы и было утверждено собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 29, п. 21, докл. стр. 151—153).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію докладъ, препровождая при немъ на усмотрѣніе собранія и отчетъ инженеръ-механика П. И. Невскаго за время съ 1-го февраля по 1-е ноября 1888 года; собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 64, докл. стр. 290—291).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ отчета инженеръ-механика Невскаго.

Собраніе **постановило**: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 60 п., 23, докл. стр. 257).

1890 г. (Очередное).

По вопросу о занятіяхъ техниковъ г.г. Невскаго и Свирскаго собраніе **постановило**: распредѣленіе занятій между техниками предоставить губернской управѣ. (Журн. 14 дек., стр. 46, п. 13).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ отчета инженеръ-механика Свирскаго.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 69, п. 32, докл. стр. 297).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы объ оставленіи при ней одного техника.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 22, п. 11б, докл. стр. 394).

1891 г. (Очередное).

Собранію было доложено мнѣніе редакціонной коммиссіи по докладу управы объ оставленіи при ней одного техника. Разсмотрѣвъ докладъ управы, коммиссія находила, что въ виду сооруженія мосто-

выхъ на шоссейныхъ дорогахъ и возведенія, по требованію уѣздныхъ земскихъ управъ, нѣкоторыхъ зданій, а затѣмъ, въ виду важности и выгоды своевременной оцѣнки фабрикъ и заводовъ—для земства нѣтъ возможности ограничиться однимъ техникомъ; наоборотъ коммиссія полагала бы просить управу—нынѣ же пригласить инженеръ-технолога съ тѣмъ, чтобы оба земскіе техника, кромѣ губернскихъ сооруженій, безотлагательно исполняли порученія уѣздныхъ управъ, а въ важныхъ случахъ наблюдали бы и за самыми постройками.

Докладъ свой коммиссія заключила соображеніемъ, что расходы на означенный предметъ не будутъ для управы затруднительны въ виду тѣхъ сбереженій, которыя послѣдняя могла сдѣлать ранѣе, не имѣя полнаго комплекта техниковъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 52, п. 13, докл. стр. 73).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ отчета инженеръ-механика Невскаго.

Губернская управа представила отчетъ г. Невскаго, изъ котораго видно, что послѣдній въ отчетномъ году былъ занятъ работами на шоссе, въ благотворительныхъ заведеніяхъ, дорожными сооруженіями и оцѣнкой промышленныхъ заведеній.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 95, п. 54, докл. стр. 436).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по приглашенію на службу земства другого техника.

Въ исполненіе постановленія по сему предмету собранія 1891 г. и вслѣдствіе оставленія техникомъ Свирскимъ своей должности—губернскою управою были приняты мѣры къ пріисканію другого техника; послѣ недолго прослужившаго и отказавшагося отъ должности земскаго техника Аристова теперь при управѣ состоитъ г. Станчинскій.

Собраніе **постановило:** настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 52, докл. стр. 423).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета инженеръ-механика Невскаго.

Губернская управа представила отчетъ Невскаго, изъ котораго видно, что подъ наблюденіемъ послѣдняго выполнено работъ на сумму 26369 руб. 70 коп. и составлено новыхъ проектовъ со смѣтами на сумму 47156 руб. 86 коп.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 53, док. стр. 411).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ съ представленіемъ отчета инженеръ-механика П. И. Невскаго.

Отчетъ инженеръ-механика П. И. Невскаго принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 72, п. 5; докл. стр. 556—559 кн. докл.).

1893 г. (Очередное).

Возбужденъ былъ вопросъ о вознагражденіи состоящихъ при губернской управѣ техниковъ—Станчинскаго и Невскаго, а также агента земскаго страхованія по Ковровскому уѣзду—г. Оболдуева.

Вопросъ рѣшенъ закрытой баллотировкой шарами.

Собраніе **постановило:** выдать въ награду Станчинскому и Невскому по 250 руб. каждому, а г. Оболдуеву—100 руб. (Станчинскій получилъ 27 голосовъ противъ 13; Невскій—23 противъ 17; Оболдуевъ—22 противъ 18), при чемъ деньги, слѣдуемыя къ выдачѣ Станчинскому и Невскому, внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 г., а сумму, предназначенную въ награду Оболдуеву, взять изъ страховыхъ суммъ, изъ которыхъ г. Оболдуевъ получаетъ и содержаніе.

(Журн. 17 декабря, стр. 105, п. 14).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ съ представленіемъ отчета инженеръ-механика П. И. Невскаго.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 223, п. 47; докл. стр. 137—139 тамъ же).

1894 г. (Очередное).

Возникъ вопросъ объ уравненіи жалованья техникамъ губернской управы. Вопросъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ шарами и, большинствомъ 36 противъ 26 голосовъ,—жалованье 2-му технику оставлено въ прежнемъ размѣрѣ—1800 руб., но собраніе нашло необходимымъ отпускать ему на наемъ чертежника 200 р., т.-е. ту же сумму, какая отпускалась на этотъ предметъ первому технику.

(Журн. 18 декабря, стр. 176, п. 13).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ отчета инженеръ-механика П. И. Невскаго:

„Въ 1895 г. подъ наблюденіемъ г. Невскаго возведено построекъ на сумму 21587 р. 57 к. и составлено проектовъ и смѣтъ на сумму 66926 р. 44 коп.“

Собраніе **постановило:** принять докладъ къ свѣдѣнію и благодарить г. Невскаго.

(Журн. 17 дек., стр. 169, п. 34; докл. стр. 228—231 тамъ же).

---

5. Печатаніе журналовъ, докладовъ управы, отчетовъ, смѣтъ и раскладокъ и изданіе земскаго органа.

1866 г. (Экстренное).

Получено отношеніе г. Владимірскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 23 мая за № 258, и препровожденное при немъ заявленіе г. Александровскаго—о предположеніи въ содержимой имъ частной типографіи печатать органъ „Владимірскій Земскій Сборникъ“.

Постановлено: означенное отношеніе передать губернской управѣ и поручить ей составить къ будущему очередному собранію свои соображенія по изложеннымъ въ бумагахъ предметамъ.

(Журн. 26 мая, стр. 30).

1866 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: угодно-ли будетъ собранію утвердить предложеніе губернской управы о печатаніи ею земскаго сборника, или предоставить губернской управѣ въ 1867 году продолжать печатаніе ея журналовъ и докладовъ по-прежнему.

Собраніемъ единогласно **постановлено:** принять предложеніе губернской управы о печатаніи ею земскаго сборника.

(Журн. 9 декабря, стр. 10, п. 2 г.).

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго Н. П. Андріевича о томъ, чтобы доклады губернской управы не перепечатывались по нѣскольку разъ.

Губернское собраніе, не находя поводовъ къ такому заявленію, **постановило:** предоставить губернской управѣ руководствоваться данною ей инструкціей и постановленіемъ о печатаніи земскаго сборника, въ составъ котораго войдутъ и доклады губернской управы.

(Журн. 17 декабря, стр. 66).

1868 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго А. А. Сахарова. Въ немъ А. А. Сахаровъ доводилъ до свѣдѣнія собранія, что отчеты, указанные 110 ст. о зем. учр., смѣты и раскладки должны быть переданы гласнымъ до открытія засѣданій земскаго собранія по 112 ст. уч., но до сихъ поръ никто изъ прибывшихъ гласныхъ ихъ не получалъ. Указанная неаккуратность не позволяетъ гг. гласнымъ ознакомиться съ предметомъ доклада или отчета управы, благодаря чему замедляются и дѣйствія земскаго собранія. А потому, какъ полагалъ г. Сахаровъ, слѣдовало

бы просить губернскую управу на будущее время отчеты, равно смѣты и раскладки и вообще всѣ болѣе или менѣе сложные доклады, которые должны представляться на разсмотрѣніе собранія, печатать и передавать гг. гласнымъ до открытія засѣданій собранія или при первомъ его засѣданіи.

При этомъ предсѣдатель и члены губернской управы заявляли— о позднемъ доставленіи уѣздными управами необходимыхъ свѣдѣній и о томъ, что мѣстныя типографіи не въ состояніи исполнять въ короткое время заказовъ. Гласный А. А. Макаровъ предлагалъ ходатайствовать объ измѣненіи сроковъ открытія и закрытія уѣздныхъ и губернскаго собраній.

Г. предсѣдатель предложилъ собранію указать мѣры къ своевременному представленію управою ея отчетовъ и докладовъ напечатанными.

Большинствомъ голосовъ **постановлено:** вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ доставлять губернской управѣ нужныя свѣдѣнія непремѣнно до 1 ноября, а губернской управѣ поручить печатать ея отчеты и доклады ко дню открытія губернскаго собранія.

(Журн. 4 дек., стр. 20—22).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что учрежденная губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссія для разсмотрѣнія проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, печатала журналы свои для разсылки къ гг. губернскимъ гласнымъ, предводителямъ дворянства, въ уѣздныя и въ губернскія управы. Одинъ изъ такихъ журналовъ, а именно—за 14-е апрѣля, г. губернаторъ печатать не разрѣшилъ. Тогда губернская управа просила разрѣшенія г. губернатора напечатать упомянутый журналъ только въ количествѣ 72 экземпляровъ,—по экземпляру для губернскихъ гласныхъ, членовъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣловъ, и въ основаніе просьбы своей привела циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8-го октября 1867 года, за № 217; на это г. губернаторъ отвѣтилъ, что означенный циркуляръ г. министра касается отчетовъ засѣданій земскихъ собраній и земскихъ управъ, а не журналовъ какихъ-либо коммиссій.

Такъ какъ, по мнѣнію управы, для земства одинаково важно заблаговременное ознакомленіе съ дѣйствіями не только управы, но и особыхъ при ней коммиссій, то, представляя вышеизложенное, управа и просила собраніе ходатайствовать о разъясненіи правъ по печатанію своихъ журналовъ разными учреждаемыми при земствѣ коммиссіями.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 8 дек., стр. 67, докл. стр. 136).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ изданіи земскаго сборника Владимірской губерніи. Въ своемъ докладѣ губернская управа представила собранію предложеніе г. предсѣдателя управы, въ которомъ тотъ находитъ болѣе удобнымъ вмѣсто печатанія журналовъ управы и земскихъ собраній отдѣльными брошюрами издавать отъ губернской управы особый земскій сборникъ, чтобы дать такимъ образомъ возможность гг. гласнымъ и всѣмъ интересующимся земскимъ дѣломъ лицамъ имѣть постоянныя и точныя свѣдѣнія о земскомъ хозяйствѣ, и кромѣ того, составить въ систематическомъ порядкѣ сводъ о дѣятельности земства по разнымъ отраслямъ его хозяйства.

Въ этомъ сборникѣ г. предсѣдатель полагалъ помѣщать: узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся къ земскимъ учрежденіямъ; рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, касающіяся рѣшеній мировыхъ судей и съѣздовъ Владимірской губерніи; свѣдѣнія о земскихъ дѣлахъ другихъ губерній, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ подлинникѣ журналы губернской управы,—по счетоводству губернской управы, по общественному призрѣнію, взаимному земскому страхованію, продовольственной части и другимъ предметамъ. Журналы губернскаго и уѣздныхъ собраній съ докладами и отчетами управы должны быть печатаемы, по предположенію г. предсѣдателя управы, въ подлинникѣ въ особомъ, прилагаемомъ къ сборнику отдѣлѣ. Въ этомъ же отдѣлѣ должны быть помѣщаемы и заслуживающіе особаго вниманія журналы уѣздныхъ управъ, если послѣднія найдутъ нужнымъ это печатаніе. Проектируемый сборникъ долженъ выходить каждый мѣсяцъ особыми книжками и разсылаться въ министерство внутреннихъ дѣлъ, къ губернатору, вице-губернатору, губернскому и уѣзднымъ предводителямъ дворянства, въ Московскую удѣльную контору, во Владимірское управленіе государственными имуществами, въ уѣздныя управы и, какъ и губернскимъ, такъ и всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ Владимірской губерніи, а также во всѣ губернскія управы; частнымъ лицамъ можетъ быть предоставлено право получать сборникъ за плату, которую назначить въ такомъ размѣрѣ, чтобы пополнять ею только расходы на бумагу и на пересылку сборника по почтѣ.

Управа, вполнѣ соглашаясь со своей стороны съ предложеніемъ г. предсѣдателя, нашла только болѣе удобнымъ печатаніе журналовъ губернскаго и уѣздныхъ собраній вести отдѣльными брошюрами.

По прочтеніи доклада гласный Высокосовъ сдѣлалъ съ своей стороны предложеніе—учредить земскій журналъ, какъ ежемѣсячное періодическое изданіе, съ тою цѣлью, чтобы онъ служилъ пользѣ и нуждамъ населенія Владимірской губерніи путемъ распространенія общеполезныхъ свѣдѣній, которыя должны, по предположенію Высокосова, заключаться въ слѣдующихъ отдѣлахъ: отдѣлѣ по сельскому хозяйству,

скотоводству и состоящимъ въ связи съ ними всѣмъ производствамъ съ прикладными, относящимися къ нимъ, знаніями: архитектурѣ, механикѣ, технологіи, ветеринаріи и проч.; затѣмъ по охраненію народнаго здравія, по народному образованію; отдѣлахъ по общеобразовательнымъ предметамъ, историческимъ и политико-экономическимъ; отдѣлѣ, который будетъ посвященъ публичному обсужденію общественныхъ пользъ и нуждъ и въ которомъ будетъ помѣщена хроника правительственныхъ распоряженій и обзоръ практической полезности ихъ; отдѣлѣ, въ которомъ будутъ помѣщены статьи по состоянію и политикѣ иностранныхъ государствъ и ихъ законодательству, имѣющему отношеніе къ хозяйственнымъ и общечеловѣческимъ интересамъ; отдѣлѣ, въ который войдетъ разборъ статей всѣхъ русскихъ журналовъ и газетъ, касающихся общественныхъ вопросовъ.

Гласные нашли, что изданіе земскаго журнала по программѣ, предложенной г. Высокосовымъ, потребуетъ большихъ расходовъ, особаго редактора и сотрудниковъ, почему собраніе **постановило:** такую программу отклонить. Затѣмъ **постановлено:** ходатайствовать объ изданіи земскаго сборника въ томъ видѣ, въ какомъ предполагаетъ управа для продажи по подпискѣ; 2) печатать въ первое время въ томъ же числѣ экземпляровъ, какъ и прежде, если подписка за плату не превыситъ это число; 3) уѣзднымъ гласнымъ и постороннимъ лицамъ отпускать земскій сборникъ за умѣренную плату, какую найдетъ возможнымъ назначить губернская управа.

(Журн. 8 дек., стр. 68—71, докл. стр. 36).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что изданіе „Владимірскаго Сборника“ съ тѣмъ, чтобы въ немъ помѣщаемы были свѣдѣнія о дѣйствіяхъ губернской и уѣздныхъ управъ, а журналы собраній и доклады управы печатались отдѣльными брошюрами, было утверждено главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, почему управа и начала издавать сборникъ по подписной цѣнѣ въ 3 руб. 50 коп. въ годъ, высылая его безплатно учрежденіямъ и лицамъ, указаннымъ губернскимъ собраніемъ. Между тѣмъ уѣздныя управы начали присылать въ губернскую журналы уѣздныхъ земскихъ собраній и приложенія къ нимъ,—однѣ для отпечатанія въ земскомъ сборникѣ и въ отдѣльныхъ оттискахъ, а другія для отпечатанія только отдѣльными оттисками, количество которыхъ опредѣляется или по числу уѣздныхъ гласныхъ, или по числу землевладѣльцевъ уѣзда.

Такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ были опредѣлены мѣста и лица, которымъ долженъ былъ быть разсылаемъ земскій сборникъ, и въ числѣ ихъ не было ни уѣздныхъ гласныхъ, ни землевладѣльцевъ, то губернская управа испрашивала указанія собранія—слѣдуетъ ли безплатно печатать журналы уѣздныхъ собраній и приложенія къ нимъ, по требованію уѣздныхъ управъ, отдѣльными оттисками,

и если слѣдуетъ, то въ какомъ количествѣ экземпляровъ. Управа съ своей стороны полагала бы разрѣшить безплатное печатаніе отдѣльными оттисками журналовъ уѣздныхъ земскихъ собраній по числу уѣздныхъ гласныхъ того уѣзда, журналы котораго печатаются, предоставляя остальнымъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, выписывать земскій сборникъ за установленную плату.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 201, докл. стр. 205. „Владим. земск. сборн.“ № 5, отд. „Журн. собр. и прилож. къ нимъ“).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что, по поводу ходатайства ея передъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати о разрѣшеніи напечатать въ земскомъ сборникѣ нѣкоторыя неразрѣшенныя цензоромъ статьи, губернаторъ сообщилъ управѣ предложеніе означеннаго управленія—выставлять на выпускаемыхъ управою нумерахъ сборника имя отвѣтственнаго редактора (на точномъ основаніи ст. 23 глав. II прилож. къ ст. 5 примѣч. 4 устав. цензур. по продолж. 1868 года), каковымъ въ силу п. 4 циркуляра 17-го октября 1866 г. № 2121 долженъ быть предсѣдатель губернской управы. Губернская управа полагала назначить отвѣтственнымъ редакторомъ члена управы А. П. Смирнова, которому поручено было наблюденіе за изданіемъ „Владимірскаго земскаго сборника“, и ходатайствовать о его утвержденіи передъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати; кромѣ того, въ предупрежденіе недоразумѣній, управа предложила ходатайствовать объ измѣненіи 4 пункта программы „Владимірскаго земскаго сборника“ и объ утвержденіи этого пункта въ слѣдующей редакціи: „Статистическіе матеріалы о Владимірской губерніи и разныя свѣдѣнія и объявленія, касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ Владимірскаго земства и предметовъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій“.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 іюня, стр. 197, докл. стр. 42).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о безплатной высылкѣ „Владимірскаго земскаго сборника“ въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности.

Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности просилъ г. управляющаго государственными имуществами Владимірской губерніи доставить въ департаментъ изданія мѣстныхъ земствъ и статистическаго комитета, а также доставлять ихъ и на будущее время, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ.

На основаніи изложеннаго г. управляющій государственными имуществами просилъ губернскую земскую управу выслать чрезъ него для департамента земледѣлія и сельской промышленности по одному

экземпляру всѣхъ сдѣланныхъ земствомъ изданій, а также высылать таковыя и на будущее время.

Губернская управа, отославъ г. управляющему государственными имуществами имѣющіеся въ управѣ журналы какъ управъ, такъ и земскихъ собраній, увѣдомила его, что со 2-й половины 1872 года всѣ извѣстія земскихъ учрежденій Владимірской губерніи печатаются въ издаваемомъ губернскою управою „Земскомъ сборникѣ", который управа, безъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, не можетъ высылать безплатно (такъ какъ губернскимъ собраніемъ указаны мѣста и лица, куда „Сборникъ" долженъ высылаться безплатно), но что она будетъ ходатайствовать о разрѣшеніи сдѣлать это передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Вслѣдствіе этого губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія на безплатную отсылку „Земскаго сборника" въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ высылать „Владимірскій земскій сборникъ" въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности.

(Журн. 13 дек., стр. 173, п. 16, докл. стр. 10).

1880 г. (Очередное).

Гласный В. П. Маньковъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы, въ виду спѣшности обсужденія вопросовъ въ собраніи, отпечатанные доклады губернской управы по крайней мѣрѣ за недѣлю разсылались губернскимъ гласнымъ, а гласный А. И. Звѣздочетовъ—объ установленіи способа разрѣшенія вопросовъ въ губернскомъ собраніи. При этомъ г. Звѣздочетовъ прибавилъ, что слѣдуетъ рѣшать каждый вопросъ по голосамъ: записками, вставаніемъ и т. п., что послѣ прочтенія доклада слѣдуютъ пренія, а затѣмъ вопросъ, поставленный предсѣдателемъ, долженъ быть рѣшаемъ по опредѣленному собраніемъ способу. Относительно заблаговременнаго напечатанія докладовъ высказано было, что въ существующій очень короткій промежуточный срокъ между уѣздными и губернскимъ собраніями уѣздныя управы обязаны выжидать 7-мидневный срокъ, данный на протестъ губернатору, и только тогда могутъ сообщить губернской управѣ заключенія уѣздныхъ собраній, затѣмъ губернская управа по полученіи этихъ заключеній должна составить имъ сводъ по каждому вопросу, обсудить всесторонне предметъ, составить докладъ, испросить на отпечатаніе его разрѣшеніе губернатора и потомъ напечатать, а потому разсылать напечатанные доклады за недѣлю до собранія нѣтъ никакой физической возможности, да и мало принесетъ пользы, такъ какъ въ теченіе недѣли гласные и не успѣютъ получить высланныхъ чрезъ уѣздныя управы экземпляровъ докладовъ.

Вслѣдствіе этого гласный В. Н. Акинфовъ предложилъ отчеты вносить прямо въ собраніе, а доклады печатать и разсылать раньше,

съ тѣмъ, чтобы всѣ полученныя послѣ того свѣдѣнія сообщались собранію въ письменныхъ докладахъ. На это г. Стромиловъ возразилъ, что тогда весь интересъ будетъ въ письменныхъ докладахъ, такъ какъ вся живая струя идетъ изъ уѣздныхъ земствъ. Предложено было также предложить уѣзднымъ собраніямъ назначить очередныя засѣданія въ сентябрѣ, а не въ октябрѣ. На это послѣдовали возраженія, что, напротивъ, въ интересахъ уѣзднаго собранія собираться позже, о чемъ они и ходатайствовали, когда законъ обязывалъ ихъ собираться не позже сентября. Нѣкоторыми предложено было продлить засѣданія губернскаго земскаго собранія и не приступать къ обсужденію докладовъ прежде, чѣмъ гласные ознакомятся съ ними, а другіе замѣтили, что гласные имѣютъ полную возможность прочитать доклады въ продолженіе собранія въ промежуткахъ между засѣданіями. Собраніе **постановило**: предоставить губернской управѣ назначать срокъ губернскаго собранія такъ, чтобы за недѣлю доклады были готовы, для того, чтобы гласные могли, пріѣхавъ раньше, знакомиться съ ними по отпечатаннымъ листамъ.

Вслѣдствіе же заявленія г. Звѣздочетова предсѣдатель просилъ собраніе указать ему способъ рѣшенія вопросовъ. Князь Л. С. Голицынъ высказалъ, что одни вопросы могутъ быть рѣшены записками, другіе—вставаніемъ. В. Н. Акинфовъ находитъ самымъ удобнымъ способомъ подписной листъ, раздѣленный на двѣ половины, который бы разносился гласнымъ для подписи на той или другой половинѣ, между тѣмъ какъ въ то же время можетъ читаться другой докладъ, а затѣмъ результатъ голосованія будетъ объявленъ и подписной листъ переданъ секретарю собранія, какъ документъ при составленіи журнала.

А. И. Звѣздочетовъ прибавилъ, что если онъ сдѣлалъ заявленіе объ установленіи способа рѣшенія вопросовъ, то онъ считаетъ это дѣломъ необходимости, но назначеніе того или другого способа по каждому отдѣльному случаю зависитъ отъ предсѣдателя. **Постановлено**: назначеніе того или другого изъ предложенныхъ способовъ рѣшенія вопросовъ (вставаніе, записки, подписной листъ) предоставить усмотрѣнію предсѣдателя.

Предсѣдатель просилъ г.г. гласныхъ при подачѣ записокъ подписывать свою фамилію для вѣрнаго счета голосовъ.

(Журн. 11-го дек., стр. 303, п. 2).

1882 г. (Экстренное).

Читано заявленіе 14-ти гласныхъ слѣдующаго содержанія:

Признавая необходимымъ, чтобы губернскіе гласные своевременно получали печатные доклады губернской управы, а также, чтобъ земства разныхъ губерній могли знакомиться съ разработкою различныхъ вопросовъ въ другихъ земствахъ и кромѣ того, чтобы само общество имѣло возможность слѣдить за ходомъ всего земскаго дѣла и правильно судить объ общественномъ мнѣніи, и принимая во вниманіе,

что въ настоящее время до свѣдѣнія правительства доходятъ только единичныя воззрѣнія, вслѣдствіе чего не можетъ быть составлено правильнаго представленія о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ, о направленіи общественнаго мнѣнія,—мы полагаемъ ходатайствовать о дозволеніи земству печатать всѣ его труды и журналы безъ цензуры, а всѣмъ періодическимъ изданіямъ—о дозволеніи печатать таковые безъ разрѣшенія мѣстныхъ губернаторовъ.

Заявленіе это принято собраніемъ, которое поручило губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно этому заявленію. (Журн. 9 іюля, стр. 29).

1884 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ возбудилъ вопросъ о томъ, что слѣдовало бы губернской управѣ заблаговременно знакомить г.г. губернскихъ гласныхъ съ ея докладами. Предсѣдатель управы объяснилъ, что всѣ доклады управы за недѣлю до открытія собранія были отпечатаны и всѣ желающіе изъ г.г. гласныхъ могли получить ихъ въ управѣ; гласный В. Н. Акинфовъ полагалъ полезнымъ разсылать доклады гласнымъ, на что предсѣдатель управы возразилъ, что управа лишена этой возможности, потому-что многія уѣздныя управы доставляютъ заключенія своихъ собраній въ концѣ ноября, такъ что губернская управа едва успѣваетъ печатать свои доклады къ 15-му декабря.

Собраніе постановило: просить уѣздныя управы всѣ необходимыя свѣдѣнія доставлять губернской управѣ непремѣнно къ 7-му ноября, а губернской управѣ поручить печатать свои доклады и разсылать гласнымъ, по возможности заблаговременно.

(Журн. 15 дек. стр. 13—14).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изданіи Владимірскаго земскаго сборника. 17-го октября 1885 года въ губернскую управу поступило ходатайство Покровскаго земства передъ губернскимъ собраніемъ о прекращеніи изданія земскаго сборника съ замѣною его разсылкой въ управы однихъ постановленій губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній. Соглашаясь съ мнѣніемъ Покровскаго земства о необходимости прекратить изданіе земскаго сборника, управа находитъ, что существованіе органа, который бы знакомилъ съ дѣятельностью земства избирателей, необходимо, а потому необходимо измѣнить содержаніе земскаго изданія. Какъ образецъ управа предлагаетъ взять еженедѣльный вѣстникъ Псковскаго земства. Содержаніе его: дѣйствія и распоряженія правительства, земская хроника, статьи по разнымъ вопросамъ земской дѣятельности и хозяйства и объявленія. Къ этому можно добавить: циркуляры и распоряженія земскихъ учрежденій, хроника дѣятельности другихъ земствъ и городовъ, корреспонденціи по части статистики и описанію различныхъ отдѣловъ народной жизни во Влади-

мірской губерніи. Выпускать вѣстникъ можно 2 раза въ мѣсяцъ, цѣну назначить 3 рубля 50 копѣекъ въ годъ. Наибольшій объемъ каждаго номера 2 печатныхъ листа. Губернскіе гласные получаютъ вѣстникъ безплатно, для волостныхъ же правленій выписка его обязательна за плату. Доклады и журналы губернскаго земства составятъ одинъ томъ, приложенія же къ нимъ составятъ совершенно отдѣльныя книги. Журналы же и доклады съ приложеніями къ нимъ уѣздныхъ земствъ будутъ печататься поуѣздно. Книги, въ коихъ напечатаны работы губернскаго земства и содержимыхъ на его счетъ учрежденій, должны разсылаться всѣмъ губернскимъ гласнымъ, во всѣ уѣздныя управы, всѣмъ предводителямъ дворянства, какъ предсѣдателямъ собраній, и тѣмъ лицамъ, кои участвуютъ въ учрежденіяхъ, труды которыхъ напечатаны въ соотвѣтствующихъ книгахъ. Что же касается до работъ уѣздныхъ земствъ, то разсылка ихъ будетъ зависѣть отъ подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній, при чемъ отъ губернской управы они будутъ обязательно разсылаться губернскимъ гласнымъ и г. губернскому предводителю дворянства. Способъ уплаты уѣздными земствами за печатаніе ихъ трудовъ долженъ остаться старый, а въ случаѣ утвержденія вышеизложеннаго управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на обмѣнъ проектируемыхъ изданій съ изданіями другихъ земствъ и редакціями различныхъ газетъ и журналовъ, присовокупляя, что подобный обмѣнъ практиковался и прежде и служилъ къ пополненію управской библіотеки такими книгами, которыя были въ высшей степени необходимы для исполненія различныхъ порученій собранія, а на будущее время будутъ необходимы, какъ для этого дѣла, такъ и для выполненія программы проектируемаго вѣстника. Собраніе большинствомъ 22-хъ голосовъ противъ 19-ти **постановило**: согласиться съ заключеніемъ доклада управы съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы „Земскій Вѣстникъ“ разсылался въ волостныя правленія безплатно.

(Журн. 15 дек., 512 стр., п. 14, д. стр. 206).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ измѣненіи порядка заготовленія бланковъ требованій на отпускъ изъ казначействъ земскихъ суммъ.

Въ устраненіе всякихъ случайностей неправильнаго полученія изъ казначействъ денегъ губернская управа полагала бланки требованій (или ассигновокъ), изготовляющіеся теперь во всѣхъ типографіяхъ на простой писчей бумагѣ, заготовлять въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и затѣмъ вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ получать изъ казначействъ губернскія земскія суммы по требованіямъ, писаннымъ на означенныхъ бланкахъ, и непремѣнно черезъ членовъ уѣздныхъ управъ. Таковые же бланки требованій ввести и въ губернской управѣ. Распоряженіе по заготовленію бланокъ и разсылкѣ ихъ въ уѣздныя управы возложить на губернскую управу, о

порядкѣ же расходованія и учета означенныхъ бланокъ составить особыя правила, которыя по предварительномъ разсмотрѣніи въ постоянной редакціонной коммиссіи и внести на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, въ будущій очередной съѣздъ его.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 29—30, п. 4 а; докл. стр. 1 тамъ же).

1892 г. (Очередное).

И. С. Шмидтъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, заявилъ, что при томъ способѣ составленія докладовъ, который практикуется въ настоящее время, при разрозненности и отрывочности представляемыхъ докладовъ, членамъ губернскаго земскаго собранія крайне затруднительно ознакомиться съ общимъ состояніемъ земскаго хозяйства по его главнѣйшимъ отдѣламъ и отраслямъ. Крайне желательно имѣть въ докладахъ губернской управы общій обзоръ мѣропріятій по отдѣльнымъ отраслямъ дѣятельности земства, группировку фактовъ, изложеніе общихъ выводовъ, сжатое изложеніе исторіи вопроса и сравнительное изложеніе результатовъ предшествовавшаго и послѣдовавшаго хода дѣлъ. Послѣ того, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія членъ управы Рангъ изъявилъ свое согласіе съ гл. Шмидтомъ, но добавилъ, что это невыполнимо при существующемъ составѣ управы; онъ находилъ, что въ слабой степени это можно выполнить относительно всѣхъ дѣлъ, поступившихъ въ управу до 1-го октября.

Собраніе постановило: просить губернскую управу представлять очередному земскому собранію доклады въ обобщенномъ и сгруппированномъ видѣ съ тѣмъ, чтобы въ такихъ докладахъ помѣщались свѣдѣнія, полученныя управою до 1-го октября того же года, въ которомъ происходило очередное собраніе, а доклады по свѣдѣніямъ, полученнымъ губернскою управою послѣ 1-го октября, составлялись бы и представлялись земскому собранію отдѣльно.

Журн. 15 дек., стр. 54, п. 11).

1893 г. (Очередное).

Губернскіе гласные А. А. Макаровъ, И. С. Шмидтъ и Н. П. Муратовъ представили слѣдующаго содержанія заявленіе о „Вѣстникѣ Губернскаго Земства“: Представляется необходимымъ разсылать Вѣстникъ уѣзднымъ членамъ окружнаго суда и уѣзднымъ гласнымъ, послѣднимъ потому, чтобы они имѣли возможность слѣдить за ходомъ дѣла не въ одномъ своемъ уѣздѣ, а въ цѣлой губерніи. При этомъ не надо будетъ, какъ это дѣлается теперь, нѣкоторые общіе вопросы, передаваемые на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, для ознакомленія съ ними уѣздныхъ гласныхъ, перепечатывать. Излишній расходъ будетъ простираться не свыше 300 рублей, за то расходъ уѣздныхъ управъ на перепечатаніе разныхъ циркуляровъ значительно сократится. Но при этомъ необходимо поручить губернской управѣ, чтобы Вѣст-

никъ выходилъ не позднѣе назначенныхъ чиселъ, почему и уполномочить ее ходатайствовать, передъ кѣмъ слѣдуетъ, по этому предмету, если представится въ этомъ надобность.

Собраніе постановило: Заявленіе г.г. гласныхъ А. А. Макарова, И. С. Шмидта и Н. П. Муратова принять и съ будущаго 1894 года вѣстникъ губернскаго земства, кромѣ тѣхъ мѣстъ и лицъ, которымъ онъ до сего времени разсылался, высылать всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, уѣзднымъ членамъ окружнаго суда и во Владимірскій окружный судъ, а такъ какъ вѣстникъ, какъ періодическое изданіе, можетъ имѣть значеніе только при своевременномъ выходѣ его, то поручить губернской управѣ принять мѣры къ выпуску его не позднѣе назначенныхъ сроковъ. (Журн. 16 дек., стр. 74—75, п. 9).

---

6. Пересылка земской корреспонденціи.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Переславской уѣздной управы отъ 30 октября за № 2594, въ которомъ она просила освободить ее отъ уплаты вѣсовыхъ денегъ при пересылкѣ суммъ земства.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Переславскую уѣздную управу, что почтовая контора дѣйствуетъ по даннымъ ей правиламъ, по которымъ при пересылкѣ суммъ въ редакціи журналовъ и типографіи взыскиваются вѣсовыя деньги.

(Журн. 5 дек., стр. 117).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о способѣ пересылки корреспонденціи земскихъ управъ съ 1870 года. Въ этомъ докладѣ управа увѣдомила собраніе, что г. губернаторъ, при отношеніи отъ 18 октября за № 6511, препроводилъ въ управу копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 октября за № 15970, изъ которой видно, что г. министромъ было внесено въ комитетъ министровъ ходатайство нѣкоторыхъ земскихъ управъ—о предоставленіи имъ права безплатной пересылки по почтѣ ихъ корреспонденціи и что Высочайше утверждено слѣдующее положеніе комитета: такъ какъ право безплатной почтовой переписки предоставлено закономъ лишь правительственнымъ, судебнымъ и вообще казеннымъ учрежденіямъ, а земскія учрежденія не являются властью правительственною, то комитетъ министровъ и полагалъ означенное ходатайство губернскихъ земскихъ управъ отклонить. Получивъ свѣдѣніе объ изложенномъ, губернская управа исчислила сумму, потребную для разсылки пакетовъ на 1870 годъ, которая опредѣлилась приблизительно въ 14100 руб. Найдя такой расходъ для земства обременительнымъ, губернская управа занялась обсужденіемъ вопроса—о разсылкѣ ею пакетовъ внутри губерніи съ своими спеціальными разсыльными, которые бы всѣ пакеты изъ губернской управы доставляли въ уѣздныя и обратно, придерживаясь извѣстнаго порядка; въ этомъ случаѣ, какъ предполагала управа, исчисленный ею расходъ на пересылкѣ пакетовъ сократится съ 14000 до 5000 руб. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что большая часть переписки между губернской и уѣздными управами слѣдуетъ благодаря различнымъ требованіямъ отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, управа полагала ходатайствовать, чтобы вся подобная переписка производилась черезъ посредство мѣстныхъ административныхъ учрежденій губернскихъ и уѣздныхъ городовъ по указанію правительства. Въ за-

ключеніе своего доклада губернская управа считала нужнымъ поставить на видъ собранія, что вѣдѣнію земства принадлежатъ такіе предметы, которые должны бы были, если бы его не было, находиться въ непосредственномъ завѣдываніи правительства, вслѣдствіе чего земскія учрежденія представляютъ собой лишь замѣну прежнихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, что кромѣ этого—земское дѣло не можетъ быть приравнено къ хозяйственнымъ, промышленнымъ и торговымъ дѣламъ частныхъ лицъ; основываясь на этихъ соображеніяхъ, губернская управа полагала, что земскія учрежденія располагаютъ одинаковыми съ казною правами и будетъ вполнѣ справедливо ходатайствовать о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ Владимірской губерніи возможности безплатной пересылки почтовой корреспонденціи.

Когда послѣдовало обсужденіе доклада управы, г.г. Алябьевъ и фонъ-Бахъ, соглашаясь съ заключеніемъ управы, одобрили ея проектъ разсылки корреспонденціи собственными средствами, къ нимъ присоединился и П. П. Волковъ, прибавившій къ этому, что впредь до разрѣшенія ходатайства можно опубликовать въ газетахъ, что отвѣты отъ земства на требованія правительственныхъ мѣстъ могутъ послѣдовать не прежде, какъ по полученіи управою вѣсовыхъ почтовыхъ расходовъ. Однако предложеніе г. Волкова, представленное г. предсѣдателемъ на обсужденіе собранія, было отвергнуто: большинство г. гласныхъ нашло неудобнымъ—просить путемъ публикацій правительственныя мѣста и лицъ прилагать при своихъ обращеніяхъ въ управы на отвѣтъ вѣсовыя деньги.

При этомъ гласный П. Ѳ. Александровъ подалъ слѣдующее мнѣніе: не отвѣчать на запросы правительственныхъ мѣстъ и лицъ прежде, чѣмъ будутъ послѣдними высланы деньги на почтовые расходы, онъ находитъ невозможнымъ въ виду вышеупомянутаго постановленія комитета министровъ, а поэтому и предложилъ собранію: до разрѣшенія ходатайства земства о предоставленіи ему права безплатной пересылки корреспонденціи, платить всѣ почтовые расходы и потомъ, по удовлетвореніи ходатайства, просить правительство возмѣстить ихъ, или же предоставить управѣ свои отвѣты отсылать черезъ полицейскія управленія.

Собраніе единогласно **постановило**: 1) поручить губернской управѣ ходатайствовать о возстановленіи безплатной пересылки по почтѣ корреспонденціи земскихъ управъ и 2) проектъ управы о способѣ пересылки корреспонденціи—принять и поручить ей къ исполненію, пока не будетъ удовлетворено ея ходатайство.

(Журн. 20 ноября, стр. 49 докл. стр. 70).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пересылкѣ корреспонденціи земскихъ управъ слѣдующаго содержанія. Исполняя постановленіе губернскаго собранія, управа относилась къ г. губернатору съ прось-

бою дать дальнѣйшее направленіе ходатайству о возстановленіи безплатной пересылки по почтѣ корреспонденціи земскихъ управъ. На ряду съ этимъ еще съ декабря дѣлались распоряженія по приведенію въ исполненіе, согласно постановленію собранія, проекта управы о способахъ пересылки корреспонденціи, который губернская управа и привела въ исполненіе съ 1 января, такъ какъ не получала отвѣта на вышеозначенное ходатайство, и теперь всѣ пакеты разсылаются черезъ своихъ разсыльныхъ. Между тѣмъ Владимірскій губернаторъ отношеніемъ отъ 4 апрѣля за № 1975 увѣдомилъ земскія управы, что почтовый департаментъ циркулярно предписалъ всѣмъ почтовымъ мѣстамъ принимать на себя безъ платежа вѣсовыхъ денегъ: а) корреспонденцію благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, учрежденныхъ отъ правительства, или коимъ уставами оныхъ или особыми правительственными постановленіями присвоено отправлять по почтѣ корреспонденцію безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, и б) суммы земскаго сбора отъ земскихъ управъ, если на пакетѣ будетъ объяснено о вложеніи таковыхъ суммъ. Затѣмъ исправляющій должность губернатора препроводилъ въ губернскую управу циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 мая за № 6915 и 9 іюня за № 8706 о корреспонденціи земскихъ управъ, изъ каковыхъ циркуляровъ видно: 1) Распоряженіе согласно Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ о томъ, чтобы корреспонденція земскихъ учрежденій оплачивалась почтовыми сборами съ 1 января 1870 года, вызвало ходатайство нѣкоторыхъ земскихъ собраній объ отсрочкѣ и даже объ отмѣнѣ онаго. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ съ представленіемъ объ этомъ въ комитетъ министровъ, который по разсмотрѣніи представленія полагалъ: предписать почтовому вѣдомству, чтобы корреспонденція земскихъ управъ на имя правительственныхъ лицъ и учрежденій была принимаема на почту безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, наравнѣ съ казенною корреспонденціею впредь до окончательнаго разсмотрѣнія вопроса объ оплатѣ казенной корреспонденціи и затѣмъ отклонить всякое ходатайство земскихъ управъ объ отсрочкѣ или отмѣнѣ Высочайше утвержденнаго 19 сентября 1869 года положенія комитета министровъ. 2) Распоряженіе почтоваго департамента о томъ, чтобы корреспонденція земскихъ управъ на имя частныхъ лицъ и учрежденій (въ томъ числѣ и земскихъ) была принимаема на почту не иначе, какъ съ платою установленныхъ для частной корреспонденціи почтовыхъ сборовъ, сдѣлано по приказанію г. министра внутреннихъ дѣлъ на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 19 сентября 1869 года положенія комитета министровъ, которымъ разъяснено, что земскія учрежденія ни по составу своему, ни по основнымъ началамъ не суть власти правительственныя, а потому ходатайство земскихъ учрежденій о безплатной пересылкѣ по почтѣ корреспонденціи земскихъ управъ между собою не подлежитъ удовлетворенію. Наконецъ г. губернаторъ при отношеніи отъ 11 сентября препроводилъ въ управу копію съ

циркуляра г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 3 сентября за № 12602 слѣдующаго содержанія: Воронежское земское собраніе, во избѣжаніе уплаты причитающихся почтовыхъ сборовъ за пересылку земской корреспонденціи черезъ государственную почту опредѣлило ввести въ Воронежской губерніи почту земскую съ разсыльными; правительствующій сенатъ указомъ отъ 27 августа этого года за № 38954 увѣдомилъ министра внутреннихъ дѣлъ, что имъ опредѣлено: постановленіе Воронежскаго земскаго собранія отмѣнить, потому что оно не согласно 1) съ 1114 ст. улож. о наказ., которою положительно воспрещается учрежденіе всякаго частнаго заведенія для пересылки помимо почтоваго вѣдомства писемъ, денегъ и маловѣсныхъ вещей и 2) съ Высочайшимъ повелѣніемъ 1 мая 1870 года, коимъ вся корреспонденція земскихъ управъ на имя частныхъ лицъ и учрежденій, въ томъ числѣ и земскихъ, не освобождена отъ сдачи на почту съ уплатою установленныхъ для частной корреспонденціи почтовыхъ сборовъ, наконецъ 3) корреспонденція управъ, какъ между собою, такъ равно съ лицами и учрежденіями, на почтовыхъ дорогахъ находящимися, должна пересылаться не иначе, какъ черезъ почтовыя учрежденія, и всякое отступленіе отъ этого правила противорѣчитъ приведеннымъ узаконеніямъ. Получивъ таковой циркуляръ, губернская управа предположила внести въ губернскую смѣту на 1871 годъ необходимую по соображенію сумму на пересылку корреспонденціи губернской управы черезъ государственную почту и на заимообразный отпускъ уѣзднымъ управамъ для пересылки ихъ корреспонденціи: размѣръ суммы на первый предметъ примѣрно 2000 р., а на второй— для заимообразнаго отпуска управамъ, кромѣ Меленковской, Владимірской и Юрьевской, которыя сообщили, что расходъ на пересылку корреспонденціи можетъ быть покрытъ изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, потребно 2500 р.; при этомъ губернская управа полагаетъ, что расходъ по пересылкѣ корреспонденціи по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія строеній отъ огня слѣдуетъ отнести на счетъ страховыхъ суммъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа полагаетъ необходимымъ 1) ходатайствовать объ изъятіи отъ платежа вѣсовыхъ денегъ переписки, производимой между собой земскими учрежденіями по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе ихъ правительственными учрежденіями и лицами, 2) ввести въ употребленіе при пересылкѣ корреспонденціи земскихъ управъ почтовую бумагу низшаго сорта во избѣжаніе излишняго расхода и 3) вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ всѣ срочныя свѣдѣнія доставлять губернской управѣ въ установленные сроки для избѣжанія повтореній.

Заключенія этого доклада единогласно утверждены собраніемъ; при этомъ П. И. Николаевъ заявилъ, что условія съ разсыльными заключены по 1-е января 1871 года, между тѣмъ губернаторъ и почтовое вѣдомство требуютъ, чтобы нынѣ же пересылали пакеты земскихъ учрежденій черезъ почтовую контору; поэтому рождается вопросъ:

начать пересылку пакетовъ черезъ почтовую контору съ 1 января или теперь же?

Единогласно **постановлено**: предоставить разрѣшеніе этого вопроса усмотрѣнію губернской управы.

(Журн. 3 дек., стр. 19, докладъ особой брошюрой).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ расхода по найму разсыльнаго въ г. Вязникахъ—слѣдующаго содержанія. Вязниковской управѣ пришлось нанять лишняго разсыльнаго на предметъ посылки изъ гор. Вязниковъ на Вязниковскую станцію Московско-Нижегородской желѣзной дороги, какъ для отдачи разсыльному губернской управы, который въ то время прибываетъ на станцію, такъ равно и полученія отъ него земской почты. Расходъ на этого разсыльнаго—110 руб. 40 коп. въ годъ производится изъ уѣздныхъ суммъ. Такъ какъ расходы по отправленію земской корреспонденціи отнесены на губернскіе сборы, то уѣздная управа проситъ о принятіи означеннаго расхода на губернскій сборъ, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущихъ годахъ. Губернская управа полагаетъ, что, хотя при установленіи развозки земской почты и не имѣлось въ виду нанять разсыльнаго въ гор. Вязникахъ, но принимая въ соображеніе, что на пересылку земской почты губернскимъ земскимъ собраніемъ по смѣтѣ на 1870 г. назначено 5000 р., отъ которыхъ за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ долженъ быть значительный остатокъ, то ходатайство Вязниковской управы есть возможность удовлетворить.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 50—51, докл. стр. 157)

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оказаніи земскими учрежденіями содѣйствія къ доставленію сельскимъ обывателямъ возможности обмѣниваться корреспонденціею. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Губернская управа, во исполненіе постановленія собранія, вопросъ о земскихъ почтахъ передало на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній; изъ нихъ Покровское и Шуйское собранія **постановили**: поручить мѣстнымъ управамъ составить проекты о томъ, на какихъ основаніяхъ могутъ быть учреждены земскія почты и изъ какихъ источниковъ можетъ быть покрытъ расходъ на этотъ предметъ. Гороховецкое собраніе оставило учрежденіе земской почты до болѣе благопріятнаго времени въ виду сопряженныхъ съ учрежденіемъ таковой почты значительныхъ издержекъ: Меленковское, Вязниковское и Ковровское собранія не нашли надобности въ учрежденіи земскихъ почтъ, такъ какъ всѣ эти уѣзды обезпечены въ почтовомъ отношеніи. Губернская управа со своей стороны полагаетъ, что

слѣдовало бы предоставить уѣзднымъ земствамъ учреждать земскія почты для доставленія сельскимъ обывателямъ возможности обмѣниваться корреспонденціей тамъ, гдѣ по усмотрѣнію уѣзднаго земства представится надобность и найдутся на то средства.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 66, докл. стр. 107).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по предмету оказанія земскими учрежденіями содѣйствія къ доставленію сельскимъ обывателямъ возможности обмѣниваться корреспонденціей. Содержаніе доклада слѣдующее.

Отношеніемъ отъ 28 сентября 1870 г. за № 5453 г. Владимірскій губернаторъ просилъ земскія учрежденія губерніи оказать содѣйствіе къ доставленію сельскимъ обывателямъ возможности обмѣниваться корреспонденціей на основаніяхъ, изложенныхъ въ приложенной при означенномъ отношеніи копіи съ циркуляра управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го сентября 1870 г. за № 12725 о разрѣшеніи земскимъ управамъ учреждать свою почту. Основанія, предложенныя г. министромъ для учрежденія земской почты, были таковы: 1) земская почта учреждается для передачи всякаго рода корреспонденціи изъ почтовыхъ учрежденій въ отдаленныя мѣста уѣзда и обратно, а также между мѣстностями уѣзда, лишенными почтоваго сообщенія; 2) лица, желающія получать изъ почтовыхъ учрежденій корреспонденцію, обязаны представить въ почтовыя мѣста отдѣльные письменные о томъ отзывы или формальные приговоры сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ получатели; 3) ходъ земскихъ почтъ можетъ быть учреждаемъ только по проселочнымъ дорогамъ; 4) земскимъ почтамъ не возбраняется имѣть свои почтовыя марки, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы марки эти по своему рисунку не имѣли ничего общаго съ марками государственной почты; 5) разсыльные земской почты могутъ имѣть на употребляемыхъ ими сумкахъ изображеніе уѣзднаго или губернскаго герба, но безъ почтовыхъ рожковъ.

Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ устройство земской почты касается тѣхъ мѣстностей уѣздовъ, которыя находятся внѣ почтовыхъ сообщеній, то вопросъ по этому предмету и долженъ быть предложенъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 39, докл. стр. 55).

---

7. Награды и благодарности.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

Губернская управа, свидѣтельствуя о постоянныхъ и усиленныхъ трудахъ чиновниковъ ея канцеляріи и принимая во вниманіе, что они, при усиленныхъ занятіяхъ въ настоящій съѣздъ губернскаго земскаго собранія, не оставляли своихъ обязанностей и по управѣ,—проситъ разрѣшенія собранія выдать всѣмъ чиновникамъ канцеляріи управы награды, въ размѣрѣ ихъ мѣсячнаго оклада жалованія, что въ общемъ составитъ 370 руб. 50 коп.—сумму, которую можно позаимствовать изъ жалованія, назначеннаго шестому члену управы.

Постановлено: разрѣшить губернской управѣ выдать служащимъ въ ея канцеляріи награды въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованія, на что и ассигновать 370 руб. 50 коп.

(Журн. 17 дек., стр. 65).

1867 г. (Очередное).

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ выдать бывшему секретарю приказа общественнаго призрѣнія Селинину 175 руб.—его полугодовое жалованіе на счетъ благотворительныхъ суммъ общественнаго призрѣнія.

Губернская управа, имѣя въ виду: а) что по дѣйствующей смѣтѣ суммъ въ награду чиновникамъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія не назначено; б) что изъ остатковъ другихъ назначеній по смѣтѣ выдать упомянутую сумму нельзя, такъ какъ она разрѣшена собственно изъ благотворительныхъ суммъ, и в) то, что изъ переданныхъ капиталовъ 1, 2, 3 и 6 разрядовъ еще не опредѣленъ размѣръ суммъ, которые должны перейти въ полное распоряженіе управы впредь до ликвидаціи всѣхъ приказовъ—положила: 175 руб. Селинину выдать, но ходатайствовать о возвратѣ этой суммы земству казною, или о зачетѣ ея въ число кредитныхъ капиталовъ прежняго приказа призрѣнія.

Собраніемъ единогласно **постановлено**: разрѣшить губернской управѣ выдать изъ благотворительныхъ суммъ г. Селинину 175 р., какъ награду, назначенную ему г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 3 дек., стр. 76, докл. стр. 526).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ отличной распорядительности волостного старшины Ловачева, собравшаго и всыпавшаго въ общественный магазинъ хлѣбъ, розданный ранѣе въ ссуду крестьянамъ. Вслѣд-

ствіе такой дѣятельности Лобачева управа ходатайствовала предъ правительствомъ о его награжденіи.

А. А. Сахаровъ заявилъ, что распорядительность Ловачова ему извѣстна лично.

Собраніемъ единогласно постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о награжденіи Лобачева.

(Журн. 16 дек., стр. 88, докл. стр. 571).

1869 г. (Очередное).

Въ отчетѣ своемъ о губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ за минувшее трехлѣтіе губернская управа, между прочимъ, обратила вниманіе собранія на весьма усердную дѣятельность смотрителя благотворительныхъ заведеній— А. Н. Григорова. Послѣдній, по мнѣнію управы, своими непрерывными наблюденіями надъ производившимися въ 1869 г. земскими постройками и знаніемъ дѣла довелъ всѣ эти работы до весьма удовлетворительнаго состоянія и доставилъ возможность кончить ихъ съ меньшими затратами, въ то же время своею распорядительностію доставилъ земству съ огородовъ при заведеніяхъ прибыль — на сумму 299 руб. 14 коп. и съэкономилъ отъ расходовъ на съѣстные припасы и другіе матеріалы въ благотворительныхъ заведеніяхъ 457 руб. 88¾ коп., доведя однако эти заведенія до надлежащей чистоты и опрятности. Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа и полагала назначить А. Н. Григорову, для поощренія его, денежную награду по усмотрѣнію собранія.

Гласный Н. А. Поливановъ предложилъ собранію выдать г. Григорову въ награду 100 руб.

Мнѣніе это единогласно принято собраніемъ.

(Журн. 17 ноября, стр. 26. Отчетъ отдѣльной брошюрой).

1869 г. (Очередное).

Въ отчетѣ своемъ о дѣйствіяхъ въ теченіе минувшаго трехлѣтія по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ губернская управа, между прочимъ, обратила вниманіе собранія на весьма усердную дѣятельность, въ пользу благотворительныхъ заведеній, попечителя губернскихъ земскихъ больницъ—Владимірскаго, 1-й гильдіи, купца А. Г. Кузнецова, который съ самаго начала перехода богоугодныхъ заведеній въ земство состоялъ въ званіи попечителя, внося ежегодно на означенныя заведенія по 200 руб.; дѣлалъ кромѣ того разнаго рода пожертвованія вещами; за свой счетъ произвелъ нѣкоторыя работы по постройкамъ и, исполняя вообще всякое порученіе управы по наблюденіямъ за больницами, выражалъ всегда полную готовность содѣйствовать успѣхамъ призрѣнія. Губернская управа полагала, въ поощреніе А. Г. Кузнецова, войти о немъ съ представле-

ніемъ къ высшему правительству,—о наградѣ Кузнецова, за имѣющимися у него знаками отличія, золотою медалью на Андреевской лентѣ.

Собраніе единогласно утвердило это заключеніе управы.

(Журн. 17 ноября, стр. 26. Отчетъ отдѣльной брошюрой).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ—о похвальной по взысканію земскихъ сборовъ дѣятельности волостныхъ старшинъ 1 участка Гороховецкаго уѣзда губернская управа сообщила, что уѣздное земское собраніе постановило: волостнымъ старшинамъ 1 мирового участка, Гороховецкаго уѣзда, за исправный взносъ земскихъ сборовъ объявить благодарность отъ земскаго собранія и довести объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія. Докладывая это, губернская управа выразила мнѣніе, что о похвальныхъ дѣйствіяхъ означенныхъ волостныхъ старшинъ слѣдовало бы довести до свѣдѣнія высшаго правительства.

Собраніе единогласно **постановило**: поручить губернской управѣ, согласно заключенію доклада ея, о дѣйствіяхъ упомянутыхъ старшинъ довести черезъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе до высшаго правительства.

(Журн. 26 ноября, стр. 122, докл. стр. 91).

1870 г. (Экстренное).

По поводу докладовъ губернской управы: 1) о пожарѣ, бывшемъ въ банѣ при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, о сдѣланномъ вслѣдствіе этого распоряженіи и о принятіи купцомъ Козловымъ на себя безвозмездно постройки сгорѣвшаго зданія и 2) о пожертвованіи Владимірскимъ, 2-й гильдіи, купцомъ С. П. Козловымъ верблюжьяго сукна въ богоугодныя заведенія,—собраніе между прочимъ **постановило**: уполномочить управу, послѣ окончанія постройки бани, представить купца Козлова въ наградѣ г. министру внутреннихъ дѣлъ. (Журн. 16 марта, стр. 15—16).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія, что она, согласно прежнему постановленію собранія, ходатайствовала передъ высшимъ начальствомъ о награжденіи попечителя Владимірской губернской земской больницы—купца А. Г. Кузнецова золотою медалью, для ношенія на шеѣ на Андреевской лентѣ, но г. Кузнецовъ получилъ медаль на Александровской лентѣ, и не по ходатайству земства, а по представленію духовнаго вѣдомства. Принимая въ соображеніе примѣрно-усердную службу г. Кузнецова при богоугодныхъ заведеніяхъ, выражающуюся—кромѣ личнаго наблюденія—разными пожертвованіями, гу-

бернская управа полагала бы повторить свое ходатайство о Кузнецовѣ передъ высшимъ правительствомъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 45, докл. стр. 81).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія губернскаго собранія, что Покровское уѣздное земское собраніе, вслѣдствіе заявленія Покровскаго училищнаго совѣта о купеческомъ сынѣ Н. П. Соловьевѣ, который, состоя членомъ упомянутаго совѣта и попечителемъ приходскаго и нѣсколькихъ сельскихъ училищъ, старается, путемъ пожертвованій и личнаго наблюденія, привести опекаемыя имъ школы въ возможно лучшій порядокъ, предпринимая въ то же время всевозможныя мѣры и къ увеличенію содержанія учителей,—опредѣлило: члена совѣта Н. П. Соловьева, за усердіе и стараніе его объ увеличеніи средствъ ввѣренныхъ его надзору училищъ, — благодарить и, для поощренія, представить черезъ губернское земское собраніе къ наградѣ.

Собраніе нашло, что представленіе Соловьева къ наградѣ, какъ члена Покровскаго училищнаго совѣта,—должно быть сдѣлано самимъ Покровскимъ земскимъ собраніемъ.

(Журн. 8 декабря, стр. 66, докл. стр. 98).

1871 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собраніе, большинствомъ 17 голосовъ противъ 12, **постановило:** поручить губернской управѣ выдать секретарю управы Воскресенскому и смотрителю богоугодныхъ заведеній Русакову единовременно годовой окладъ получаемаго ими содержанія, въ награду за полезную и усердную службу ихъ, засвидѣтельствованную губернскою управою. (Журн. 2 дек., стр. 9).

1872 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы о награжденіи орденомъ св. Анны 3-й степени купца 1-й гильдіи А. Г. Кузнецова, за его 13-ти-лѣтнюю службу по должности попечителя Владимірской земской больницы. На эту награду, по мнѣнію управы, г. Кузнецовъ имѣлъ право на основаніи 3 п. 581 ст. 1 т. свод. зак. гражд., учр. орденовъ и другихъ знаковъ отличія. Между тѣмъ, когда управа обратилась къ г. губернатору съ просьбою войти черезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ по этому предмету, то г. губернаторъ указалъ, что выслуга Кузнецовымъ 12-ти лѣтъ въ должности попечителя не даетъ ему права на награду орденомъ св. Анны 3-й степени, такъ какъ изложенный въ 3 п. 581 ст. 1 т. св. зак. о гр. орд. и др. зн. отл. законъ относится только къ чиновникамъ и не можетъ касаться лицъ купеческаго званія; въ виду этого г. начальникъ губерніи рекомендовалъ управѣ вопросъ о наградѣ за заслуги А. Г. Кузнецова по

должности попечителя представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Третій же п. 581 ст. I т. св. зак. о гр. орд. и др. знак. отл.,—какъ добавляла въ своемъ докладѣ управа,—гласитъ слѣдующее: „право на полученіе ордена св. Анны 3-й степени, исключая лицъ податного сословія, пріобрѣтаютъ—(п. 3-й) кто безпорочно и съ постояннымъ одобреніемъ начальства прослужилъ послѣ 22 іюля 1845 г. двѣнадцать лѣтъ сряду въ одной и той же должности не ниже VIII класса". При этомъ предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что попечитель больницы по уставу числится на государственной службѣ и состоитъ въ VIII классѣ.

Собраніемъ единогласно **постановлено**: ходатайствовать, согласно заключенію доклада управы, о награжденіи орденомъ св. Анны 3-й ст. А. Г. Кузнецова, за его болѣе чѣмъ 13-ти-лѣтнюю плодотворную дѣятельность въ званіи попечителя Владимірской земской больницы.

(Журн. 29 ноября, стр. 176; докл. стр. 226).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію, что протоіерей Петро-Павловской церкви Іоаннъ Павлушковъ, какъ ревностный исполнитель всегда своихъ обязанностей, вполнѣ заслуживаетъ награды, почему и полагала ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о награжденіи о. Павлушкова орденомъ св. Анны 2-й степени.

Собраніемъ единогласно **постановлено**: за заслуги, изложенныя въ докладѣ губернской управы, ходатайствовать о награжденіи протоіерея Петро-Павловской церкви при благотворительныхъ заведеніяхъ Іоанна Павлушкова орденомъ св. Анны 2-й степени.

(Журн. 29 нояб., стр. 178; докл. стр. 100. № 5 „Влад. земск. сбор.", отд. „журн. зем. соб. и прилож. къ нимъ").

1872 г. (Очередное).

Губернская управа особымъ докладомъ доводила до свѣдѣнія собранія, что коллежскій регистраторъ Никитинъ, состоящій съ 1848 г. при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ въ должности фельдшера больницы, являлся всегда ревностнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей, вслѣдствіе чего ему по ходатайству бывшаго приказа общественнаго призрѣнія г. министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ 30-го марта 1869 г. за № 527 и было разрѣшено добавочное содержаніе въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ. Съ переходомъ благотворительныхъ заведеній въ вѣдѣніе земства, г. Никитину жалованье было увеличено въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ старшему фельдшеру, почему и получаемое имъ добавочное содержаніе сократилось, такъ что на 1873 годъ въ земскія смѣты внесено на жалованье старшимъ фельдшерамъ—одному 300 руб.,—другому 280 руб. Итакъ, свидѣтельствуя передъ собраніемъ объ отличной и полезной дѣятельности г. Никитина, губернская управа

просила разрѣшить ей назначить г. Никитину изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній добавочное жалованье по 60 руб. въ годъ.

Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать о награжденіи лѣкарскаго помощника, коллежскаго регистратора Никитина, за его долговременную, полезную и усердную службу, орденомъ св. Станислава 3-й степени, а въ денежной наградѣ за неимѣніемъ свободныхъ суммъ въ земствѣ—отказать.

(Журн. 29 ноября, стр. 178; докл. стр. 102. № 5 „Влад. земск. сб.“; отд. „журн. зем. собр. и прилож. къ нимъ“).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что губернаторъ согласился съ постановленіемъ собранія относительно выдачи награды секретарю управы Воскресенскому и смотрителю богоугодныхъ заведеній Русакову, но подъ условіемъ,—чтобы въ расходѣ на эти награды казна не участвовала. Въ силу этого постановленія начальника губерніи, губернская управа при выдачѣ г.г. Воскресенскому и Русакову наградныхъ денегъ удержала изъ послѣднихъ часть, причитающуюся съ земель казны,—что отъ наградныхъ денегъ Воскресенскаго отняло 50 р., а Русакова—20 руб. 84 коп.

Къ изложенному губернская управа присовокупляла, что къ изъятію земель казны отъ участія въ отпускѣ наградныхъ денегъ земскимъ служащимъ, по ея мнѣнію,—нѣтъ основаній.

Денежныя награды, какъ поясняла управа, являются для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ дополнительнымъ содержаніемъ за ихъ усердную и полезную службу, а содержаніе земскихъ служащихъ есть расходъ, признанный положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ—необходимымъ, и на пополненіе его, какъ и другихъ расходовъ, возложенныхъ на земство, производится согласно 9 ст. врем. правилъ для земск. учрежд. сборъ и съ земель казенныхъ.

Собраніемъ единогласно **постановлено:** заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 199; докл. стр. 39. „Влад. земск. сбор.“, № 5, отд. „журн. зем. соб. и прил. къ нимъ“).

1872 г. (Очередное).

Читаны: отношеніе Покровской уѣздной управы въ губернскую управу и отношеніе предсѣдателя Покровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта въ Покровскую земскую управу, а также ходатайство Покровскаго земскаго собранія о награжденіи потомственнаго почетнаго гражданина Тимофея Саввовича Морозова, Киржачскихъ 1-й гильдіи купцовъ Петра и Александра Александровичей Соловьевыхъ и технолога Петра Петровича Соловьева, за ихъ дѣятельность по народному образованію, выразившуюся въ постройкѣ на собственныя средства и содержаніи нѣсколькихъ училищъ.

Собраніе поручило губернской управѣ снестись съ Покровскою уѣздною управою о томъ, какія награды имѣютъ означенныя лица и о какихъ наградахъ имъ Покровская управа полагаетъ ходатайствовать.

(Журн. 30 ноября, стр. 205—207).

1875 г. (Очередное).

Когда предсѣдателемъ собранія было предложено приступить къ выбору предсѣдателя губернской управы, гласные отъ Муромскаго уѣзда обратились къ П. И. Николаеву со слѣдующимъ адресомъ, который и былъ прочитанъ:

Многоуважаемый Петръ Ивановичъ!

„Сегодня день оцѣнки дѣйствій Вашихъ по управленію и руководству губернской управой. Послѣ выборовъ Вамъ легче будетъ судить о томъ, какъ на Васъ смотрятъ и смотрѣли. Намъ, губернскимъ гласнымъ отъ Муромскаго уѣзда, позвольте выразить, что мы глубоко уважаемъ Ваши дѣйствія и Вашу личность. Личность есть качество, передъ которымъ всѣ другія блѣднѣютъ, какія бы то ни были, а потому считаемъ своимъ долгомъ выразить нашу полную признательность за Вашу продолжительную, неутомимую и честную службу". (Подписали губернскіе гласные Н. Языковъ, кн. Голицынъ, Д. Голубевъ и А. Суздальцевъ).

Къ этому заявленію присоединились гласные Владимірскаго, Шуйскаго, Ковровскаго, Вязниковскаго, Гороховецкаго, Меленковскаго, Судогодскаго, Переславскаго и Александровскаго уѣздовъ.

В. С. Мингалевъ заявилъ, что, имѣя въ виду безкорыстіе П. И. Николаева, который, въ качествѣ предсѣдателя губернской управы, въ теченіе 2 трехлѣтій получалъ 2400 руб. годового содержанія и не желалъ прибавки, онъ не считаетъ удобнымъ по должности предсѣдателя уѣздной управы получать въ годъ 2000 руб., почему и отказывается отъ 500 руб. изъ своего жалованья, жертвуя ихъ, въ честь губернской управы и ея предсѣдателя, на народныя училища.

Гласный А. А. Сахаровъ высказалъ, что въ дѣятельности П. И. Николаева обращаетъ на себя вниманіе особенное съ его стороны попеченіе о богоугодныхъ заведеніяхъ и женской гимназіи, которому названныя учрежденія и обязаны своимъ настоящимъ прекраснымъ устройствомъ. На основаніи изложеннаго А. А. Сахаровъ предложилъ собранію заказать портреты П. И. Николаева и помѣстить ихъ, какъ въ женской гимназіи, такъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. Предложеніе г. Сахарова было съ живымъ сочувствіемъ принято собраніемъ, которое и **постановило**: поручить губернской земской управѣ заказать 2 портрета П. И. Николаева, которые и помѣстить, испросивъ на то нужное разрѣшеніе, въ зданіи женской гимназіи и въ одномъ изъ богоугодныхъ заведеній.

П. И. Николаевъ благодарилъ собраніе и А. А. Сахарова, заявляя, что выше той награды, какою почтило его собраніе, для него не можетъ и быть. (Журн. 14 декабря, стр. 398—399, п. 4).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о выдачѣ денежной награды помощнику смотрителя благотворительныхъ заведеній Сленькову.

Помощникъ смотрителя благотворительныхъ заведеній Сленьковъ въ теченіе 10 лѣтъ аккуратно и съ знаніемъ дѣла исполнялъ возложенныя на него обязанности, вслѣдствіе чего губернская управа и сочла своимъ долгомъ, засвидѣтельствовавъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о полезной дѣятельности г. Сленькова, ходатайствовать о выдачѣ ему денежной награды въ размѣрѣ 100 руб., на счетъ экономіи по благотворительнымъ заведеніямъ, простирающейся въ настоящемъ году до 2135 руб. 43 коп.

Выслушавъ докладъ управы, собраніе **постановило**: выдать г. Сленькову въ награду за усердную службу 100 руб.

(Журн. 13 дек., стр. 244, п. 6, докл. 200).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о выдачѣ денежной награды управляющему аптекою при губернской земской больницѣ титулярному совѣтнику Ульяшенко. Губернская управа ходатайствовала предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ управляющему аптекою Ульяшенко въ вознагражденіе за его усердную службу 100 руб.

Выслушавъ этотъ докладъ, собраніе **постановило**: въ награду за усердную службу выдать г. Ульяшенко 100 руб.

(Журн. 13 дек., стр. 244, п. 6, докл. стр. 208).

1879 г. (Очередное).

По заявленію ревизіонной коммиссіи собраніе **постановило**: предоставить 100 руб. въ распоряженіе губернской управы для выдачи изъ нихъ награды 4-мъ младшимъ фельдшерамъ, 2-мъ сестрамъ милосердія и кастеляншѣ. (Журн. 15 дек., стр. 265, п. 9).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы, въ которомъ она испрашивала разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія на выдачу денежныхъ наградъ нѣкоторымъ изъ служащихъ при Владимірскихъ губернскихъ земскихъ заведеніяхъ.

Губернская управа, свидѣтельствуя предъ собраніемъ объ усердной и полезной службѣ—смотрителя упомянутыхъ заведеній Я. Н. Шафрова, помощника его П. М. Сленькова и завѣдующаго аптекой П. М. Ульяшенко, просила объ отпускѣ 350 руб. для выдачи денежныхъ наградъ, какъ упомянутымъ лицамъ, такъ и фельдшерамъ, касте-

ляншѣ, сестрамъ милосердія и другимъ, по ея усмотрѣнію, служащимъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Собраніе разрѣшило губернской управѣ выдать испрашиваемыя награды. (Журн. 13-го дек., стр. 355, п. 6, докл. стр. 358).

1880 г. (Очередное).

Члены ревизіонной коммиссіи В. В. Калачевъ и А. И. Яновскій просили собраніе выдать въ награду смотрителю дома женской гимназіи Старцеву единовременно 100 руб., за его дѣятельную и полезную службу и отличное состояніе дома женской гимназіи.

Собраніе **постановило**: изъ суммъ на непредвидѣнные расходы выдать смотрителю дома женской гимназіи Старцеву въ награду 100 р.

(Журн. 13 декабря, стр. 356, п. 10).

1881 г. (Экстренное).

Читано заявленіе 25-ти гласныхъ, въ которомъ они предлагаютъ собранію, въ виду истеченія 5-го трехлѣтія безупречной служебной дѣятельности А. П. Смирнова, какъ члена управы, выдать ему единовременно двухгодичный окладъ жалованья.

Предложеніе это сочувственно и единогласно принято собраніемъ.

(Журн. 10 іюля, стр. 42).

1882 г. (Очередное).

Согласно отношенію Покровской уѣздной земской управы, доложенному губернской управой, губернское собраніе постановило: благодарить А. А. Соловьева и ходатайствовать о награжденіи его за устройство больницы.

На означенное ходатайство отвѣта не послѣдовало.

Собраніе **постановило**: вновь ходатайствовать о награжденіи Соловьева. (Журн. 17 дек., стр. 249, докл. стр. 16).

1882 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя губернской управы, собраніе **постановило**: предоставить губернской управѣ оставшіеся отъ расходовъ по оцѣнкѣ фабрикъ 1200 руб. выдать въ награду 2-мъ техникамъ по 300 руб. и 2-мъ чертежникамъ по 100 руб., всего 800 руб., а остальные употребить, въ случаѣ надобности, на другіе расходы по оцѣнкѣ фабрикъ. (Журн. 18 декабря, стр. 269, п. 27).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ—о выдачѣ денежныхъ наградъ смотрителю благотворительныхъ заведеній Рутковскому и помощнику смотрителя Сленькову. Въ этомъ докладѣ управа сообщала, что изъ доставленныхъ конторой благотворительныхъ заведеній вѣдомостей видно, что, благодаря заботливости со стороны смотрителя и

его помощника, экономія въ расходахъ по упомянутымъ заведеніямъ за минувшій отчетный годъ равняется 2228 р. $75^1/_2$ к. На основаніи этого управа ходатайствовала о назначеніи денежныхъ наградъ: смотрителю Рутковскому 150 р., его помощнику Сленькову 75 р. и, по усмотрѣнію собранія, прочимъ служащимъ при благотворительныхъ заведеніяхъ за ихъ отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ выдать просимыя ею награды смотрителю благотворительныхъ заведеній г. Рутковскому 150 руб., помощнику его г. Сленькову 75 руб. и другимъ служащимъ по примѣру прежнихъ лѣтъ—500 руб.

(Журн. 15 декабря, стр. 264, докл. 25, стр. 97—98).

1883 г. (Очередное).

Былъ прочитанъ докладъ губернской управы—о представленіи завѣдывающаго аптекою при Владимірской губернской земской больницѣ, коллежскаго ассесора Ульяшенко къ наградѣ орденомъ св. Станислава 3-й степени. Въ этомъ докладѣ управа сообщала, что 20 августа 1883 г. за № 7351 она просила г. и. д. Владимірскаго губернатора войти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ о награжденіи г. Ульяшенко, за безпорочную выслугу имъ 20 лѣтъ сряду въ должности завѣдывающаго аптекой при Владимірской губернской земской больницѣ, орденомъ св. Анны 3-й степени. На это врачебное отдѣленіе Владимірскаго губернскаго правленія (отношеніемъ отъ 1-го ноября за № 1146) увѣдомило управу, что право на полученіе ордена св. Анны 3-й степени имѣютъ лица, состоящія въ должности VIII класса, занимаемая же г. Ульяшенко должность отнесена къ IX классу, а потому ходатайство передъ министерствомъ о награжденіи г. Ульяшенко означеннымъ орденомъ возможнымъ не представляется. Въ виду изложеннаго управа полагала бы ходатайствовать о награжденіи г. Ульяшенко орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать о награжденіи завѣдывающаго аптекою г. Ульяшенко орденомъ св. Станислава 3-й степени.

(Журн. 15 декабря, стр. 264, док. стр. 98—99).

1884 г. (Очередное).

Членъ губернской управы А. А. Ромейковъ предложилъ собранію назначить къ праздникамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, какую-либо денежную награду служащимъ во Владимірскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Предложеніе г. Ромейкова было принято собраніемъ, которое и **постановило:** для наградъ ассигновать изъ остатковъ 500 р.

(Журн. 20-го декабря, стр. 62).

1885 г. (Очередное).

По заявленію губернскаго гласнаго Акинфова собраніе, принимая во вниманіе долговременную и усердную службу секретаря управы

Воскресенскаго, бухгалтера Никонова и дѣлопроизводителей: Бѣляева и Взорова, **постановило:** выдать Воскресенскому, Никонову, Бѣляеву и Взорову по полугодовому окладу жалованья, отнеся сей расходъ на счетъ остатковъ смѣты настоящаго года.

(Журн. 15 дек., стр. 517, п. 23).

1887 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя управы Спиридова собраніе ассигновало въ распоряженіе губернской управы 500 р. изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, для выдачи денежныхъ наградъ служащимъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

(Журн. 15 дек., стр. 60).

1888 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя губернской управы Г. Г. Спиридова собраніе **постановило:** по примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновать 500 р. изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора на награды служащимъ, какъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, такъ и во всѣхъ прочихъ земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ предоставить управѣ выдать награды по ея усмотрѣнію. (Журн. 16 дек., стр. 65).

1889 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы, при которомъ послѣдняя представляла и сообщеніе смотрителя благотворительныхъ заведеній о результатѣ опытовъ отопленія нефтяными остатками, собраніе **постановило:** смотрителю Москвину за его полезную и дѣятельную службу выдать въ награду 200 руб., отнеся эти деньги въ расходъ настоящаго года на непредвидѣнныя надобности. (Журн. 15 дек., стр. 43, п. 10).

1889 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя собранія, свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго, собраніе **постановило:** выдать письмоводителю губернской гимназіи Заведееву за занятія по женской гимназіи и пансіону единовременно 100 руб., отнеся ихъ на счетъ непредвидѣнныхъ расходовъ настоящаго года. (Журн. 16 дек., стр. 62, п. 27).

1890 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ управы по поводу ходатайства завѣдующаго аптекой при губернской земской больницѣ г. Ульяшенко—о назначеніи ему за его 27-лѣтнюю службу денежнаго пособія.

Въ ходатайствѣ своемъ г. Ульяшенко указалъ, между прочимъ, что онъ состоитъ на службѣ у земства 27 лѣтъ, что число больныхъ за это время возросло въ больницѣ съ 150 до 280 человѣкъ, что число исполненныхъ имъ рецептовъ, которыхъ раньше ему совсѣмъ не приходилось дѣлать, составляетъ цифру въ 50000—60000; при всемъ

этомъ жалованье его увеличивалось крайне медленно и достигло въ настоящее время только 660 руб. Къ этому ходатайству г. Ульяшенко управа присовокупляла, что по наведеннымъ справкамъ оказывается, что г. Ульяшенко въ 1879 году получилъ 100 р. наградныхъ, а въ 1884 году, по ходатайству собранія, былъ награжденъ орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская земская управа находила, что г. Ульяшенко вполнѣ заслуживаетъ единовременнаго пособія.

Собраніе **постановило**: во вниманіе къ 27-ми-лѣтней полезной дѣятельности г. Ульяшенко при губернской земской больницѣ выдать ему въ награду 220 р., для чего эти деньги и внести къ смѣту губернскаго сбора на 1891 г.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 15, докл. стр. 119).

1890 г. (Очередное).

Губернскій гласный и членъ губернской управы Стромиловъ обратилъ вниманіе г.г. гласныхъ на составленную г. Свирскимъ брошюру: „Фабрики, заводы и прочія промышленныя заведенія Владимірской губерніи", и предложилъ выразить г. Свирскому за означенный трудъ благодарность собранія.

Собраніе **постановило**: признать справедливымъ мнѣніе г. Стромилова и выразить г. Свирскому благодарность за его трудъ; обсужденіе же вопроса о способѣ выраженія означенной благодарности передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 37, п. 4).

1890 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ управы о представленіи исправляющаго должность смотрителя Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній— Москвина къ награжденію званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Вопросъ о награжденіи г. Москвина разсматривался еще губернскимъ земскимъ собраніемъ 15-го декабря 1889 года, когда собраніе, выразивъ г. Москвину свое одобреніе, имѣло заняться разсмотрѣніемъ даннаго вопроса въ будущемъ. Теперь, принимая во вниманіе 4-хъ-годичную усердную службу г. Москвина, кругъ обязанностей котораго при томъ значительно увеличился, управа вновь испрашивала у собранія разрѣшенія на ходатайство передъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи Москвину званія личнаго почетнаго гражданина.

Собраніе **постановило**: ходатайство о предоставленіи г. Москвину испрашиваемой управой награды признать невозможнымъ, такъ какъ г. Москвинъ состоитъ на службѣ земства только 4 года.

(Журн. 13 дек., стр. 41, п. 21, д. стр. 156).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о г. Свирскомъ. Коммиссія находила, что было бы справедливо, въ виду полезныхъ трудовъ г. Свирскаго, изъявить ему благодарность и ходатайствовать о награжденіи его почетною наградою.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію коммиссіи, В. Ф. Свирскаго благодарить отъ лица собранія и ходатайствовать о почетной ему наградѣ. (Журн. 14 дек., стр. 45, п. 12, д. стр. 62).

1890 г. (Очередное).

По распредѣленіи занятій между техниками—г.г. Невскимъ и Свирскимъ, гласные г.г. Макаровъ и Шмидтъ выразили свою благодарность технику Свирскому, а г. Авдулинъ Невскому: за ихъ трудъ. (Журн. 14 дек., стр. 46, п. 13).

1890 г. (Очередное).

По предложенію губернскаго гласнаго Екимецкаго собраніе единогласно **постановило**: отъ лица губернскаго земскаго собранія выразить письменно благодарность за долголѣтнюю и усердную службу—секретарю губернской управы Воскресенскому и дѣлопроизводителямъ той же управы Бѣляеву и Взорову, выдавъ имъ независимо отъ этого и денежное вознагражденіе. Размѣры послѣдняго при этомъ были распредѣлены такъ: Воскресенскому и Бѣляеву, какъ прослужившимъ въ земствѣ съ начала его учрежденія, то-есть 25 лѣтъ, были назначены въ награду ихъ полугодовые оклады жалованія: первому 750 р., второму 450 рублей, а г. Взорову, прослужившему въ земствѣ 16 лѣтъ, назначено—240 рублей, что составляло треть его годового содержанія. Всю означенную сумму наградныхъ денегъ собраніемъ **постановлено**: отнести на счетъ страховыхъ суммъ, въ виду того, что награждаемыми было потрачено не мало трудовъ при занятіяхъ по страховой части. (Журн. 14 дек., стр. 70, п. 36).

1892 г. (Очередное).

Читано было представленіе конторы Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній слѣдующаго содержанія: „Въ виду скопленія больныхъ, а потому усиленной работы всѣхъ служащихъ и прислуги въ больницѣ, контора представляетъ на благоусмотрѣніе собранія,—не найдетъ-ли оно возможнымъ увеличить сумму наградныхъ денегъ, ежегодно отпускаемыхъ земскимъ собраніемъ“.

Ходатайство конторы было подвергнуто баллотировкѣ шарами, при чемъ большинствомъ 41 голоса противъ 4-хъ было **постановлено**: оставить наградныя деньги въ прежнемъ размѣрѣ—500 рублей, которые и уполномочить губернскую управу израсходовать на счетъ общихъ остатковъ смѣты 1891 года.

(Журн. 16 дек., стр. 92, п. 42).

1892 г. (Очередное).

Былъ прочитанъ докладъ управы о ходатайствѣ Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія. Послѣднее, въ виду усиленныхъ занятій членовъ Ковровской уѣздной земской управы благодаря распланировкѣ 680 селеній и выдачѣ 6000 рублей, какъ пособія на переносъ строеній, просило губернскую земскую управу представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія—не найдеть-ли оно возможнымъ выдать по 200 рублей означеннымъ членамъ уѣздной управы въ видѣ вознагражденія.

Собраніе, находя невозможнымъ удовлетворить ходатайство Ковровскаго земскаго собранія, постановило: выразить благодарность членамъ Ковровской уѣздной земской управы за ихъ труды.

(Журн. 15 дек., стр. 53, п. 9, д. стр. 530).

1894 г. (Очередное).

Въ члены губернской управы предложено было баллотироваться Н. С. Стромилову, какъ одному изъ старѣйшихъ членовъ ея, но онъ отъ баллотировки отказался. Собраніе постановило: 1) помѣстить во Владимірской губернской земской управѣ портретъ члена Владимірской губернской земской управы Николая Семеновича Стромилова въ память полезной и дѣятельной его службы въ теченіе 16-ти лѣтъ по должности члена Владимірской губернской земской управы (1878—1894 г.г.) и 2) по утвержденіи начальствомъ настоящаго постановленія, просить г. Стромилова доставить свой портретъ.

(Журн. 18 дек., стр. 177, п. 18).

1894 г. (Очередное).

По предложенію В. Н. Екимецкаго собраніе постановило: поставить въ губернской управѣ портретъ предсѣдателя губернской управы В. А. Шумилова, во вниманіе къ долголѣтней его службѣ, о чемъ и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, а по полученіи разрѣшенія—просить г. Шумилова доставить свой портретъ. (Журн. 18 дек., стр. 178, п. 19).

1894 г. (Очередное).

По предложенію Н. С. Стромилова собраніе постановило: поставить портретъ бывшаго члена губернской управы А. П. Смирнова, состоявшаго и членомъ губернскаго училищнаго совѣта,—въ женской земской гимназіи, о чемъ и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 18 дек., стр. 178, п. 19).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія—о выдачѣ ветеринарному фельдшеру Городнову въ награду 60 рублей.

Такъ какъ ни изъ доклада уѣздной управы, ни изъ постановленія уѣзднаго собранія не видно, чтобы со стороны фельдшера Городнова были оказаны какія-либо особыя отличія въ службѣ, то губернская управа, отклоняя ходатайство Судогодскаго земскаго собранія, не находитъ основаній къ награжденію г. Городнова.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 174—175, п. 46 а, докл. стр. 243—244 кн. докл.).

1895 г. (Очередное).

Докладомъ губернской управы собранію сообщено, что въ силу ранѣе полученнаго отъ губернскаго земскаго собранія порученія управа ходатайствовала о разрѣшеніи помѣстить: 1) въ зданіи губернской земской управы портреты—бывшаго предсѣдателя управы В. А. Шумилова и бывшаго члена ея Н. С. Стромилова; 2) въ женской гимназіи—портретъ бывшаго члена управы, состоявшаго и членомъ губернскаго училищнаго совѣта,—А. П. Смирнова.

Ходатайства эти—первое г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, второе г. министромъ народнаго просвѣщенія—были удовлетворены, при чемъ министръ внутреннихъ дѣлъ указалъ управѣ, что издержки на портреты не могутъ быть обращены ею на общія земскія средства. Получивши разрѣшеніе, управа обратилась къ г.г. Шумилову и Стромилову и вдовѣ А. П. Смирнова съ просьбою—доставить ей упомянутые портреты, но отвѣта на эту просьбу до настоящаго времени еще не получала.

Собраніемъ **постановлено:** принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 18, докл. ст. 325—326).

1895 г. (Очередное).

Былъ читанъ докладъ губернской управы, въ которомъ она просила губернское земское собраніе—ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о награжденіи А. Г. Кузнецова слѣдующею наградою.

Мотивомъ просьбы своей управа представляла благотворительную дѣятельность г. Кузнецова, выразившуюся съ его стороны въ различныхъ на земскія благотворительныя заведенія пожертвованіяхъ, цифра которыхъ за 36-ти-лѣтній періодъ достигла 15000 рублей.

Собраніемъ **постановлено:** поручить губернской земской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ—о награжденіи попечителя больницы А. Г. Кузнецова слѣдующею почетною наградою.

(Журн. 15 дек., стр. 92, п. 7; докл. ст. 191—192).

8. Изданіе сборника постановленій губернскихъ собраній.

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о составленіи обзора дѣятельности земскихъ учрежденій Владимірской губерніи со дня открытія ихъ.

Вопросъ этотъ переданъ былъ собраніемъ 4 мая 1889 года въ редакціонную коммиссію, которой предсѣдатель управы Г. Г. Спиридовъ предложилъ на обсужденіе и свое мнѣніе. Г. Спиридовъ находилъ, что труды упомянутаго типа могутъ быть 2-хъ родовъ: во-первыхъ, обозрѣніе дѣятельности земства по различнымъ сферамъ или отраслямъ, въ которомъ могутъ быть допущены и сопоставленія съ состояніемъ дореформенной Россіи; во-вторыхъ, обзоръ дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земства отдѣльно;—типъ этотъ будетъ распадаться, въ свою очередь, на 3 части: 1) резюмэ всей дѣятельности земства, состоящее изъ сопоставленія состояній Владимірской губерніи до и послѣ реформы и сравненія дѣятельности отдѣльныхъ уѣздовъ, съ выясненіемъ вліянія на эту дѣятельность экономическихъ и географическихъ условій; 2) систематическій сборникъ постановленій губернскаго собранія, который будетъ служить главнымъ образомъ справочной книгой, и 3) сборники постановленій уѣздныхъ земствъ.

Послѣ этого г. Спиридовъ изложилъ условія для выполненія работы по обзору дѣятельности земскихъ учрежденій, поставивъ непремѣннымъ условіемъ—контроль ея со стороны управы. Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ мнѣніе г. Спиридова, постановила слѣдующее рѣшеніе: поручить управѣ составить сборникъ постановленій губернскаго земскаго собранія за время съ 1866 г. по 1890 г., для чего и пригласить особое лицо съ платою до 30 р. за каждый печатный листъ его работы, которая должна производиться подъ наблюденіемъ и руководствомъ губернской управы; на расходы по этому предмету внести въ смѣту губернскаго сбора будущаго 1890 г.—1800 р., если же ассигнованныхъ средствъ будетъ по числу выпущенныхъ листовъ недостаточно, то разрѣшить управѣ дѣлать на этотъ предметъ расходы изъ суммы на непредвидѣнныя надобности; изданіе работы должно производиться выпусками при Вѣстникѣ губернскаго земства.

(Журн. 12 декабря, стр. 12, п. 21, докл. стр. 301).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ о составленіи обзора дѣятельности земскихъ учрежденій Владимірской губерніи со дня открытія ихъ.

Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ во Владимірской губерніи было введено въ дѣйствіе въ 1865 году, а первое губернское земское собраніе открыло свои засѣданія 21 мая 1866 года, когда были произведены и первые выборы. Въ предстоящемъ 1890 году завершится четверть вѣка существованія Владимірскаго земства. Дѣятельность его за это время выразилась непрерывнымъ рядомъ мѣропріятій, способствовавшихъ развитію и улучшенію всѣхъ отраслей обширнаго земскаго хозяйства; поэтому, надо думать, предполагаемый сборникъ явится безпристрастнымъ свидѣтелемъ трудовъ Владимірскаго земства къ удовлетворенію нуждъ родного края. Въ виду разнообразія дѣятельности земства и разнородности отраслей земскаго хозяйства, предполагаемый обзоръ долженъ будетъ раздѣлиться на слѣдующіе отдѣлы:

1) историческій очеркъ 25-ти-лѣтней дѣятельности земства Владимірской губерніи;

2) систематическій сборникъ (сводъ) постановленій Владимірскаго губернскаго земскаго собранія (1865—1890 г.);

3) обзоръ (отчетъ) за 25-ти-лѣтній періодъ всѣхъ вообще отраслей общественнаго хозяйства Владимірской губерніи, ввѣренныхъ по полож. о зем. учр. вѣдѣнію мѣстнаго земства;

4) алфавитный систематическій (предметный) указатель статей всѣхъ отдѣловъ Владимірскаго земскаго сборника (1872—1885) и вѣстника Владимірскаго губернскаго земства (1886—1891 г.);

5) списки гг. предсѣдателей, гласныхъ и членовъ Владимірскихъ губернскихъ собраній въ теченіе 25-ти-лѣтъ (1865—1890 г.).

Многія земства предупредили Владимірское изданіемъ подобныхъ сводовъ и сборниковъ;—таковы: Тверское, Казанское, Петербургское, Рязанское, Харьковское, Черниговское, Полтавское, Херсонское, Пермское, Воронежское и Симбирское. Заявляя объ этомъ губернскому земскому собранію, управа хочетъ подчеркнуть земству необходимость для него поименованныхъ изданій, а выработку вида, типа и программу послѣднихъ она полагаетъ передать постоянной редакціонной коммиссіи съ тѣмъ, чтобы заключеніе коммиссіи было внесено въ очередное собраніе.

Собраніе утвердило заключеніе доклада управы.

(Журн. 4 мая, стр. 68; докл. стр. 28—29 тамъ же).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по вопросу объ исполненіи постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1889 года,—поручающаго управѣ составить сборникъ постановленій губернскаго земскаго собранія.

Необходимость въ систематическомъ сборникѣ постановленій губернскаго собранія становится весьма ощутительной для всѣхъ служащихъ по земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ въ виду накопленія массы

разныхъ докладовъ, брошюръ и журналовъ, отысканіе всякихъ руководящихъ указаній, правилъ и инструкцій, а равно ознакомленіе съ исторіей возникновенія и развитія того или другого вопроса въ земскомъ хозяйствѣ — представляетъ весьма значительный трудъ, сопряженный съ непроизводительной тратой времени. Упомянутый сборникъ необходимъ также и губернскому земскому собранію, какъ справочная книга, позволяющая собранію и избѣжать иногда разсматриванія вопросовъ, рѣшенныхъ уже гласными предыдущихъ собраній. Однако до настоящаго времени управа лишена возможности приступить къ работѣ, такъ какъ никто изъ членовъ ея, въ виду отвѣтственности за результаты работы, не рѣшился рекомендовать составителя сборника. На основаніи всего вышеизложеннаго управа и просила у собранія надлежащихъ указаній, при чемъ къ докладу своему приложила и намѣченную въ общихъ чертахъ программу предполагаемаго сборника.

Сборникъ, какъ предполагала управа, долженъ быть разбитъ на самостоятельные отдѣлы по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства; затѣмъ каждый отдѣлъ, въ свою очередь, можетъ имѣть особыя подраздѣленія; постановленія собранія въ сборникѣ должны быть изложены въ хронологическомъ порядкѣ, съ обозначеніемъ года и числа, и кромѣ этихъ постановленій въ сборникъ должны быть включены кратко изложенные доклады къ нимъ, когда они могутъ служить для разъясненія самаго текста постановленій; наконецъ, въ видахъ большаго удобства пользованія, сборникъ долженъ имѣть два оглавленія: одно—въ формѣ систематическаго указателя, а другое—въ формѣ алфавитнаго. Что же касается болѣе детальной разработки программы, то управа полагала, что въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ стѣснять составителей сборника, тѣмъ болѣе, что въ общемъ порядокъ изложенія земскихъ сборниковъ другихъ губерній почти одинаковъ.

Предсѣдатель управы А. А. Макаровъ выразилъ мнѣніе, что управа черезъ одного изъ своихъ членовъ, т.-е. собственными силами, можетъ выполнить упомянутую задачу.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ г. предсѣдателемъ управы мнѣніемъ, **постановило**: поручить составленіе сборника постановленій губернскаго земскаго собранія самой управѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 93, п. 10; докл. особ. брош.).

